

Судья: [REDACTED]

Дело № [REDACTED]

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 октября 2019 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего – [REDACTED], судей – [REDACTED], при ведении протокола судебного заседания помощником судьи [REDACTED] рассмотрев в открытом судебном заседании по гражданскому делу по иску [REDACTED] к [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества супругов и по встречному исковому заявлению [REDACTED] о разделе совместно нажитого имущества супругов, ходатайство [REDACTED] и его представителя [REDACTED] о проведении повторной судебной оценочной экспертизы по делу,

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратилась в суд с иском о разделе совместно нажитого имущества супругов. Исковые требования, мотивированы тем, что заключенный 16.07.1988 года между сторонами брак, решением мирового судьи судебного участка № 142 в Ужурском районе и ЗАТО Солнечный Красноярского края от 28.03.2017 года расторгнут. В период брака истцом и ответчиком нажито имущество, в отношении которого [REDACTED] просит произвести раздел, в порядке которого просит выделить в ее собственность: двухкомнатную квартиру по адресу: г. Красноярск, ул. Гладкова, д. 14, кв. 249 и нежилое здание (гаражный бокс) по адресу: Красноярский край, Ужурский район, ЗАТО Солнечный, ул. Гагарина, [REDACTED]. взыскать с [REDACTED] в ее пользу денежную компенсацию в размере 3 275 133 рубля 50 копеек учитывая, что на период прекращения фактических брачных отношений на банковских счетах [REDACTED] в ПАО «Бинбанк» (ранее ПАО КБ «Кедр») находились денежные средства в сумме 2393449 рублей 66 копеек, в АО «Россельхозбанк» денежные средства в сумме 3 126 487, которыми ответчик распорядился единолично, сняв со счета и обратив в свою пользу. Кроме этого, в период брака супругом произведен займ [REDACTED], денежные средства по которому возвращены уже прекращения брачных отношений по мировому соглашению, утвержденному определением Ужурского районного суда от 05.08.2015 года в сумме 512 520 рублей, а кроме этого просила включить в раздел стоимость проданного совместного автомобиля «Toyota Camry», поскольку денежные средства от его продажи [REDACTED] также обратил в свою собственность (л.д.107-113 т.2).

[REDACTED] обратился в суд со встречным иском о разделе совместного имущества супругов. С учетом увеличения исковых требований, просит произвести раздел помимо указанного истцом имущества также мебели и электробытовой техники, в том числе находящейся в квартире супруги и сына. В порядке раздела просит выделить себе в собственность автомобиль Lexus, нежилое здание (гаражный бокс) по адресу: Красноярский край, Ужурский район, ЗАТО Солнечный, ул. Гагарина, [REDACTED], охотничье оружие. Кроме того, просил взыскать с бывшей супруги денежную компенсацию ½ доли за оплаченные им жилищно-коммунальные услуги за квартиру, собственником которой является [REDACTED] и [REDACTED] на общую сумму 100 211 рублей 17 копеек. Поскольку он в указанной квартире фактически не проживал, за личный счет [REDACTED] погашены обязательства [REDACTED] на сумму 50 105 рублей 58 копеек, которые просил взыскать с ответчика. Просил учесть, что он за период с 2013 года по настоящее время (6 лет) нес расходы по оплате транспортного налога на совместный автомобиль «Lexus» в размере 28 152 рубля ежегодно, итого 168 912 рублей. Поскольку автомобиль является общим

имуществом, бремя содержания имущества лежит на собственниках в равных долях, налоги приходили на его имя и им оплачены, ½ часть от которых просит взыскать с [REDACTED]. В порядке раздела имущества просит выделить в его собственность: варочную панель «Аристон», встроенный духовой шкаф «Аристон», музыкальный центр «Technics SA-EH50, телевизор «LG». Учесть при размере денежной компенсации, определяемой сторонам при вынесении решения, оплату задолженности по коммунальным услугам на общую сумму 100 211 рублей 17 копеек, а также денежные суммы, оплаченные им в виде транспортного налога на автомобиль «Лексус» в размере 168 912 рублей, взыскав с ответчицы ½ долю указанных сумм (л.д.215-216 т.1, 173-174 т.2).

Судом постановлено вышеуказанное решение, в котором определением Ужурского районного суда исправлены описка в части даты решения, а также итоговой суммы денежной компенсации, подлежащей взысканию с [REDACTED].

Не согласившись с решением суда [REDACTED], просит решение суда первой инстанции изменить, полагая неправомерным включение в состав общего имущества и раздел денежной суммы 3 136 487 рублей, находящейся на вкладах в АО «Россельхозбанк» с января 2013 года по август 2013 года, поскольку денежные средства не являлись совместными доходом супругов, принадлежали иному лицу Царегородцеву, которому и были возвращены. В части раздела денежной суммы, находящейся на счете в ПАО «Бин Банк» в размере 2 393 449 руб. оспаривает размер суммы, подлежащей разделу, полагает из нее подлежали исключению суммы понесенных им затрат по осуществлению профессиональной деятельности нотариуса по результатам 2013 года, в частности налогов и расходов на выплату заработной платы работникам, в общей сумме на 365 338 руб. Оспаривает рыночную стоимость автомобиля «Toyota Camry», поскольку она определена судом без учета фактического состояния автомобиля, проданного за 250000руб, а также мебели и электробытовой техники ввиду неправильного применения метода оценки экспертом при проведении судебной экспертизы. При этом как в допросе эксперта, так и в проведении повторной судебной оценочной экспертизы судом было неправомерно отказано. Не согласен с исключением из раздела имущества, находящегося в квартире сына, поскольку оно приобреталось в интересах семьи на совместные денежные средства и не было подарено последнему. Также оспаривает исключение из раздела шуб супруги, поскольку на момент расторжения брака она оставались в пользовании последней, отсутствие их в наличии, полагает не препятствует произведению их раздела. Кроме этого, полагает, неправомерно отказано во взыскании с [REDACTED] оплаченной им суммы задолженности за жилищно-коммунальные услуги, ½ долю от которой должна возместить [REDACTED]. Просит решение суда изменить, выделить в его пользование нежилое здание (гаражный бокс) по адресу: Красноярский край, Ужурский район, ЗАТО Солнечный, ул. Гагарина, № 12 «А» бокс № 4; автомобиль Lexus RX 350 2006, охотничье гладкоствольное ружье Бекас - 3, охотничий карабин с нарезным стволом Вепрь, оптический прицел для карабина Вепрь, стол руководителя письменный; шкаф, многофункциональное устройство (принтер-сканер-копирекс), кондиционер, взыскать с [REDACTED] компенсацию 50 105, 58 руб., исключить из раздела денежные средства, находящиеся на счете в АО «Россельхозбанк», с учетом расходов уменьшить сумму, находящееся на счете в ПАО «Бин Банк» до 2 028 112 руб. Домашнее имущество разделить по рыночной стоимости, в связи с чем заявил ходатайство о назначении повторной судебной оценочной экспертизы.

В заседании суда апелляционной инстанции [REDACTED] и его представитель [REDACTED] со ссылкой на наличие заключения эксперта без учета рыночной стоимости имущества, заявили ходатайство о назначении по делу повторной судебной оценочной экспертизы для установления рыночной стоимости имущества заявленного к разделу.

[REDACTED], ее представитель [REDACTED] и третье лицо [REDACTED], возражали против назначения повторной экспертизы, поскольку оснований к этому не имеется и назначение экспертизы ведет к затягиванию процесса.

Будучи допрошенным в судебном заседании эксперт ГПК «Красноярский региональный центр энергетик и экспертизы» [REDACTED], пояснил, что он во исполнение определение Ужурского районного суда от 08 апреля 2019г. проводил по делу товароведческую экспертизу мебели и электробытовой техники. Стоимость имущества устанавливалась исходя из стоимости новых аналогов, к которой впоследствии применялся процент износа.

В соответствии с п. 1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Согласно ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В силу ч. 2 ст. 87 ГПК РФ, в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Выслушав лиц участвующих в суде апелляционной инстанции, судебная коллегия считает необходимым удовлетворить ходатайство Васько А.С. и его представителя Непомнящей И.Г. и назначить по делу повторную судебную оценочную экспертизу, так как имеются установленные ст. 87 ГПК РФ основания для производства повторной судебной оценочной экспертизы.

Так обстоятельства установления рыночной стоимости имущества заявленного сторонами к разделу является юридически значимым для разрешения спора, тогда как ранее по делу была назначена и проведена товароведческая экспертиза, которая проведена без учета реальной рыночной стоимости имущества, в связи с чем в правильности заключения возникли сомнения для устранения противоречия которых необходимо проведение по делу повторной судебной оценочной экспертизы для определения рыночной стоимости имущества, являющегося предметом настоящего иска.

При этом судебная коллегия считает целесообразным поручить проведение экспертизы экспертам экспертного учреждения Центр независимой экспертизы ООО "Квазар" (+7(391) 2-94-99-99, +7(391)29-210-29, адрес: Красноярск, ул. Дзержинского д. 1.

Расходы по оплате экспертизы возложить на Васько А.С., как сторону, заявившую ходатайство о назначении повторной экспертизы и выразившую согласие на ее оплату.

На основании положений абз. 4 ст. 216 ГПК РФ, согласно которым суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы, судебная коллегия считает необходимым приостановить производство по делу до получения экспертного заключения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 79, 85, 86, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Назначить по настоящему гражданскому делу № 33-13385/19 повторную судебную оценочную экспертизу, проведение которой поручить экспертам экспертного учреждения Центр независимой экспертизы ООО "Квазар", расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Дзержинского д. 1, предоставив руководителю экспертного учреждения право привлекать экспертов, не состоявших в штате экспертного учреждения.

Поставить на разрешение экспертов следующий вопросы:

1. Какова рыночная стоимость имущества находящегося по адресу: ЗАТО Солнечный,

в распоряжении [REDACTED]

- угловой диван отечественного производства из экокожи (белый) «Валенсия»,
- музыкальный центр «Техника EHSO»
- телевизор цветной Sony VEGA Trinitron
- телевизор цветной LG RS-20LA90
- кухонный гарнитур отечественного производства «Командор»
- варочная панель стеклокерамическая на 4 конфорки марки Ariston
- духовой шкаф марки Ariston
- холодильник двухкамерный с морозилкой Samsung RL41HEIH (темного цвета).
- шкаф-купе отечественного производства 4-х секционный
- стиральная машина марки Indesit WG1035TX
- микроволновая печь LG MS-2087W
- двуспальная кровать размером 190x160 с ортопедическим матрасом размером 190-160
- угловой шкаф отечественного производства
- жилет мехового из меха рыжей лисы 2008г.изготовления,
- шуба из меха норки темно-коричневая, удлиненная с укороченными рукавами 2011 года приобретения?

2. Какова рыночная стоимость имущества находящегося по адресу: г. Красноярск, ул. Гладкова, дом 14, [REDACTED] находящегося в пользовании [REDACTED]:

- телевизор цветной зарубежного производства (плазменная панель)
- холодильник двухкамерный зарубежного производства
- стиральная машина зарубежного производства
- диван отечественного производства.
- встроенная прихожая;
- планшет «Apple» 2013г.выпуска?

3. Какова рыночная стоимость имущества находящегося в пользовании [REDACTED] по адресу: г. Ужур, ул. Кирова, [REDACTED]

- стол руководителя письменный, темно-коричневого цвета, с приставкой и тумбочкой для оргтехники;
- шкаф из дерева черного цвета для хранения документов;
- многофункциональное устройство (принтер-сканер-ксерокс) «Kyocera»;
- факс «Panasonic»;
- кондиционер «LG»?

Расходы по производству настоящей судебной экспертизы возложить на [REDACTED], живившего данное ходатайство, обязав осуществить оплату не позднее 10 дней со дня получения счета на оплату.

Обязать [REDACTED] и [REDACTED] предоставить эксперту доступ к объектам оценки.

В распоряжение экспертов предоставить материалы гражданского дела № 33-13385/2019 в 4-х томах.

Установить экспертам срок проведения экспертизы до 10 декабря 2019 года.

Разъяснить сторонам, что согласно ч. 3 ст.79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а так же какое для неё она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В соответствии со ст. 85 ГПК РФ разъяснить экспертам права и обязанности: дать объективное заключение на поставленные ему вопросы, отказаться от дачи заключения, если представленные материалы недостаточны, или эксперты не обладают необходимыми знаниями для выполнения возложенной на них обязанности; и предупредить об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем необходимо представить суду подписку эксперта о разъяснении ему указанных обязанностей.

Производство по делу приостановить до поступления в суд экспертного заключения по делу.

Председательствующий

Судьи

[Redacted signature]



«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи [Redacted]
секретарь судьи отдела обеспечения
судопроизводства по гражданским делам
[Redacted]
07» 11 20 19 г. (Ф.И.О. подпись)