

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

[REDACTED] октября 2015 года

г. Канск

Канский городской суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи [REDACTED] А.Н.,
при секретаре [REDACTED] Е.К.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] В. [REDACTED]
И [REDACTED] к [REDACTED] Е. [REDACTED] А. [REDACTED], ООО [REDACTED], о признании
недействительным результатов межевания земельного участка,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] В.И. обратилась в суд с указанным иском заявлением к [REDACTED] Е.А., просит признать недействительными результаты межевания земельного участка [REDACTED] Е.А. с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: г. Канск, ул. Василия Яковенко [REDACTED] площадью [REDACTED] кв.м. от [REDACTED] 2015 года и постановку его на кадастровый учет. Требования мотивирует тем, что является собственником участка по адресу: г. Канск, ул. Василия Яковенко [REDACTED] кадастровый номер [REDACTED] более 18 лет. Земельный участок в существующих границах был сформирован до 1991 года. [REDACTED] 1996 года она приобрела в собственность жилой дом по адресу г. Канск, ул. Василия Яковенко [REDACTED] с надворными постройками. Какие-либо строительные работы со дня приобретения недвижимого имущества до настоящего времени на земельном участке не осуществлялись. При проведении кадастровых работ на земельном участке истицы, было установлено пересечение границ ее участка с границами участка ответчика. Установлено, что граница с точками n18-n11 является устоявшейся и фактическое землепользование участком истицы осуществляется собственником более 18 лет, из чего следует, что в результате проведения кадастровых работ в отношении участка ответчицы допущена ошибка, границы определены без учета фактического землепользования, сложившегося более 15 лет и закрепленного с использованием объектов искусственного происхождения. При проведении кадастровых работ в отношении участка ответчицы, границы с ней не согласовывались, о проведении межевых работ ее не уведомили.

В судебном заседании истицы [REDACTED] В.И., ее представитель [REDACTED] С.И. ходатайствовали о проведении землеустроительной экспертизы, с постановкой изложенных в письменном ходатайстве вопросов, проведение экспертизы предложено провести ООО [REDACTED] в г. Зеленогорске, выбор экспертного учреждения представителем мотивирован территориальной близостью. При этом [REDACTED] В.И. настаивала на постановке всех указанных ее представителем вопросов, немотивированно возражая против поручения проведения экспертизы иному экспертному учреждению, в том числе и ООО «Квазар».

Представитель ответчика [REDACTED] Е.П., ответчик [REDACTED] Е.А. также ходатайствовали о назначении землеустроительной экспертизы, с постановкой изложенных в письменном ходатайстве вопросов, просили определить экспертное учреждение ООО «Квазар», пояснив, что не владеют информацией в отношении экспертного учреждения, предложенного истицей.

Представитель ответчика ООО [REDACTED] Е.А. не возражала против проведения землеустроительной экспертизы, возражала против проведения экспертизы ООО [REDACTED], поскольку полагает их заинтересованными в неблагоприятном для ответчика результате экспертизы, так как осведомлена о дружеских отношениях данного учреждения и ООО [REDACTED], с которым нее негативные отношения.

Суд, заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, полагает, что рассмотрение данного гражданского дела возможно путем разрешения вопросов, требующих специальных познаний.

Согласно ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, суд назначает экспертизу. Имеющиеся разногласия по определению границ, площадей и нарушений при выполнении кадастровых работ могут быть устранены только в результате проведения экспертизы.

В соответствии со ст. 216 ГПК РФ суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 79, 216, 217 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Назначить по гражданскому делу по иску [REDACTED] В [REDACTED] И [REDACTED] к [REDACTED] Е [REDACTED] А [REDACTED], ООО [REDACTED], о признании недействительным результатов межевания земельного участка, судебную землеустроительную экспертизу, поручив ее производство экспертам ООО «Квазар» адрес: г. Красноярск, ул. Дзержинского д. 1, поставив на разрешение эксперта вопросы:

Произвести обмеры земельных участков кадастровый номер [REDACTED], расположенного по адресу: г. Канск, ул. В. Яковенко [REDACTED] (далее участок ответчика), кадастровый номер [REDACTED], расположенного по адресу: г. Канск, ул. В. Яковенко [REDACTED] (далее участок истца).

1. Каковы фактические площади земельного участка истца и земельного участка ответчика. Соответствуют ли они площадям земельных участков по правоустанавливающим документам? Если нет, то по какой причине образовалось несоответствие?

2. Соответствуют ли правоустанавливающим документам и документам о межевании местоположение фактических границ земельного участка истца и земельного участка ответчика, по фактическому пользованию и по сведениям государственного кадастра недвижимости? Если нет, то по какой причине образовалось несоответствие и как его устранить?

3. Имеется ли наложение (пересечение) границ земельного участка истца и земельного участка ответчика по фактическому пользованию и по сведениям государственного кадастра недвижимости? Если да, то указать площадь и границы участка наложения с указанием координат характерных точек таких границ. Указать, по какой причине образовалось наложение границ и как его устранить?

4. Подготовить возможные варианты установления смежной границы земельного участка истца и земельного участка ответчика с указанием координат характерных точек границ.

5. Определить координаты углов поворотных точек земельных участков истца и ответчика по топографической съемке [REDACTED] 08.1999 года, на момент образования участков.

6. Соответствуют ли границы земельных участков истца и ответчика, поставленных на государственный кадастровый учет фактически расположенным на местности ограждениям.

7. Совпадают ли координаты поворотных точек, определяющих местоположение границ земельного участка истца, указанные на топоплане от [REDACTED] 08.1999 года, с координатами поворотных точек, определяющих местоположение границ этого земельного участка, установленные межевым планом от [REDACTED] 05.2015 года, выполненным ООО [REDACTED]. Если нет, то по какой причине, за счет чего произошло изменение границы.

8. С какими обстоятельствами связано увеличение (изменение) площади земельного участка истца с [REDACTED] 10.1996 года по [REDACTED] 05.2015 года, имеется ли нарушение прав смежных собственников (пользователей), и чьих именно.

9. С какими обстоятельствами связано увеличение (изменение) площади земельного участка ответчика, имеются ли при этом нарушения прав собственников (пользователей) смежных участков.

10. Каково расстояние между жилым домом по адресу: г. Канск, ул. В Яковенко [REDACTED] по фасадной линии и смежной границей между участками истца и ответчика в соответствии с топопланом [REDACTED] 08.1999 года?

11. Каково расстояние между жилым домом по адресу: г. Канск, ул. В. Яковенко [REDACTED] по фасадной линии и забором, проходящим между участками истца и ответчика, на момент проведения экспертизы? Если имеются различия в расстояниях, с чем это связано?

12. Нарушены ли требования действующих нормативных актов при проведении кадастровых работ, связанных с исправлением ошибки в местоположении границ земельного участка ответчика? Если да, то в чем именно эти нарушения выражены.

13. Нарушены ли требования действующих нормативных актов при проведении кадастровых работ в отношении земельных участков истца и ответчика? Если да, то в чем именно эти нарушения выражены.

Экспертизу провести с учетом материалов гражданского дела № [REDACTED], искового заявления, настоящего определения.

Установить право эксперта, поскольку это необходимо для дачи заключения, привлечь специалистов соответствующих специальностей.

2. Оплату за проведение экспертизы возложить в равных долях на истца [REDACTED] В [REDACTED] И [REDACTED], адрес: г. Канск, ул. В. Яковенко [REDACTED] и ответчика [REDACTED] Е [REDACTED] А [REDACTED], адрес: г. Канск, ул. В. Яковенко [REDACTED].

В соответствии с ч.3 ст.84 ГПК РФ лица, участвующие в деле, вправе присутствовать при проведении экспертизы, за исключением случаев, если такое присутствие может помешать исследованию, совещанию экспертов и составлению заключения.

Поручить эксперту уведомить стороны о времени и месте проведения экспертизы для обеспечения возможности их участия.

Разъяснить сторонам, что при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Разъяснить эксперту его права и обязанности, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ.

Предупредить эксперта об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Заключение эксперта должно быть составлено и направлено экспертом в Канский городской суд не позднее [REDACTED] 11.2015 г.

3. Производство по делу приостановить до проведения экспертизы.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в Красноярский краевой суд через Канский городской суд в течение 15-дней.

Судья



А.Н. [REDACTED]

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ

14:20 28/ЯНВ/2016