

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Красноярск 22 августа 2016 года
Железнодорожный районный суд г. Красноярска
в составе председательствующего судьи Вербицкой Т.А.,
при секретаре Куцевой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Марченко ФИО1 к Муниципальному предприятию города Красноярска «Муниципальная управляющая компания Красноярская» о возмещении ущерба, причиненного затоплением,

УСТАНОВИЛ:

Марченко Д.А. обратился в суд к МП г. Красноярск «МУК Красноярская» с иском о возмещении ущерба, причиненного затоплением, мотивировав тем, что ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес> на № этаже произошел порыв чугунного радиатора. Прорыв произошел по причине проведения испытательных работ и подачи в систему отопления жидкости под высоким давлением. Результатом аварии явилось то, что квартира истца под № расположенная на №, непосредственно под квартирой, в которой произошел порыв радиатора, была полностью затоплена. Данный факт подтверждается актом от ДД.ММ.ГГГГ, в котором отражены визуальные повреждения, принадлежащего истцу имущества. Для определения суммы ущерба, нанесенного жилому помещению, истец обратился в экспертно-правовой центр ООО «Легат», согласно заключению которого, сумма понесенного ущерба составляет <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ истцом была направлена претензия в адрес ответчика, которая была оставлена без удовлетворения, о чем истцу сообщили в ответе на претензию от ДД.ММ.ГГГГ. Просит взыскать с ответчика сумму в размере <данные изъяты> в счет возмещения ущерба, причиненного затоплением квартиры; расходы, связанные с оплатой услуг независимого оценщика ООО «Легат» в размере <данные изъяты>; уплаченную государственную пошлину в размере <данные изъяты>; <данные изъяты> в счет компенсации морального вреда.

Истец Марченко Д.А. в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, направил в суд своего представителя, в порядке ст. 48 ГПК РФ.

Представитель истца Панкин Д.С., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ (сроком по ДД.ММ.ГГГГ), в судебном заседании поддерживает заявленные исковые требования в полном объеме по указанным в иске основаниям, кроме расходов на оплату оценки, которые просит возместить в размере 50% от затраченной суммы, взыскав <данные изъяты> рублей.

Представитель ответчика МП г. Красноярск «Муниципальная управляющая компания Красноярская» Тишевских Г.С., действующая на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ. (сроком на один год), в судебном заседании исковые требования не признавал полном объеме, по основаниям, изложенным в возражении на исковое заявление, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в результате порыва чугунного радиатора в <адрес> в г. Красноярске произошло затопление жилого помещения №, о чем специалистами МП «МУК «Красноярская» составлен акт о затоплении от ДД.ММ.ГГГГ. По смыслу ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Из акта о затоплении от ДД.ММ.ГГГГ следует, что затопление произошло вследствие порыва чугунного радиатора в квартире, расположенной по адресу: <адрес> Нормами закона не предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины причинителя вреда. Полагает, что ущерб причинен в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей по содержанию имущества собственником <адрес>, что и послужило причиной затопления. МП г. Красноярск осуществляет управление общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме. Ввиду того, что радиатор отопления, порыв которого является причиной затопления, находится непосредственно в квартире и предназначен лишь для обслуживания одной конкретной квартиры, в которой он расположен, у управляющей компании нет обязанности нести ответственность за бесхозяйственное обращение собственника с принадлежащим ему имуществом, также как и нести ответственность за наступление неблагоприятных последствий вследствие указанных обстоятельств, просила в удовлетворении заявленных истцом требований отказать.

Третье лицо Кочановская Л.В. в судебном заседании пояснила, что исковые требования оставляет на усмотрение суда.

Выслушав представителя истца, представителя ответчика, третье лицо, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Одним из способов защиты гражданских прав согласно ст.12 ГК РФ является возмещение убытков.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Возмещение вреда возможно при наличии в совокупности следующих условий: наличие вины причинителя вреда, противоправность его действий, наличие вреда и причинной связи между противоправными действиями, бездействием причинителя вреда и наступившими последствиями. При недоказанности хотя бы одного из условий ответственности, оснований для удовлетворения иска не имеется. Бремя доказывания данных условий лежит на истце.

В соответствии с п. 6 «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», утвержденных Постановлением правительства от 13.08.2006 № 491 в редакции от 09.07.2016 года, в состав общего имущества включается внутримаршрутная система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

Согласно п. 16 Правил надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений; путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией.

В соответствии с частью 5 статьи 161 и статьей 162 Жилищного кодекса Российской Федерации; путем заключения договора о содержании и ремонте общего имущества с лицами, оказывающими услуги и (или) выполняющими работы (при непосредственном управлении многоквартирным домом), - в соответствии со статьей 164 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно п.3 ч.1 ст.36 ЖК РФ, собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Согласно ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Как установлено в судебном заседании, <адрес>, расположенная по адресу: <адрес> принадлежит на праве собственности Марченко Д.А. на основании свидетельства о регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно журналу работ по дому, расположенному: <адрес>, № записи ДД.ММ.ГГГГ в <данные изъяты> поступила заявка по поводу порыва батареи, ДД.ММ.ГГГГ в 16:37 был перекрыт стояк.

Как следует из акта осмотра <адрес> по адресу: <адрес> <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, проведенного начальником участка МП <адрес> «Муниципальная управляющая компания Красноярская» ФИО8, ДД.ММ.ГГГГ в <адрес> произошел порыв чугунного радиатора, в результате чего в <адрес> были повреждены обои в спальне №м., в зале -<данные изъяты>., в коридоре – <данные изъяты> кв.м., кухне -<данные изъяты> кв.м. Обнаружены потеки на потолочном покрытии по всей квартире, видно вздутие ДВП по всей квартире.

ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию, с предложением возместить причинены затоплением квартиры ущерб, которая была оставлена без удовлетворения, согласно ответу МП г. Красноярск «Муниципальная управляющая компания Красноярская» исх. № от ДД.ММ.ГГГГ.

Для определения размера причиненного ущерба, истец обратился в экспертно-правовой центр ООО «Легат», согласно которому специалист дал следующее заключение: в результате затопления, жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, частично подлежит косметическому ремонту. Общая стоимость устранения всех обнаруженных дефектов по объекту жилого помещения составляет <данные изъяты>.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена экспертиза, проведение которой поручено ООО Центр независимой экспертизы «Квазар». Согласно заключению эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ, сумма ущерба причиненного затоплением жилого помещения составила <данные изъяты>.

Как следует из заключения эксперта, <адрес> запорные устройства на радиаторах системы отопления отсутствуют, следов модификации в период с ДД.ММ.ГГГГ не зафиксированы (отсутствуют). В <адрес> не представилось возможным установить наличие запорных устройств в момент затопления, в связи с тем, что радиаторы системы отопления были заменены в жилых помещениях (то есть подверглись модификации в период с ДД.ММ.ГГГГ), на кухне запорные устройства отсутствуют. Следы модификации в помещении кухни в период с ДД.ММ.ГГГГ не зафиксированы (отсутствуют). В данном жилом доме установлена вертикальная система отопления, по которой теплоноситель поступает из подающего трубопровода по стоякам последовательно во все обогреваемые элементы транзитом идет в эти же стояки. Данная система является замкнутой и при отсутствии радиаторов отопления система будет не работоспособна. В жилой <адрес> отсутствуют запорные механизмы радиаторов системы отопления. По этой причине нет возможности отключения части системы *радиаторов) по стояку жильцами данной квартиры (данное действие возможно путем перекрытия всего стояка системы отопления. В жилой <адрес> радиаторы системы отопления были заменены после затопления в жилых помещениях, на кухне запорные устройства отсутствуют. Соответственно по состоянию на момент проведения экспертизы в помещениях жилых комнат <адрес> отключение части системы (радиаторов) по стояку не влияет на работу системы отопления здания в целом. В помещении кухни <адрес> отключения части системы (радиаторов) по стояку жильцами данной квартиры не выполнимо (требуется отключение всего стояка отопления). При отключении части системы (радиаторов) по стояку, расположенному в квартирах №, а также ниже и выше указанных квартир, изменяется температура подаваемой жидкости и данная система не рассчитана на работу в заданных условиях по причине того, что данные радиаторы отопления выполняют транзитную функцию и при отключении радиатора в квартирах № теплоноситель не будет поступать в радиаторы отопления. В квартирах № (помещения спальни и кухни), №(помещение кухни) на чугунных батареях установлены перемычки, выполняющие также транзитную функцию. При устройстве запорных механизмов и отключении данных радиаторов отопления транзитная функция теплоносителя будет выполняться только данными перемычками. Однако по причине отсутствия запорных механизмов, чугунные радиаторы также выполняют функцию транзита теплоносителя.

У суда нет оснований не доверять данному заключению экспертизы, так как эксперт ФИО2 предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, судом разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ.

Из анализа представленных в дело доказательств, суд установил, что ущерб истцу причинен из-за прорыва чугунного радиатора, расположенного в <адрес>, относящемуся к общедомовому имуществу, за работоспособность которого несет ответственность управляющая компания, обязанная обеспечивать его надлежащее содержание. Ответчиком МП «МУК Красноярская» не представлены доказательства отсутствия их вины, поэтому обязанность по возмещению причиненного истцу ущерба должна быть возложена на управляющую компанию.

Доводы представителя ответчика, о том, что вина в причинении ущерба в действиях ответчика отсутствует, так как собственник <адрес> ненадлежащим образом исполнял свои обязанности по содержанию принадлежащему ему имущества, что и послужило причиной затопления, ввиду того, что радиатор отопления, порыв которого является причиной затопления, находится непосредственно в квартире и предназначен лишь для обслуживания одной конкретной квартиры, в которой он расположен, суд находит несостоятельными.

В ходе проведения судебной экспертизы установлено, что в данном жилом доме установлена вертикальная система отопления, по которой теплоноситель поступает из подающего трубопровода по стоякам последовательно во все обогреваемые элементы транзитом идет в эти же стояки. Данная система является замкнутой и при отсутствии радиаторов отопления система будет не работоспособна. В жилой <адрес> отсутствуют запорные механизмы

радиаторов системы отопления. По этой причине нет возможности отключения части системы радиаторов по стояку жильцами данной квартиры, данное действие возможно путем перекрытия всего стояка системы отопления. Таким образом, суд приходит к выводу, что радиатор отопления, расположенный в <адрес>, является общедомовым имуществом, поскольку при его отсутствии вся система отопления жилого дома перестанет функционировать.

Согласно п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006г. №491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на вводах в квартиру разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях. Если на подводках радиаторов отопления не установлены отключающие устройства, и обслуживают они более одного помещения, то обогревающие элементы внутриквартирной системы отопления относятся к общедомовому имуществу (п.6).

В соответствии с п. 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 года № 491, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства РФ в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества.

Согласно п. 11 названных Правил, содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя его осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства РФ.

Пункт 18 Правил относит к такому содержанию также текущий ремонт, который проводится для предупреждения преждевременного износа и поддержания эксплуатационных показателей и работоспособности, устранения повреждений и неисправностей общего имущества или его отдельных элементов.

Пунктом 42 Правил предусмотрено, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством РФ и договором.

Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденные постановлением Государственного комитета РФ по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 года № 170, определяют, что техническое обслуживание здания включает комплекс работ по поддержанию в исправном состоянии элементов и внутридомовых систем, заданных параметров и режимов работы его конструкций, оборудования и технических устройств.

Система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда обеспечивает нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания с использованием в необходимых объемах материальных и финансовых ресурсов.

Техническое обслуживание жилищного фонда включает работы по контролю за его состоянием, поддержанию в исправности, работоспособности, наладке и регулированию инженерных систем и т.д. Контроль за техническим состоянием следует осуществлять путем проведения плановых и внеплановых осмотров.

Вместе с тем, ответчик приняты на себя обязательства, а также требования вышеуказанных Правил выполняет ненадлежащим образом.

Таким образом, суд приходит к выводу, что затопление <адрес>, принадлежащей Марченко Д.А., произошло по вине МП г. Красноярск «Муниципальная управляющая компания Красноярская», которым не выполнены обязанности по надлежащему содержанию общего имущества, в результате чего произошел порыв чугунного радиатора в <адрес>.

При определении размера ущерба, причиненного истцу в результате затопления квартиры, суд принимает экспертное заключение ООО Центр независимой экспертизы «Квазар» в качестве допустимого доказательства, поскольку суд находит заключение экспертов научно и технически обоснованным, истец и представитель ответчика не оспорили выводов экспертов, в связи с чем суд принимает указанное заключение как основание для оценочной стоимости поврежденного имущества истца и полагает взыскать с ответчика МП г. Красноярск «Муниципальная управляющая компания Красноярская» в пользу истца ФИО1, сумму ущерба, причиненного затоплением жилого помещения №, расположенного по адресу: <адрес>, в размере <данные изъять>.

С учетом положений ст. 15 ГК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца убытки, понесенные в результате оплаты оценки стоимости восстановительного ремонта, с учетом требований ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, в размере <данные изъять>. оплата услуг оценщика Экспертно-правового центра ООО «Легат», выдавшего истцу заключение специалиста № от ДД.ММ.ГГГГ), поскольку указанное заключение необходимо было получить для обращения с иском в суд.

На основании ст.151 ГК РФ компенсация морального вреда возлагается судом на нарушителя в случае, если его действиями нарушаются личные неимущественные права гражданина, либо в других случаях, предусмотренных законом. Согласно ч.2 ст.1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями, нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Согласно ч.2 ст.1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Руководствуясь принципом разумности и справедливости, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащего возмещению МП г. Красноярск «Муниципальная управляющая компания Красноярская» истцу в размере <данные изъять>.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела судом.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ следует, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец указал, что понес расходы, связанные с предоставлением ему юридических услуг в размере <данные изъяты>., что подтверждается договором.

Вместе с тем, суду не представлено доказательств понесенных расходов на оплату услуг представителя, отсутствуют расписки, квитанции, в связи с чем, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Требование истца о взыскании расходов на оплату доверенности на представителя, суд оставляет без удовлетворения, поскольку истцом не представлены сведения об уплате тарифа в сумме <данные изъяты> рублей за нотариальное оформление документы, квитанции суду не представлены. Вместе с тем, расходы по оформлению доверенности от ДД.ММ.ГГГГ серии <адрес>5 на представление интересов ФИО1 во всех судебных органах, административных и правоохранительных органах, не может быть отнесены в соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам, понесенным в связи с рассмотрением данного дела в суде, поскольку подлинник доверенности в материалы дела не представлен, в связи с чем, в указанной части в удовлетворении требований истца надлежит отказать.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию госпошлина, пропорционально удовлетворенным требованиям в размере <данные изъяты>., из расчета: (<данные изъяты> (по требованиям имущественного характера) + 300 рублей (по требованиям неимущественного характера).

Суд, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Марченко Д.А. удовлетворить частично.

Взыскать с ответчика МП г. Красноярск «Муниципальная управляющая компания Красноярская» в пользу истца Марченко ФИО1 в счет возмещения ущерба, причиненного затоплением квартиры - <данные изъяты>, за проведение оценки -<данные изъяты>, в счет компенсации морального вреда <данные изъяты>, возврат государственной пошлины <данные изъяты> а всего <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Железнодорожный районный суд г. Красноярск в течение месяца с даты вынесения решения в окончательной форме, 27.08.2016 года.

Судья Т.А. Верицкая