

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

09 декабря 2016 года г. Красноярск
Советский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Кратенко М.В.,
при секретаре Кузнечиковой М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Беляниной ФИО2 к ООО УК «Комфорт», ООО УК «Граджилсервис» о возмещении ущерба, причиненного подтоплением канализационными водами, обязанности привести общедомовые инженерные сети в надлежащее техническое состояние, компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ:

Белянина К.А. обратилась в суд с иском к ООО УК «Комфорт» о возмещении материального ущерба, причиненного вследствие затопления нежилого помещения.

Исковые требования мотивировала тем, что является собственником нежилого помещения по адресу: <адрес>, <адрес> В качестве обслуживающей организации данного дома выступает ООО УК «Комфорт».

25.12.2015г. около 9 часов утра произошло затопление указанного нежилого помещения сточными канализационными водами из канализационных коллекторов жилого <адрес>

По факту произошедшего затопления комиссией в составе ООО УК «Комфорт», представителя собственника – Берлюбской И.В. был составлен Акт осмотра помещения от ДД.ММ.ГГГГ В качестве причины затопления указано засорение стоков канализационного коллектора общедомовых сетей жилого <адрес>, вследствие чего вода прошла через межэтажные перекрытия жилого дома и стены. Вследствие вышеуказанного затопления имуществу Беляниной К.А. причинен ущерб, который на основании отчета об оценке № от ДД.ММ.ГГГГ и отчета № от ДД.ММ.ГГГГ, подготовленного ООО «Альянс-Оценка», составил 171 279 руб., в том числе стоимость поврежденного имущества в размере 9 144 руб. и стоимость восстановительного ремонта отделки помещения в размере 162 135 руб.

Со ссылкой на изложенные обстоятельства, истица просит взыскать с ответчика ООО УК «Комфорт», не обеспечившего надлежащее техническое состояние общедомового имущества, включая инженерные сети и коммуникации, в свою пользу сумму материального ущерба в связи с затоплением помещения 171 279 руб., компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб., расходы по проведению досудебной оценки в размере 10 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы по оформлению доверенности в размере 1 500 руб. Также просила обязать ответчика устранить техническую неисправность и привести в надлежащее эксплуатационное состояние общедомовые инженерные сети канализации и водоотведения жилого <адрес>.

По ходатайству ответчика в судебном заседании от 16.05.2016г. к участию в деле в качестве ФИО2 лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора было привлечено ООО УК «Граджилсервис», на баланс которого предположительно находятся канализационные колодцы КК4 и КК5, в котором наблюдалось переполнение канализационными стоками.

Также в качестве третьего лица без самостоятельных требований привлечен Департамент городского хозяйства администрации г. Красноярска.

По ходатайству истца в судебном заседании от 16.05.2016г. ООО «Граджилсервис» привлечено в качестве соответчика по делу.

В связи с наличием спора между сторонами относительно причин и механизма затопления от 25.12.2015г., по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Квазар». После проведения указанной экспертизы производство по делу было возобновлено.

В судебном заседании представителя истца Беляниной К.А. - Лыхин А.А. (доверенность от 24.02.2016г.), Берлюбская И.В. (доверенность от 15.02.2016г.) исковые требования поддержали по изложенным выше причинам, дополнительно пояснили, что судебной экспертизой подтвержден факт ненадлежащего оказания управляющей компанией ООО УК «Комфорт» услуг по содержанию общего имущества многоквартирного дома, в частности, отсутствует гидроизоляция приемков сливных магистралей системы дома, не выполнена гидроизоляция ограждающих конструкций подвального помещения. Вследствие указанных причин, по мнению представителей истца, было затоплено канализационными стоками помещение цоколя.

Представитель ООО УК «Комфорт» - Арчумаев А.В. (директор) с исковыми требованиями не согласился, указал на то, что судебной экспертизой установлено основная причина затопления помещения истицы – засорение канализационных колодцев КК-5, который не входит в состав общего имущества многоквартирного дома по <адрес> и в зону ответственности управляющей компании. Указанный колодец находится на обслуживании у ООО УК «Граджилсервис», которое и должно нести ответственность за его надлежащее техническое состояние. При этом наличие гидроизоляции приемков в подвале дома никак не исключило бы вероятность затопления, поскольку вода в помещение цоколя поступила путем просачивания через грунт.

Представитель ООО УК «Граджилсервис» - Елисеева С.Г. (доверенность от 15.12.2014г.) с исковыми требованиями не согласилась, указала на то, что ООО УК «Граджилсервис» также является управляющей компанией и осуществляет обслуживание другого МКД, который также имеет сбор сточных вод в сеть коллекторов КК-1 – КК-5. В указанном доме все инженерное оборудование, включая выпуски и приемки в подвале находится в исправном техническом состоянии, поэтому подобных аварий, как в доме по <адрес>, не происходит. Относительно эксплуатации КК-5 пояснила, что указанный колодец фактически является бесхозным, администрация <адрес> и муниципальные предприятия, осуществляющие эксплуатацию общегородской канализационной системы, отказываются принимать на баланс указанный участок канализационной сети, поскольку колодцы находятся в неисправном состоянии, заилены, при этом у ООО УК «Граджилсервис» отсутствуют достаточные денежные средства, чтобы в одиночку осуществить ремонт указанных колодцев. Полагает, что ООО УК «Граджилсервис» является ненадлежащим ответчиком по делу.

Представитель Департамента городского хозяйства администрации г. Красноярска - Валуева Е.П. (доверенность от 08.10.2015г.) указала на то, что спорный КК-5 передавался ООО УК «Граджилсервис» по акту приема-передачи от ТСЖ «Пять звезд», поэтому ответственность за его техническое состояние должна нести указанная организация.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычными предъявляемыми требованиями.

В силу требований ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно ст. 7 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме. Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет. Вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя, подлежит возмещению, если вред причинен в течение установленного срока службы. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Согласно ч. 2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В силу требований п. 1.1 ст. 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать: соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме.

Особенности и порядок эксплуатации систем водоснабжения и водоотведения установлены Федеральным законом № 416-ФЗ от 07.12.2011г. «О водоснабжении и водоотведении». В частности, согласно п.п. 4, 5 ст. 8 Закона № 416-ФЗ организации, осуществляющие горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, не вправе прекращать эксплуатацию централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или отдельных объектов таких систем, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом. В случае выявления бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в том числе водопроводных и канализационных сетей, путем эксплуатации которых обеспечиваются водоснабжение и (или) водоотведение, эксплуатация таких объектов осуществляется гарантирующей организацией либо организацией, которая осуществляет горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение и водопроводные и (или) канализационные сети которой непосредственно присоединены к указанным бесхозяйным объектам (в случае выявления бесхозяйных объектов централизованных систем горячего водоснабжения или в случае, если гарантирующая организация не определена в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), со дня подписания с органом местного самоуправления передаточного акта указанных объектов до признания на такие объекты права собственности или до принятия их во владение, пользование и распоряжение оставившим такие объекты собственником в соответствии с гражданским законодательством.

Судом установлено, что Белянина К.А. является собственником пом. 194 площадью 246,1 кв.м. в доме по адресу <адрес>, в цокольном этаже, право собственности зарегистрировано в ЕГРП, свидетельство от ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 119).

Управление общим имуществом указанного МКД осуществляет ООО УК «Комфорт» на основании договора от ДД.ММ.ГГГГ. (л.д. 112).

Услуги по водоснабжению и водоотведению собственникам помещений указанного многоквартирного дома оказываются на основании Договора № от ДД.ММ.ГГГГ заключенного между ООО «КрасКом» (поставщик) и ООО УК «Комфорт» (абонент). По условиям договора ООО «КрасКом» обязуется обеспечивать надлежащую эксплуатацию и функционирование систем водоснабжения и канализации в соответствии с требованиями нормативно-технической документации и договором, заключенным между собственниками этих систем и ООО «КрасКом». Согласно п. 8.1 договора граница эксплуатационной ответственности устанавливается в соответствии со схемами водопроводных вводов и канализационным выпуском абонентов, подписанными уполномоченными представителями сторон. При отсутствии указанных схем или их неподписании границы эксплуатационной ответственности по этому вводу (канализационному выпуску) устанавливаются по балансовой принадлежности сетей и сооружений (л.д. 145-146).

В качестве приложения к указанному договору сторонами оформлен Акт границ обслуживания сетей водопровода и канализации от 10.02.2010г., согласно которому Участи водопроводной и канализационной сети в виде канализационных колодцев КК-1, КК-2, КК-3, КК-4 и КК-5 отнесены к ООО УК «Граджилсервис». Указанный акт подписан представителями ООО «КрасКом», ООО УК «Комфорт», ООО «ПСК Омега». Представителем ООО УК «Граджилсервис» данный акт не подписан (л.д. 123).

Согласно комиссионного Акта от ДД.ММ.ГГГГ., подписанного инженером ООО УК «Комфорт» Гузиным А.В. и представителем собственника нежилого помещения № – Берлюбской И.В., 25.12.2015г. в 9ч. произошло затопление указанного помещения по причине подъема уровня стоков в канализационном коллекторе, проходящем вдоль <адрес>, вследствие засорения пролета между колодцами. В результате указанного затопления намокли стены в цокольных помещениях по периметру общей длиной около 10м. на высоте от пола 10-15см., общая площадь

намокания 1,5 кв.м., намокло затопление швов между плитками на полу по всей площади цоколя 121 кв.м., намокли ножки 4 рабочих столов (л.д. 38).

Также по указанным последствиям затопления составлен Акт осмотра ООО «Альянс Оценка» от ДД.ММ.ГГГГ., в котором более подробно отражены повреждения нежилого помещения: подтеки на обоях после затопления, белый несмываемый остаток в швах кафеля на полу во всех помещениях цоколя (1, 2, 3, 4, 5, 6), повреждения мебели – отслоение декоративной отделки на ножках и разбухание нижней части. В последующем указанной организацией проведена оценка ущерба, причиненного собственнику нежилого помещения вследствие затопления, которая согласно отчета об оценке № от ДД.ММ.ГГГГ составила в части повреждения мебели – 9 144 руб., согласно отчета об оценке № от ДД.ММ.ГГГГ составила в части повреждения материалов отделки помещения составила 162 135 руб. (л.д. 40). Указанная сумма ущерба сторонами по делу не оспаривалась, ходатайство о проведении судебной экспертизы в целях оценки ущерба, не заявлялось.

Указанное затопление нежилого помещения не является единственным. Ранее, в июне 2013г. представитель Беляниной К.А. – Берлюбская И.В. обращалась с жалобой в Службу строительного надзора и жилищного контроля Красноярского края по факту затоплений помещений канализационными стоками, просила принять меры воздействия в отношении управляющей компании в целях исключения в будущем подобных аварий (л.д. 19).

В связи с очередным обращением истицы в Службу строительного надзора и жилищного контроля, проведено совещание от ДД.ММ.ГГГГ. в Департаменте городского хозяйства администрации г. Красноярск, протокол которого представлен в материалы дела. Согласно указанного протокола с участием представителей ДГХ, ООО УК «Комфорт» и ООО УК «Граджилсервис», в канализационную сеть КК1- КК5 канализуется несколько МКД (управляемые ТСЖ «Наш дом», ООО УК «Север 2009», ООО УК «Весна» и пр.), в том числе по <адрес> (ООО УК «Комфорт»). ДГХ по распоряжению администрации г. Красноярск проводится работа по выявлению и оформлению права муниципальной собственности на бесхозяйные объекты коммунального обслуживания, по результатам обследования указанных колодцев высказаны замечания в адрес ООО УК «Граджилсервис» о приведении колодцев в надлежащее техническое состояние, однако данные замечания не устранены, поэтому колодцы в муниципальной собственности не приняты. По итогам указанного обсуждения приняты следующие решения: провести совместное совещание с участием представителей всех управляющих компаний, которые имеют канализационный сток в КК-1 – КК5, ООО УК «Комфорт» рекомендовано провести ревизию выпуском до смотровых колодцев, произвести гидроизоляцию подвального помещения, установить обратные клапаны на внутридомовые системы канализации.

В связи с указанной выше аварией от 25.12.2015г., ООО УК «Комфорт» обратилась с иском в Арбитражный суд <адрес> к ООО УК «Граджилсервис» о возмещении ущерба, причиненного затоплением подвального помещения в сумме 518 руб. и расходов по экспертизе. Решением суда от ДД.ММ.ГГГГ искивые требования ООО УК «Комфорт» удовлетворены. Постановлением Третьего Арбитражного Апелляционного Суда от ДД.ММ.ГГГГ указанное решение отменено, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме по следующим причинам. Удовлетворяя иск ООО УК «Комфорт», суд первой инстанции исходил из того, что имеется Акт раздела границ обслуживания сетей водоснабжения и канализации от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому КК-5 отнесены к ответственности ООО УК «Граджилсервис». Однако указанный акт раздела границ представителем ответчика не подписан, при этом сами КК-4, КК-5, где наблюдалось переполнение, находятся за границей внешней стены дома по <адрес> (управляется ООО УК «Граджилсервис»), не относятся к общему имуществу указанного дома, являются бесхозяйными, на балансе ООО УК «Граджилсервис» не находится. В связи с отсутствием доказательств принадлежности указанных канализационных колодцев ответчику, в удовлетворении исковых требований отказано.

Заключением проведенной по делу судебной строительно-технической экспертизы ООО «Квазар» №от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что причиной затопления от 25.12.2015г. помещения № в доме по <адрес>, расположенного в цоколе дома, стало нарушение эксплуатационных характеристик (снижение пропускной способности, засорение) колодца КК-5, который является ревизионным и расположен на магистрали городской сети. В результате засорения на участке, расположенном ниже по магистрали городской сети отвода канализационных стоков (между КК-5 и КК-4), по мере накопления продолжающегося поступления канализационных стоков (в процессе эксплуатации канализации жителями домов № и №), от места засора сточные воды нашли выход через отверстия в негерметичных местах данного колодца (отсутствует герметичность между кольцами) и кирпичной кладкой, просачиваясь и насыщая грунт канализационными стоками. По причине отсутствия герметичности указанных колодцев, а также отсутствия герметичности (отсутствия гидроизоляции) приемков сливных магистралей системы дома по <адрес>, сточные воды насытили прилегающие территории грунта влагой и просочились в подвальное помещение дома, подтопив расположенные в цоколе помещения. Подробное описание технического состояния приемков дано на фото 3 и пояснениях к нему, согласно которых гидроизоляция приемков отсутствует, видны вымытые полости в грунте под перекрытием подвала, просадки и обрушения (л.д. 194). Согласно изложенных в заключении рекомендаций, в целях исключения в будущем аналогичных коммунальных аварий, необходимо произвести следующие работы: выполнить чистку колодца КК-5, провести техническую инспекцию состояния колодцев, расположенных ниже по магистрали от КК-5. Выполнить устройство гидроизоляции стен колодца КК-5, мест соединения трубы и дна колодца. Выполнить устройство гидроизоляции мест проходов домового слива через стенки колодца, согласно ТР 94.08-99 Технический регламент операционного контроля качества строительно-монтажных работ при возведении зданий и сооружений. 08 Устройство гидроизоляции подземной части здания, СП 29.13330.2011 «Поль», СП 30.13330.2012 «Внутренний водопровод и канализация зданий. Актуализированная редакция СНиП ДД.ММ.ГГГГ-85». Кроме того, необходимо обеспечить надлежащее техническое и эксплуатационное состояние общих выпусков от сборного трубопровода, проложенного в подвальном помещении, а также устройство гидроизоляции фундамента жилого <адрес>.

Принимая во внимание вышеуказанное заключение, которое в целом соответствует объяснениям сторон относительно причин и механизма затопления канализационными стоками 25.12.2015г. помещений жилого дома по <адрес>, не оспорено сторонами и не опровергнуто другими доказательствами по делу, суд приходит к выводу, что причинами повреждения (вследствие подтопления стоками) принадлежащего истице Беляниной К.А. пом. № в цокольном этаже стали совокупность факторов: ненадлежащее техническое состояние (засорение, отсутствие герметичности) канализационного колодца КК-5, который является бесхозяйным (не принят в муниципальную собственность, не находится в частной собственности физических или юридических лиц) и фактически эксплуатируется как гарантирующей компанией – ООО «КрасКом», так и организациями, осуществляющими управление общим имуществом МВД, имеющих стоки в сеть коллекторов КК1 – КК5 (ООО УК «Комфорт»), ООО УК «Граджилсервис», ООО УК «Весна», ТСЖ «Наш дом» и пр.), а также ненадлежащее техническое состояние части

канализационной системы, относящейся к общему имуществу многоквартирного дома по <адрес>: отсутствие гидроизоляции приемков в подвальном помещении дома, отсутствие гидроизоляции пола в подвальном помещении.

Поскольку определить, какой из указанных выше факторов стал решающим при образовании подтопления помещений в цоколе, не представляется возможным, суд полагает, что указанные причины в равной степени 50 / 50 повлекли причинения ущерба имуществу Беляниной К.С.

С учетом указанной степени вины, на ответчика ООО УК «Комфорт», который осуществляет управление общим имуществом МКД по <адрес>, следует возложить обязанность по возмещению 50 % причиненного истцу ущерба вследствие подтопления, что составит 85 639,50 руб. (из расчета (9 144 + 162 135)/2). Также на указанного ответчика следует возложить обязанность выполнить те работы, относящиеся к содержанию общего имущества МКД, которые перечислены в экспертном заключении: выполнить устройство гидроизоляции фундамента жилого дома; выполнить устройство гидроизоляции мест проходов домового слива через стенки колодца, согласно ТР 94.08-99 Технический регламент операционного контроля качества строительно-монтажных работ при возведении зданий и сооружений. 08 Устройство гидроизоляции подземной части здания, СП 29.13330.2011 «Полы», СП 30.13330.2012 «Внутренний водопровод и канализация зданий. Актуализированная редакция СНиП 2.04.01-85», включая гидроизоляцию приемков сливных магистралей системы дома в подвальном помещении. Указанные работы произвести в течение 3 (трех) месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Вместе с тем, суд не находит оснований для возложения оставшейся части ущерба на ООО «Граджилсервис», поскольку канализационные колодцы КК-5 и ниже по магистрали указанному ответчику на праве собственности не принадлежат, являются бесхозяйными, фактически эксплуатируются несколькими управляющими компаниями и поставщиком услуг по водоснабжению и водоотведению ООО «КрасКом» в целях предоставления собственникам помещений соответствующих коммунальных услуг. При указанных обстоятельствах, с учетом положений ст. 8 Федерального закона № 416-ФЗ от 07.12.2011г. «О водоснабжении и водоотведении», суд полагает, что собственниками соответствующего многоквартирного дома должно быть принято решение (согласовано) относительно дальнейшего использования аварийной канализационной сети КК-1 – КК-5, в том числе определен режим ответственности при авариях на указанной части канализационной сети при заключении договора с поставщиком услуг по водоотведению ООО «КрасКом» и определении границ эксплуатационной ответственности.

Поскольку ООО УК «Комфорт» были нарушены права Беляниной К.А. как собственника нежилого помещения № и потребителя соответствующих услуг по управлению имуществом МКД и коммунальному обслуживанию, с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию в силу ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» компенсации морального вреда, размер которой с учетом характера нарушения, требований разумности и справедливости, следует определить в 2 000 руб.

Поскольку в добровольном порядке требования Беляниной К.А. о возмещении ущерба ответчиком ООО УК «Комфорт» не были удовлетворены, с ответчика в пользу истицы подлежит взысканию штраф в сумме 43 819,25 руб. (из расчета (85 639,50 + 2 000)/2). Также в силу ст. 15 ГК РФ, ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию расходы по оценке ущерба в сумме 5 000 руб., возврат государственной пошлины в сумме 3 069,19 руб., пропорционально размеру удовлетворенных требований, а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 7 500 руб., размер которых суд находит разумным и соответствующим характеру (сложности) дела и объему выполненной представителем истца работы по делу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Беляниной ФИО2 к ООО УК «Комфорт» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО УК «Комфорт» в пользу Беляниной ФИО2 в счет возмещения ущерба 85 639,50 руб., компенсацию морального вреда в сумме 2 000 руб., штраф в сумме 43 819,25 руб., расходы по оценке в сумме 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в сумме 7 500 руб., возврат государственной пошлины в сумме 3 069,19 руб., всего – 147 027,94 руб.

Обязать ООО УК «Комфорт» устранить нарушения при эксплуатации общего имущества многоквартирного дома по адресу <адрес>, а именно:

- выполнить устройство гидроизоляции фундамента жилого дома;

- выполнить устройство гидроизоляции мест проходов домового слива через стенки колодца, согласно ТР 94.08-99 Технический регламент операционного контроля качества строительно-монтажных работ при возведении зданий и сооружений. 08 Устройство гидроизоляции подземной части здания, СП 29.13330.2011 «Полы», СП 30.13330.2012 «Внутренний водопровод и канализация зданий. Актуализированная редакция СНиП 2.04.01-85», включая гидроизоляцию приемков сливных магистралей системы дома в подвальном помещении.

Указанные выше работы провести в течение трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

В остальной части требований к ООО УК «Комфорт» отказать.

В удовлетворении исковых требований к ООО УК «Граджилсервис» отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г.Красноярска в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Председательствующий М.В. Кратенко

Мотивированное решение изготовлено 23.12.2016г.