

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 мая 2017 года Советский районный суд г. Красноярск в составе:
председательствующего судьи Козловой Н.А.,
при секретаре Галиуллиной Т.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Фомичевой Екатерины к ООО «Агродеталь» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Фомичева Е. обратилась в суд с иском к ООО «Агродеталь» о защите прав потребителя. Требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ к истце на основании договора уступки права требования перешли права и обязательства по договору № от ДД.ММ.ГГГГ долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома № по строительному адресу: <адрес>, расположенного на земельном участке № на предоставление однокомнатной <адрес>, общей площадью 43,3 кв.м, расположенной на 10 этаже, расположенной в жилом доме № по строительному адресу: <адрес>, расположенного на земельном участке с кадастровым номером №. Данная квартира была передана ей по акту приема-передачи ДД.ММ.ГГГГ. В процессе эксплуатации указанного жилого помещения были обнаружены недостатки в работе застройщика. В соответствии с заключением специалиста ООО «Практик Комфорт» № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость ремонтно-восстановительных работ составила в размере 110 202 рубля 61 копейка. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком получена претензия с требованием возмещения стоимости работ по устранению выявленных недостатков, требования по претензии оставлены без удовлетворения. Просит взыскать с ответчика стоимость затрат на устранение строительных недостатков в размере 110 202 рубля 61 копейку, неустойку за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя 3 306 рублей 08 копеек за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по дату вынесения решения суда, проценты за пользование чужими средствами, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по день фактического удовлетворения требований истца, исходя из ключевых ставок, опубликованных на соответствующие периоды ЦБ РФ, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату строительно-технической экспертизы в размере 25 000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы, расходы на оплату отправки претензии Почтой России и телеграммы в размере 103 рублей 38 копеек и 305 рублей 27 копеек соответственно, расходы на оформление доверенности в размере 1 500 рублей.

В ходе судебного разбирательства, в связи с проведенной по делу судебной строительно-технической экспертизой, истец уточнила иски требования, просит суд взыскать с ООО «Агродеталь» в ее пользу стоимость затрат на устранение строительных недостатков в размере 59 934 рубля 56 копеек, неустойку за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя 59 934 рубля 56 копеек за каждый день просрочки, начиная с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы на оплату строительно-технической экспертизы в размере 25 000 рублей, штраф в размере 50 % от присужденной судом суммы, расходы на оплату отправки претензии Почтой России и телеграммы в размере 103 рублей 38 копеек и 305 рублей 27 копеек соответственно, расходы на оформление доверенности в размере 1 500 рублей.

Истец Фомичева Е., представитель истца Котенёв В.И. /действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ/ в судебном заседании не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена судом надлежащим образом, ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Агродеталь» - Маш А.А. /действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ/ в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований, суду пояснила, что с результатами заключения судебной строительно-технической экспертизы согласна. После получения претензии от истца предпринимали попытки для урегулирования спора во внесудебном порядке. Истцу было предложено предоставить реквизиты, для перечисления денежных средств, но ответа не было получено. Требования о взыскании неустойки и штрафа также полагала необоснованным и несоразмерным, просила применить к неустойке и штрафу ст. 333 ГК РФ и снизить их размер. Судебные издержки просила снизить в связи с несоразмерностью, в удовлетворении требования о возмещении почтовых услуг просила отказать, так как они входят в юридические услуги представителя.

Представители третьих лиц ЗАО Фирма «Кульбытстрой», ООО «Производственно-строительная компания Регион» в судебное заседание не явились, о дате и месте рассмотрения дела извещены своевременно, надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд находит заявленные истцом требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 данной статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения цены договора или возмещения своих расходов на устранение недостатков (ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 года № 214-ФЗ).

В соответствии со ст. 10 Федерального закона № 214-ФЗ, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору сторона, не исполнившая своих обязательств или ненадлежаще исполнившая свои обязательства, обязана уплатить другой стороне предусмотренные данным Федеральным законом и указанным договором неустойки (штрафы, пени) и возместить в полном объеме причиненные убытки сверх неустойки.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 года №15-ФЗ «О введении в действие части второй ГК РФ» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В ходе судебного разбирательства установлено, что 10.03.2015 года между ООО «Агродеталь» (Застройщик) и ЗАО Фирма «Кульбытстрой» (Участник долевого строительства) был заключен Договор участия в долевом строительстве № согласно которому Застройщик обязуется в предусмотренный Договором срок собственными и (или) привлеченными силами построить многоквартирный жилой дом № по строительному адресу: <адрес>, расположенный на земельном участке с кадастровым номером №, и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию жилого дома передать участнику долевого строительства объекты долевого строительства, в том числе и квартиру №, расположенную на № этаже, состоящую из одной комнаты, общей площадью 43,3 кв.м., а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию Жилого дома.

Договор долевого участия в строительстве жилого дома зарегистрирован в установленном законом порядке ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «Фирма «Кульбытстрой» и ООО «Производственно-строительная Компания Регион» заключен договор уступки права требования №, согласно которого к ООО «Производственно-строительная Компания Регион» перешло право требования к ООО «Агродеталь» по договору от ДД.ММ.ГГГГ № участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома на одну однокомнатную квартиру №, находящуюся на № этаже, общей проектной площадью 43,3 кв.м., расположенную в жилом доме № по строительному адресу: <адрес>, расположенном на земельном участке с кадастровым номером №. Договор зарегистрирован в Управлении Росреестра по Красноярскому краю ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Производственно-Строительная Компания Регион» и Фомичева Е. заключен Договор уступки прав требования, согласно которого право Фомичева Е. перешло право требования к ООО «Агродеталь» на одну однокомнатную квартиру №, находящуюся на № этаже, общей проектной площадью 43,3 кв.м., расположенную в жилом доме № по строительному адресу: <адрес>, расположенном на земельном участке с кадастровым номером №.

По акту приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Агродеталь» передало, а Фомичева Е. приняла в собственность однокомнатную квартиру под номером № в жилом доме № по <адрес> (строительный адрес – жилой дом № по адресу: <адрес>) общей площадью 43,3 кв.м.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Агродеталь» получена претензия истца о возмещении расходов на устранение строительных недостатков в размере 110 202 рубля 61 копейка, расходы на проведение экспертизы в размере 25 000 рублей, которая последним оставлена без удовлетворения.

Оценивая представленные и исследованные в судебном заседании доказательства, с учетом положений ст.ст.56, 67 ГПК РФ, при разрешении спора, суд принимает во внимание, что в данном рассматриваемом случае, между сторонами возникли правоотношения, которые регулируются Федеральным Законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости».

В процессе эксплуатации квартиры истцом были обнаружены строительные дефекты – существенные нарушения качества квартиры. Истцом в материалы дела представлено заключение эксперта ООО «Практик Комфорт» № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которого в жилом помещении выполнены некачественно строительномонтажные работы, дефекты являются производственными, стоимость ремонтно-восстановительных работ составляет 110 202 рубля 61 копейка.

В ходе судебного разбирательства, по ходатайству представителя ответчика, на основании определения Советского районного суда г. Красноярска ДД.ММ.ГГГГ по делу назначена строительно-техническая экспертиза, производство которой было поручено экспертам ООО «Квазар».

Из заключения эксперта ООО «Квазар» № от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что качество выполненных строительных, отделочных и иных работ в квартире № по адресу: <адрес> не соответствует условиям договора № на долевое участие в строительстве жилого дома от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «Агродеталь» и ЗАО «Фирма «Кульбытстрой», уступленного ЗАО «Фирма «Кульбытстрой» ООО «Производственно-Строительная Компания Регион» согласно договору уступки права требования № от ДД.ММ.ГГГГ, переуступленного ООО «Производственно-Строительная Компания Регион» Фомичева Е. согласно договору уступки прав требования от ДД.ММ.ГГГГ, требованиям технических регламентов, проектной документации, а также иным обязательным требованиям. Причиной образования выявленных недостатков является несоблюдение требований нормативно-технической документации. Выявленные недостатки не могли возникнуть в результате естественного износа или неправильной эксплуатации. Не установлены признаки, свидетельствующие о проведении истцом или привлеченными им третьими лицами, ремонта и перепланировки квартиры. Стоимость восстановительного ремонта, необходимого для устранения выявленных недостатков составила 59 934 рубля 56 копеек.

При этом стороной ответчика заключение судебной строительно-технической экспертизы, проведенной ООО «Квазар» № от ДД.ММ.ГГГГ, года не оспаривалось.

Истцей, ее представителем, в ходе судебного разбирательства достоверность выводов эксперта как в части факта наличия указанных в нем недостатков, их объема, так и стоимости их устранения, не опровергнута.

В соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. При этом никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Согласно ч. 1 ст. 86 ГПК РФ заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования, сделанные в результате его выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Заключение эксперта для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в ст. 67 настоящего Кодекса (ч. 2 ст. 86 ГПК РФ).

Оценивая экспертное заключение по правилам ст. 67, ст. 86 ГПК РФ, суд принимает данное экспертное заключение в качестве доказательства и не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения

экспертизы. Заключение подготовлено в соответствии с требованиями действующих норм и правил, компетентным специалистом в соответствующей области знаний, имеющим опыт работы в этой области. Качество отделочных работ проверялось экспертом на предмет его соответствия обязательным требованиям по качеству. Выводы эксперта основаны на непосредственном осмотре спорного объекта недвижимости, проведении необходимых исследований, с помощью измерительных инструментов и аппаратуры, содержат анализ по каждому из выявленных недостатков, являются обоснованными и не содержат противоречий. Сделанные в результате проведенной экспертизы выводы обоснованы, логичны, последовательны. Заключение даны экспертом, предупрежденным судом об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Никаких оснований сомневаться в необъективности эксперта у суда не имеется. При этом указанные заключения эксперта не противоречат совокупности имеющихся в материалах дела доказательств.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Стороной истца доказательств, свидетельствующих о необъективности выводов экспертного заключения, не представлено. Представителем ответчика заключение эксперта не оспаривалось, с его результатом был согласен.

Учитывая изложенное, принимая заключение проведенной экспертизы в качестве допустимого и достаточного доказательства, подтверждающего наличие в квартире № по <адрес> недостатков квартиры, доказательств в обоснование возражений против проведенной по делу экспертизы ответчиком в соответствии со ст. 56 ГПК РФ суду не представлено; рассматривая дело по представленным доказательствам, учитывая, что квартира передана истцом с наличием вышеуказанных строительных недостатков, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца убытки, необходимые на ремонтно-восстановительные работы в размере 59 934 рубля 56 копеек.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

В соответствии с п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Учитывая данные положения закона, принимая во внимание то обстоятельство, что претензия истца об оплате стоимости ремонтно-восстановительных работ получена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, оставлена без удовлетворения, с момента обращения истца в суд с настоящим иском до времени рассмотрения дела по существу ответчик добровольно требования истцов не удовлетворил, суд приходит к выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) в размере 48 748 рублей 78 копеек (59 934,56 руб. x 3% x 26 дней).

Кроме того, в силу ч. 8 ст. 7 ФЗ № 214-ФЗ, вступившего в силу с 01.01.2017 года, за нарушение срока устранения недостатков (дефектов) объекта долевого строительства, предусмотренного частью 6 настоящей статьи, застройщик уплачивает гражданину - участнику долевого строительства, приобретающему жилое помещение для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере, определяемом пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей". Если недостаток (дефект) указанного жилого помещения, являющегося объектом долевого строительства, не является основанием для признания такого жилого помещения непригодным для проживания, размер неустойки (пени) рассчитывается как процент, установленный пунктом 1 статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", от стоимости расходов, необходимых для устранения такого недостатка (дефекта).

В связи с чем, неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (дата уточнения исковых требований) составит 89 901 рубль исходя из расчета: 59 934 рубля 56 копеек рублей * 1% * 150 дней. Всего сумма неустойки составляет 138 447 рублей 81 копейка (48 546,81 рублей + 89901 рубль)

При этом, истцом заявлена ко взысканию сумма неустойки в размере 59 934 рубля 56 копеек за каждый день просрочки в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Разрешая заявленное стороной ответчика ходатайство о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ суд учитывает следующее.

Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Из разъяснений, содержащихся в п. 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 6, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 01 июля 1996 года "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует, что при решении вопроса об уменьшении неустойки (ст. 333) необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 13, Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 14 от 08 октября 1998 года "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами" если определенный в соответствии со ст. 395 Кодекса размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к ст. 333 Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства. При решении вопроса о возможности снижения применяемой

ставки процентов суду следует учитывать изменения размера ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

Из разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств следует, что подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ) (п. 69).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период. Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки (п. 75).

Как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации изложенной в Определении от 21 декабря 2000 года N 263-О, статьей 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно ч. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств. В соответствии со ст. 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод гражданина в целях защиты прав и законных интересов других лиц. Это касается и свободы договора при определении на основе федерального закона таких его условий, как размеры неустойки - они должны быть соразмерны указанному в этой конституционной норме целям.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования ст. 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Именно поэтому в ч. 1 ст. 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что не может рассматриваться как нарушение ст. 35 Конституции Российской Федерации.

Согласно п. 27 Постановления ЕСПЧ от 13 мая 2008 года по делу "Галич (Galich) против Российской Федерации", Европейский Суд признает, что в принципе суды Российской Федерации обладают полномочием по уменьшению размера подлежащих выплате процентов за неисполнение денежного обязательства. Далее Европейский Суд признает, что это полномочие национальных судов как таковое не противоречит никаким другим положениям Конвенции (см. вывод Европейского Суда относительно статьи 1 Протокола N 1 к Конвенции в решении о приемлемости жалобы от 6 апреля 2006 года). Следовательно, истец в гражданском судопроизводстве должен был иметь в виду, что существует риск того, что размер процентов за неисполнение денежных обязательств может быть уменьшен в соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, а также конкретные обстоятельства по делу, в том числе: длительность неисполнения обязательства, отсутствие доказательств объективных причин препятствующих застройщику своевременности исполнить требования, указанные в претензии, суд приходит к выводу, что сумма неустойки в размере 59 934 рубля 56 копеек за каждый день просрочки в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ является не соразмерной последствиям нарушения обязательств, в связи с чем, суд полагает возможным уменьшить размер неустойки до 20 000 рублей.

Исходя из того, что при решении вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, суд, с учетом положений ст.151, 1101 ГК РФ, ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», находит заявленный истцами размер денежной компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей завышенным, в связи с чем, определяет к взысканию с ООО «Агродеталь» компенсацию морального вреда в пользу Фомичева Е. - 1 000 рублей, что, по мнению суда, соответствует принципу разумности и справедливости.

В соответствии с п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с изложенным, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя 40 467 рублей 28 копеек (59 934,56 руб. + 20 000 руб. + 1 000 руб.) x 50%). Оснований для снижения размера штрафа на основании ст. 333 ГК РФ суд не усматривает.

Распределение судебных расходов между сторонами урегулировано статьей 98 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 96 данного Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (часть 1).

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21 января 2016 г. N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», к судебным издержкам относятся расходы, которые понесены лицами, участвующими в деле, включая третьих лиц, заинтересованных лиц в административном деле (статья 94 ГПК РФ, статья 106 АПК РФ, статья 106 КАС РФ).

Перечень судебных издержек, предусмотренный указанными кодексами, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, административным истцом, заявителем (далее также - истцы) в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, административного искового заявления, заявления (далее также - иски) в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Поскольку исковые требования Фомичева Е. удовлетворены в части взыскания убытков в полном объеме, расходы истца Фомичева Е. по проведению досудебного экспертного исследования, суд признает обоснованными и определяет названные расходы подлежащими взысканию с ответчика в пользу истца в размере 25 000 рублей. Данные расходы подтверждаются квитанцией об оплате № от ДД.ММ.ГГГГ.

При этом, суд не может принять во внимание довод ответчика о необходимости пропорционального взыскания судебных расходов, поскольку требования Фомичева Е. в части взыскания суммы убытков удовлетворены в полном объеме.

В силу п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (статья 333 ГК РФ).

Судом также установлено, что истцом Фомичева Е. были понесены расходы по отправке претензии Почтой России в сумме 107 рублей 38 копеек, что подтверждается чеком продажи от ДД.ММ.ГГГГ, а также по отправке телеграммы в сумме 305 рублей 27 копеек, что подтверждается чеком от ДД.ММ.ГГГГ.

Суд, принимая во внимание изложенное, а также, что имущественные требования истцов удовлетворены, и, учитывая категорию дела, с учетом требований разумности и справедливости, с ответчика ООО «Агродеталь» в пользу истца Фомичева Е. в возмещение расходов на оплату претензии Почтой России и телеграммы подлежит взысканию сумма в размере 412 рублей 65 копеек.

Как следует из материалов дела, при рассмотрении дела Фомичева Е. понесла судебные расходы по оформлению нотариальной доверенности в размере 1 500 рублей, что подтверждается квитанцией № от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Суд полагает не подлежащим удовлетворению требования о взыскании с ООО «Агродеталь» в пользу Фомичева Е. расходов по оформлению нотариальной доверенности на представителя в размере 1 500 рублей, поскольку доверенность выдана для участия представителя не конкретно по данному делу.

В удовлетворении остальной части исковых требований Фомичева Е. по изложенным выше основаниям надлежит отказать.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы, связанные с оплатой экспертизы, проведенной по делу.

Согласно заявлению директора ООО «Квазар» - Ивановой И.А., ООО «Агродеталь» оплата за проведение экспертизы в размере 35 000 рублей не произведена. Доказательств обратного, суду не представлено.

При назначении судебной экспертизы определением суда расходы по ее проведению были возложены на ответчика ООО «Агродеталь».

С учетом того, что требования истца удовлетворены, с ответчика ООО «Агродеталь» в пользу ООО «Квазар» подлежат взысканию расходы, связанные с проведением судебной экспертизы в размере 35 000 рублей.

В силу ч. 2 ст. 88 ГПК РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от ее уплаты, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Взысканная сумма зачисляется в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 103 ГПК РФ).

Таким образом, с учетом положений ст. 333.19 НК РФ, с ООО «Агродеталь» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 898 рублей 04 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Фомичевой Екатерины к ООО «Агродеталь» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Агродеталь» в пользу Фомичевой Екатерины в счет возмещения расходов необходимых на ремонтно-восстановительные работы в жилом помещении, расположенном по адресу: <адрес>, в размере 59 934 рубля 56 копеек, неустойку в размере 20 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 40 467 рублей 28 копеек, судебные расходы в размере 412 рублей 65 копеек, расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 25 000 рублей, всего 146 814 рублей 49 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «Агродеталь» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2 898 рублей 04 копейки.

Взыскать с ООО «Агродеталь» в пользу ООО «Квазар» расходы по проведению судебной строительно-технической экспертизы в размере 35 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска в течение месяца с даты изготовления мотивированного текста решения – с 09.06.2017 года.

Председательствующий Н.А. Козлова

