

Дело № 2-768/2017
РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

06 марта 2017 года г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Кольвановой О.Ю.,
при секретаре Алексеевой Е.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Воронова С.В. к Обществу с ограниченной ответственностью Финансово-строительная компания «Монолитинвест» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л :

Воронов С.В. обратился с иском к ответчику, мотивируя требования тем, что по договору уступки права требования приобрел право требовать от ответчика объект долевого строительства – квартиру находящуюся по адресу: <адрес>. Квартира была передана ответчиком со строительными недостатками, выявившимися в процессе эксплуатации. Общая стоимость устранения строительных недостатков по заключению экспертизы составила 203126,14руб. ДД.ММ.ГГГГ. истец обратился к ответчику с письменной претензией, но требования в добровольном порядке не были удовлетворены. Просит взыскать с ответчика денежные средства в счет возмещения убытков для устранения недостатков выполненных работ в размере 203126,14руб., неустойку в размере 12187,58руб., компенсацию морального вреда в размере 20 000руб., расходы по оплате услуг экспертной организации в размере 15000руб., установленный законом штраф, расходы на нотариальное удостоверение доверенности (1000руб.), расходы по направлению телеграмм (300,90руб.).

В судебном заседании представитель истца Карданец А.В. (по доверенности) уточнил исковые требования, просил взыскать в счет возмещения убытков для устранения недостатков выполненных работ 213 261,40руб., пени – 213 261,40руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000руб., расходы по оплате услуг экспертной организации в размере 15000руб., установленный законом штраф, расходы на нотариальное удостоверение доверенности (1000руб.), расходы по направлению телеграмм (300,90руб.), оплату юридических услуг – 48 000руб., штраф в сумме 270 411,85руб. Настаивал на удовлетворении уточненных исковых требований.

Представитель ответчика - Иванчиков А.В. (по доверенности) исковые требования признал частично.

Истец, представитель третьего лица ООО «РЭМ-Строй» (привлеченного в ходе судебного разбирательства) в суд не явились, о дате судебного слушания извещены надлежащим образом и своевременно, о причинах неявки суду не сообщили.

Выслушав стороны, исследовав представленные доказательства, суд полагает исковые требования истца подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ на между ООО «ФСК «Монолитинвест» и ООО «<данные изъяты>» заключен договор на долевое участие в строительстве № жилого дома по адресу: <адрес> (строительный адрес).

На основании акта приема-передач от ДД.ММ.ГГГГ Воронову С.В. (право требования которого на квартиру возникло на основании не оспоренного ответчиком договора уступки от ДД.ММ.ГГГГ.) ООО ФСК «Монолитинвест» передана квартира с почтовым адресом: <адрес> (л.д. 24-26).

Заключением специалиста ООО «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ, проведенной по инициативе истца экспертизы, установлены нарушения требований действующей нормативной документации. Стоимость устранения выявленных недостатков составляет 203126,14руб. (л.д.16).

За проведение заключения истцом эксперту уплачено 15000руб. (л.д.9).

За нотариальное удостоверение доверенности истцом оплачено 1000руб. (л.д.9).

Расходы на оплату услуг представителя оплачены истцом по акту от ДД.ММ.ГГГГ. в сумме 48 000руб. (л.д.222).

ДД.ММ.ГГГГ. истец нарочно обратился к ответчику с письменной претензией об устранении недостатков строительно-монтажных и отделочных работ. Требования истца в добровольном удовлетворены не были, в связи с чем истец обратился в суд.

В обоснование требований о взыскании неустойки в сумме 12187,58руб. истцом представлен расчет: $203126,14руб * 3\% * 2 = 12187,58руб.$ (л.д. 6).

В ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика, не согласившегося с размером ущерба, предоставленным истцом, судом была назначена судебная строительная экспертиза, из заключения эксперта от ДД.ММ.ГГГГ № ООО «<данные изъяты>», следует, что в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, выявлены недостатки строительно-монтажных и отделочных работ. Причиной выявленных недостатков является некачественно выполненные отделочные работы, выявленные недостатки не являются следствием износа. Ремонтных работ и перепланировок истцом не производилось. Нарушений эксплуатации не выявлено. Выявленные недостатки не соответствуют условиям договора участия в долевом строительстве, требованиям проектной документации и норм СНиП, ГОСТ. Стоимость работ по устранению выявленных дефектов (недостатков) определена экспертом в общей сумме 213261,40руб.

В судебном заседании представитель истца, настаивая на удовлетворении уточненных исковых требований, суду пояснил, что все юридически значимые обстоятельства изложены в исковом заявлении. Истец в досудебном порядке просил ответчика устранить недостатки, однако после того, как понял, что работы произведены не будут, самостоятельно провел экспертизу и обратился с иском в суд. В материалы дела приложена претензия, в которой имеется требование о взыскании неустойки. До проведения досудебной экспертизы истец уведомил ответчика о дате, времени и месте проведения экспертизы, путем направления телеграммы (л.д.9). Просил суд обратить внимание суда на то, что штраф определяется законодателем, снизить или увеличить его нельзя. Изначально истец обратился с требованием об устранении недостатков, и если бы ответчик удовлетворил требования, то не было бы и судебного

разбирательства. Кроме того, ответчик не представил суду обоснований применения ст. 333 ГК РФ. На момент рассмотрения иска просрочка составляла 296 дней, с учетом уточнения требований истец просит взыскать 213261,40руб. денежные средства в счет возмещения убытков для устранения недостатков выполненных работ, 213261,40 руб. пени, 50000руб. компенсация морального вреда, 15000руб. расходы по оплате услуг экспертной организации, 1000руб. расходы на нотариальное удостоверение доверенности, установленный законом штраф, 300,90руб. расходы по направлению телеграмм, 48000руб. расходы по оказанию юридических услуг (п.д. 221). Просит вынести решение по имеющимся в деле доказательствам. Возражал против предоставленной ответчиком в суд и проведенной им же сметы, указывая на факт заинтересованности работника, составлявшего смету, состоящего с ответчиком в трудовых отношениях.

Представитель ответчика, признавая иски частично (в сумме 56 000руб. в соответствии с предоставленной ответчиком сметой), будучи не согласным с заключением судебной экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ № 000 «<данные изъяты>», ходатайствовал о назначении повторной судебной экспертизы, пояснив суду, что в результате описки в определении суда от ДД.ММ.ГГГГ. проведение судебной экспертизы было поручено экспертам того же учреждения, которое выдало заключение в рамках досудебного разбирательства.

Разрешая ходатайство представителя ответчика о проведении по делу повторной судебно-строительной экспертизы, суд, исходя из обстоятельств дела, по основаниям, отраженным в протоколе судебного заседания, пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства и рассмотрении дела по имеющимся в деле доказательствам.

Представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в отзыве, полагал подлежащей ко взысканию сумму в размере 2556,021руб., указанную в ЛСР (п.д. 227-230), предоставив внутренний стандарт предприятия (п.д. 231-244). В части неустойки на основании Закона РФ «О защите прав потребителей» просил суд применить положения ст. 333 ГК РФ, уменьшить ее до суммы основного требования, полагая ее завышенной и не отвечающей признакам соразмерности. Сумму по компенсации морального вреда просил суд снизить, т.к. она завышена и не обоснована. Истец не представил суду доказательств причинения ему физических и нравственных страданий. Указанные недостатки не препятствовали истцу проживать в данной квартире. При рассмотрении требования о взыскании штрафа, просил суд учитывать положения п.34 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012г. № 17. В случае взыскания штрафа учитывать суммы, на которых настаивает ответчик, т.к. указанная сумма неустойки в претензионном порядке ему не предъявлялась. Просил суд не допустить неосновательного обогащения истца, поскольку штраф является мерой ответственности, как и неустойка, он подлежит снижению в порядке ст. 333 ГК РФ.

Оценивая вышеизложенные обстоятельства дела, предоставленные доказательства, в том числе, заключение экспертизы, определившей размер причиненных истцу убытков, связанных с восстановлением нарушенных прав, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика убытков на сумму 213261,40руб.

При этом доводы ответчика о проведении экспертного исследования одним и тем же экспертным учреждением суд полагает не имеющими правового значения, поскольку данные исследования проведены разными экспертами учреждения ООО «<данные изъяты>», и кроме того, судом принято за основу экспертное исследование, проведенное на основании определения суда экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности; проведенное истцом досудебное исследование обусловлено отказом ответчика удовлетворить требования потребителя, данное исследование суд принимает в качестве доказательства несения истцом расходов, связанных с досудебным урегулированием спора (а не в качестве обоснования размера ущерба), полагая данные расходы убытками истца, подлежащими возмещению с ответчика.

Также в счет возмещения убытков потребителя суд считает необходимым взыскать в ответчика в пользу истца почтовые расходы, связанные с отправлением телеграммы (300,90руб.), всего определяя ко взысканию в счет убытков сумму в размере 15 300,90руб. (15 000руб. + 300,90руб.).

При определении неустойки суд исходит из уточненных исковых требований расчета истца, но с учетом ходатайства ответчика, законного права суда на соблюдение баланса интересов сторон, в связи с чем удовлетворяет требования истца в этой части в размере 25000руб. из расчета $213\,261,40 \text{руб.} \times 3\% \times 296 \text{дней}$ (с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ) = 1 887363,39руб., со снижением до 25000руб.

В соответствии со ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда (в ред. Федеральных законов от 17.12.1999 № 212-ФЗ от 21.12.2004 № 171-ФЗ. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

С учетом положений данной статьи суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в счет компенсации морального вреда, в связи с чем с учетом принципов справедливости и соразмерности, сложившихся обстоятельств полагает взыскать в пользу истца 2000руб.

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании данной статьи суд считает необходимым взыскать в ответчика в пользу истца штраф за неудовлетворение требований потребителя в сумме 127781,15руб. ($213261,40 \text{руб.} + 15\,300,90 \text{руб.} + 25000 \text{руб.} = 255\,562,30 \text{руб.} \times 50\% = 127781,15 \text{руб.}$), не усматривая законных оснований для снижения суммы штрафа.

Судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя суд удовлетворяет в сумме 10 000руб., исходя из категории сложности дела, объема оказанных услуг, принципа соразмерности.

Требования о взыскании расходов на нотариальное удостоверение доверенности в сумме 1 000руб. суд также полагает удовлетворить, поскольку из содержания доверенности усматривается, что она выдана для представления интересов истца по делу, связанному с возмещением убытков в отношении квартиры по адресу: <адрес>.

Всего при таких обстоятельствах суд взыскивает с ответчика в пользу истца 394 343руб.45коп. (213 261,40руб. + 25 000 + 15 300,90руб. + 2 000руб. + 127781,15руб. + 11 000руб.).

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что истец на основании п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ, был освобожден от уплаты гос.пошлины при подаче данного иска, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход государства гос.пошлину по данному делу в размере 6035руб.62коп. (исходя из положений п/п 1 и п/п 3 ч.1 ст. 333.19 НК РФ).

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Учитывая, что расходы по проведению экспертизы по данному гражданскому делу на основании определения суда возложены на ответчика, ходатайствовавшего о ее проведении, в материалах дела имеется заключение экспертизы, оплата по которому не произведена, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу экспертного учреждения расходы по проведению судебной экспертизы в размере 40 000руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,
Р Е Ш И Л:

Исковые требования Воронова С.В. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Финансово-строительная компания «Монолитинвест» в пользу Воронова С.В. денежную сумму в размере 394 343руб. 45коп. в счет возмещения убытков, связанных с устранением недостатков строительства, неустойки, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа на основании ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Финансово-строительная компания «Монолитинвест» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 6 035руб.62коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Финансово-строительная компания «Монолитинвест» в пользу <данные изъяты> расходы по проведению по делу по иску Воронова С.В. к ООО ФСК «Монолитинвест» о защите прав потребителя судебной экспертизы в сумме 40 000руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г.Красноярска в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда, т.е., с 23.03.2017года.

Председательствующий О.Ю.Колыванова