

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

28 апреля 2017 года

г. Красноярск

Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Панченко Л.В.,

при секретаре Гусеве С.А.,

с участием представителя истца Юрченко Д.А., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком три года,

представителя ответчика Захарьиной Н.Ф., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком по ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Беха А.А. к Обществу с ограниченной ответственностью Жилищно-строительной фирме «Красноярскстрой» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Бех А.А. обратился в суд с иском (с учетом уточнений, в порядке ст. 39 ГПК РФ от ДД.ММ.ГГГГ) к Обществу с ограниченной ответственностью Жилищно-строительной фирме «Красноярскстрой» (далее ООО ЖСФ «Красноярскстрой») о защите прав потребителя, мотивировав свои требования тем, что заключил с ООО ЖСФ «Красноярскстрой» договор участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым ему была квартира по адресу: <адрес>. Право собственности на указанную квартиру истцом зарегистрировано в установленном законом порядке. В процессе эксплуатации квартиры истцом были обнаружены недостатки строительно-монтажного характера, дефекты отделки поверхностей потолка, стен и пола и пр., в связи с чем, истцом была проведена строительно-техническая экспертиза в соответствии с которой, стоимость устранения выявленных дефектов в квартире истца составила <данные изъяты>. Претензией от ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к ответчику о возмещении стоимости устранения недостатков, однако ответчик почтовое отправление не получил. По результатам судебной строительно-технической экспертизы стоимость устранения строительных недостатков составила <данные изъяты>. На основании изложенного, с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ, истец просит взыскать с ответчика сумму необходимую для устранения недостатков в размере <данные изъяты>; неустойку – <данные изъяты>; почтовые расходы – <данные изъяты>; компенсацию морального вреда - <данные изъяты>; штраф в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей»; расходы по проведению досудебной экспертизы – <данные изъяты>; расходы по удостоверению доверенности – <данные изъяты>; расходы на оплату услуг представителя <данные изъяты>.

Истец Бех А.А. в судебное заседание не явился, надлежащим образом извещался о времени и месте судебного заседания, направил в суд своего представителя в порядке ст. 48 ГПК РФ.

Представитель истца Юрченко Д.А., действующий на основании доверенностей, на удовлетворении уточненных исковых требований настаивал по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточнении к нему. Просил не обращать к исполнению требования о взыскании стоимости устранения недостатков, поскольку ответчик выплатил истцу эту сумму.

Представитель ответчика ООО ЖСФ «Красноярскстрой» Захарьина Н.Ф., действующая на основании доверенности, в судебном заседании поддержала возражения на исковое заявление и дополнения к нему, согласно которых по заключению судебной экспертизы стоимость выявленных строительных недостатков в объекте долевого строительства составляет <данные изъяты>. Платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ истцу было перечислено на банковскую карту <данные изъяты>. Поскольку первоначальные требования истца значительно превышают (более чем в два раза) стоимость работ по устранению недостатков, при добровольном удовлетворении требований истца были бы нарушены права ответчика, в этой связи действия истца следует расценивать, как злоупотребление правом. В случае, если судом будет принято решение о взыскании неустойки, просит о ее снижении по основаниям ст. 333 ГК РФ. Ввиду отсутствия доказательств несения истцом нравственных, физических страданий представитель ответчика просила в удовлетворении данной части требований отказать, а также снизить судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям, во взыскании расходов по заверению доверенности просила отказать. Также представитель ответчика пояснила, что ООО ЖСФ «Красноярскстрой» были понесены расходы по оплате судебной строительной экспертизы в сумме <данные изъяты>, а поскольку требования истца правомерны только в части, в пользу ответчика подлежат взысканию указанные расходы пропорционально той части требований, в которой истцу отказано, в размере <данные изъяты>.

Представители третьих лиц ЗАО «Фирма «Кульбытстрой», ООО «Интерьер», ООО «ПК «СЛМ», ООО «СЛМ-Монтаж» в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили, ходатайств об отложении рассмотрения дела не представили.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В этой связи, полагая, что третьи лица, не приняв мер к явке в судебное заседание, определили для себя порядок защиты своих процессуальных прав, суд, с учётом приведённых выше норм права, рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса, в силу ст. 167 ГПК РФ.

Заслушав представителя истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для

восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выплотившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно ч. 2 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

На основании ч. 1 ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

В соответствии с ч. 1, 9 ст. 4 ФЗ №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений), по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов, передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу ч. 2 ст. 7 указанного Закона, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее, чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч. 5).

В силу ч. 6 ст. указанного выше Федерального Закона в редакции от 03.07.2016 N 304-ФЗ, вступившего в законную силу с 01.01.2017 г., участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования, в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично, либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между ООО Жилищно-строительной фирмой «Красноярскстрой» (застройщиком) в лице ООО «Кульбытстрой-КМ» (агента) и Бех А.А. (участником долевого строительства) заключен договор <данные изъяты> участия в долевом строительстве, в соответствии с которым, участник долевого строительства принял на себя обязательства уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства в жилом <адрес>. Первая очередь, с инженерным обеспечением по адресу: <адрес> Застройщик, в свою очередь, обязался в предусмотренный договором срок собственными силами и (или) привлеченными силами построить (создать) указанный многоквартирный дом, после завершения его строительства, получения разрешения на ввод в эксплуатацию в лице агента передать участнику двухкомнатную квартиру № (строительный номер) на 7 этаже, общей площадью <данные изъяты> кв.м (с учетом площади балконов, лоджий) и долю в общем имуществе (п. 1.1 договора).

Цена договора сторонами определена в <данные изъяты> и включает в себя затраты на строительство квартиры (комплектация электроплитами не включается), затраты на строительство общего имущества собственников помещений многоквартирного жилого дома, а также на оплату услуг застройщика. (п. 5.1 договора).

Согласно 2.4 договора участия долевого строительства № от ДД.ММ.ГГГГ гарантийный срок на квартиру составляет 5 лет с момента передачи ее участнику долевого строительства и 3 года на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав квартиры.

Согласно акту приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ, ООО ЖСФ «Красноярскстрой» в лице агента ООО «Кульбитстрой-КМ» передало Бех А.А. двухкомнатную квартиру, общей площадью <данные изъяты>. (без учета балконов и лоджий), которой присвоен почтовый адрес: <адрес>. Также из акта следует, что оплата за квартиру произведена полностью, взаимных претензий у сторон нет.

Право собственности за Бехом А.А. на указанную выше квартиру зарегистрировано в установленном законом порядке, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ

В связи с выявленными в квартире недостатками, допущенными застройщиком, для определения размера стоимости работ, необходимых для их устранения, Бех А.А. обратился в <данные изъяты> согласно заключению которого от ДД.ММ.ГГГГ стоимость затрат на устранение дефектов, обнаруженных в квартире по адресу: <адрес>, составляет <данные изъяты>.

По ходатайству стороны ответчика, в связи с проведением досудебной экспертизы без учета проектно-сметной документации, судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза в <данные изъяты>

Согласно заключению <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, качество выполненных строительно-монтажных работ в <адрес>, расположенной по <адрес> не соответствует техническим регламентам, проектной документации, стандартам предприятия, градостроительным регламентам и иным обязательным требованиям, а именно: СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»; ВСН 9-94/ДС «Инструкция по устройству полов в жилых и общественных зданиях»; СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции»; СП 50.113330.2012 «Тепловая защита зданий»; ГОСТ 7251-77 «Линолеум поливинилхлоридный на тканевой и не тканевой подоснове. Технические условия»; СП 50.13330.2012 «Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003»; СанПиН 2.1.2.2645-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям проживания к условиям проживания в жилых зданиях и помещениях»; СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003»; ГОСТ 30971-2012 «Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия»; СП 23-101-2004 «Проектирование тепловой защиты зданий»; СП 29.13330.2011 «Полы. Актуализированная редакция СНиП 2.03.13-88»; ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия»; ГОСТ 6629-88 «Двери деревянные внутренние для жилых и общественных зданий. Типы и конструкция»; ГОСТ 475-78 «Двери деревянные. Общие технические условия»; ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные. Технические условия»; ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия»; ТР 94.11-05 «Технологический регламент контроля качества производства малярных работ. 11 Малярные и обойные работы»; ГОСТ 26433.2-94 «Система обеспечения точности геометрических параметров в строительстве. Правила выполнения измерений параметров зданий и сооружений». Причиной возникновения строительных дефектов, недостатков монтажа и отделочных работ является их некачественное выполнение. Недостатки пола, стен, потолка, а также дверных и оконных блоков не могли возникнуть в результате механического воздействия самим участником долевого строительства, либо третьими лицами при нарушении требований эксплуатации, производства косметического ремонта. Стоимость устранения недостатков строительно-монтажных и отделочных работ, возникших в результате нарушения при производстве строительно-монтажных работ требований проектной документации, технических регламентов и иных обязательных для применения требований, составляет <данные изъяты>.

Доказательств, отвечающих признакам допустимости и относимости того, что сумма ущерба определенная заключением судебной экспертизы явно занижена (завышена), или того, что экспертиза проведена с нарушением установленного Законом порядка, сторонами суду не представлено. Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется.

Таким образом, с ООО ЖСФ «Красноярскстрой» в пользу истца Бега А.А. подлежит взысканию стоимость расходов необходимых для устранения недостатков строительных и отделочных работ, определенных <данные изъяты>».

Согласно платежного поручения № от ДД.ММ.ГГГГ на расчетный счет истца Бега А.А. в <данные изъяты>ответчиком произведено перечисление <данные изъяты>.

Установление судом факта того, что в процессе рассмотрения дела, до вынесения судом решения, ответчик перечислил на счет истца требуемую им денежную сумму, не свидетельствует о необоснованности иска, а может служить основанием для указания судом о том, что решение суда в этой части не подлежит исполнению, или о том, что уплаченные суммы подлежат зачету в счет исполнения решения об удовлетворении иска, который может быть решен в исполнительном производстве. Отказ же суда в удовлетворении законных и обоснованных требований истца о взыскании недоплаченной суммы страхового возмещения может повлечь для истца негативные последствия в виде отказа во взыскании штрафа с этой суммы при том, что факт нарушения ответчиком права истца судом установлен.

Поскольку, денежные средства в сумме <данные изъяты> были выплачены истцу ДД.ММ.ГГГГ что не оспаривается представителем истца в судебном заседании, суд не обращает к исполнению взыскание указанной суммы.

Федеральным законом РФ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусмотрена ответственность в виде неустойки, в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований дольщика о возмещении расходов на устранение недостатков квартиры, в этой части правоотношения регулируются Законом «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, как следует из п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем, на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, общей цены заказа.

ДД.ММ.ГГГГ ответчик получил претензию истца, направленную почтовой связью, о взыскании суммы для устранения недостатков в объекте долевого строительства в размере <данные изъяты> и убытков, в связи с организацией досудебной экспертизы в сумме <данные изъяты>.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Наличие и стоимость устранения недостатков в объекте долевого строительства были подтверждены заключением судебной экспертизы ООО «Квазар» от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты>.

В связи с тем, что ответчик не выплатил в полном объеме стоимость устранения недостатков в течение 10 дней (предусмотренных законом) после получения претензии, с ООО ЖСФ «Красноярскстрой» в пользу истца подлежит взысканию неустойка за период, который следует исчислять по истечении 10-ти дней после предъявления претензии (ДД.ММ.ГГГГ). Истцом заявлен период неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку спорная сумма была выплачена ответчиком ДД.ММ.ГГГГ, общий размер неустойки за заявленный истцом период составляет <данные изъяты>, согласно расчета: (<данные изъяты>)

Истцом заявлена ко взысканию неустойка в размере <данные изъяты>. Представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении размера неустойки с учетом положений ст. 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 N 6-О, положения Гражданского кодекса РФ о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. При этом пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Доводы представителя ответчика о том, что размер штрафных санкций несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд признает убедительными, учитывая все существенные обстоятельства дела, степень вины ответчика, а также компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, который должен быть соразмерен последствиям нарушения обязательства, при этом, под соразмерностью предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

С учетом требований закона и установленных по делу обстоятельств, суд полагает возможным применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца до <данные изъяты>.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (нравственные или физические страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем, исполнителем, продавцом и т.д. прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку, при рассмотрении данного дела установлено, что ответчик нарушил права Беха А.А. как потребителя, передав квартиру с недостатками, суд считает, что истцу был причинен моральный вред, который суд определяет, исходя из принципа справедливости и разумности, с учетом степени вины ответчика, в размере <данные изъяты>.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.46 Постановления Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. Сумму штрафа следует исчислять из всех присужденных потребителю сумм, включая убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

Учитывая, что судом удовлетворены требования потребителя, в связи с нарушением ответчиком его прав, сумма штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом, составляет <данные изъяты>

Согласно положениям ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истцом были понесены расходы в сумме <данные изъяты>, в связи с приглашением ответчика на осмотр квартиры для проведения досудебной экспертизы, что подтверждается чеком от ДД.ММ.ГГГГ и копией телеграммы в

адрес ООО ЖСФ «Красноярскстрой». Указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме.

В силу п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Кроме того, как разъяснено в п. 22 вышеназванного Постановления Пленума ВС РФ, в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем, уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ), либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

Согласно квитанции от ДД.ММ.ГГГГ к приходному кассовому ордеру № по договору № на оказание услуг по проведению строительной-технической экспертизы и выполнению работ по оценке от ДД.ММ.ГГГГ, истец уплатил в ООО «Паритет» <данные изъяты>

Кроме того, как разъяснено в п. 22 вышеназванного Постановления Пленума ВС РФ, в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Вместе с тем, уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ), либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

Принимая во внимание, что после проведения судебной экспертизы, истец изменил основные исковые требования в сторону уменьшения с <данные изъяты> до <данные изъяты>, которые были удовлетворены судом, суд полагает необходимым снизить расходы на оплату досудебной экспертизы до <данные изъяты>, которые подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В силу ст. 100 ГПК РФ, за счет ответчика подлежат возмещению расходы истца по оплате услуг представителя в разумных пределах, с учетом подачи иска и участия в судебных заседаниях, исходя из степени участия, объема и сложности рассматриваемого дела.

При этом, суд учитывает, что нормой данной статьи стороне не гарантируется полное возмещение расходов на оплату услуг представителя, их размер должен определяться с учетом принципа разумности. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В Определении от 17.07.2007 года N 382-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и интересов сторон; обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. При этом суд не вправе произвольно уменьшать размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

Расходы в размере <данные изъяты> на оплату услуг представителя были понесены истцом, согласно актам-расписки от ДД.ММ.ГГГГ по договору на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с Юрченко Д.А. по представлению интересов истца в суде по спору с <адрес> по взысканию денежных средств, необходимых для устранения строительных недостатков в квартире по адресу: <адрес>

С учетом сложности дела, объема работы представителя истца Юрченко Д.А., составление и предъявление искового заявления, уточнения иска, претензии, пояснения на ходатайство ответчика о назначении экспертизы, участие в трех судебных заседаниях (ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ) суд считает необходимым определить размер оплаты услуг представителя в размере <данные изъяты>.

Также в пользу истца подлежат возмещению судебные расходы, по оплате услуг нотариуса за выдачу доверенности на представителя, в размере <данные изъяты>, согласно квитанции №, поскольку доверенность выдана для участия представителя в настоящем споре.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Беха А.А. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью Жилищно-строительной фирмы «Красноярскстрой» в пользу Беха А.А. стоимость устранения недостатков <данные изъяты>, неустойку <данные изъяты>, почтовые расходы <данные изъяты>, компенсацию морального вреда <данные изъяты>, штраф <данные изъяты>, судебные расходы на оплату услуг представителя <данные изъяты>, расходы на удостоверение доверенности <данные изъяты>, расходы по оплате досудебной экспертизы <данные изъяты>.

Решение в части взыскания стоимости устранения недостатков в размере <данные изъяты> к принудительному исполнению не обращать.

В остальной части исковые требования истца оставить без удовлетворения.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ЖСФ «Красноярскстрой» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты>.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: Л.В. Панченко

Решение принято в окончательной форме 03 мая 2017 года