

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

20 сентября 2017 года Октябрьский районный суд г.Красноярска под председательством судьи Вожжовой Т.Н.,
при секретаре Скобцовой Е.С.,
с участием истца Пермякова В.Ф. и его представителя Серебрякова И.Г., рассматривая в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Пермякова В.Ф. к ООО ПК «Пласт» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л :

Пермяков В.Ф. обратился в суд с указанным иском заявлением, мотивировав его тем, что 22 июля 2016 года заключил с ответчиком договор подряда на поставку и установку изделия из алюминиевого и/или ПВХ-профилей, по условиям которого ответчик обязался изготовить изделие из ПВХ-профиля, доставку и установку конструкции в Х Х ул. Х г. Красноярска. Ответчик выполнил изделие неподходящего к его балконному проему размеру, в связи с чем просит расторгнуть договор подряда, заключенный сторонами 22 июля 2016 года, взыскать с ответчика стоимость работ по договору в размере 85880 рублей, пени в размере 79794 рубля, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, судебные расходы в размере 20000 рублей, а также штраф.

В судебном заседании истец Пермяков В.Ф. и его представитель Серебряков И.Г., действующий на основании доверенности реестр. № 4-2460 от 28 октября 2016 года, исковые требования поддержали в полном объеме. Истец суду пояснил, что при заказе конструкции, он пояснял, что желает иметь конструкции во весь балконный проем. О том, что будут использоваться вставки из дерева и пластика для «подгонки» изделия под проем ему не сообщали. Узнал только при доставке изделия, в связи с чем и не разрешил устанавливать изделия. При переговорах с ответчиком, первоначально ему предложили вернуть часть суммы в качестве скидки, но, в последующем, отказались урегулировать спор. Поскольку никаких мер к разрешению конфликта ответчиком не предпринимается, просит иск удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО ПК «Пласт» в судебное заседание не явился, извещен о дне, времени и месте рассмотрения дела заказным письмом, о причинах неявки суд не уведомили, ходатайств об отложении не заявляли, письменный отзыв по заявленным требованиям не представили. Ранее представитель ответчика Иванова Т.Н., действующая на основании доверенности б/н от 20 декабря 2016 года, против удовлетворения иска возражала, указав, что истцу была предоставлена вся необходимая информация об изделиях, оговорено устройство доборов, в связи с чем считают себя исполнившими обязательства в полном объеме.

С согласия истца, настаивающего на рассмотрении дела в порядке заочного производства, последствия которого ему разъяснены и понятны, и, учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Суд, выслушав объяснения истца и его представителя, исследовав материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании ч. 1, 3 ст. 730 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу.

К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

На основании ч. 3 ст. 723 Гражданского кодекса Российской Федерации если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно ч. 1 ст. 737 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае обнаружения недостатков во время приемки результата работы или после его приемки в течение гарантийного срока, а если он не установлен, - разумного срока, но не позднее двух лет (для недвижимого имущества - пяти лет) со дня приемки результата работы, заказчик вправе по своему выбору осуществить одно из предусмотренных в статье 723 настоящего Кодекса прав либо потребовать безвозмездного повторного выполнения работы или возмещения понесенных им расходов на исправление недостатков своими средствами или третьими лицами.

Аналогичные положения закреплены Законом «О защите прав потребителей».

Так, с силу ст. 4 Закона «О защите прав потребителей» Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Если продавец (исполнитель) при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги), продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), пригодный для использования в соответствии с этими целями.

В соответствии с ч. 1, 3 ст. 29 Закона «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать:

безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);

соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы. При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь;

возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию об услугах, обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация об услугах в обязательном порядке должна содержать цену в рублях и условия приобретения услуг.

Если потребителю не предоставлена возможность незамедлительно получить при заключении договора информацию о товаре (работе, услуге), он вправе потребовать от продавца (исполнителя) возмещения убытков, причиненных необоснованным уклонением от заключения договора, а если договор заключен, в разумный срок отказаться от его исполнения и потребовать возврата уплаченной за товар суммы и возмещения других убытков (ст. 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Согласно ст. 31 названного Закона требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч. 1 ст. 13 указанного закона, за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

На основании ч. 6 ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Судом установлено, что 22 июля 2016 года между Пермяковым В.Ф. и ООО ПК «Пласт» заключен договор подряда № 01607-95, по условиям которого ответчик обязался передать в собственности истца изделия из алюминия и/или ПВХ-профиля в комплектации согласно техническому заданию (л.д. 7-8).

Из наряд заказа на установку светопрозрачных конструкций следует, что стороны согласовали выполнение изделий из профиля Goodwin 70 мм, с использованием черного уплотнителя, с использованием стеклопакета 40 мм, ламинированный снаружи Weipnot 3005, алюминиевая рамка, фурнитура: Roto, внешним окрашенным уголком, отлив крашенный (л.д. 9). При этом суд отмечает, что в экземпляре истца отсутствуют сведения о размере изделий, тогда как в представленном ответчиком для обозрения суду наряде они отражены.

Общая стоимость за изготовление, поставку и монтаж изделий составляет 85880 рублей.

Как следует из квитанции, и не оспаривалось ответчиком, истец внес ответчику оплату в размере 85 880 рублей (л.д. 10).

Также судом установлено, что обязательства по изготовлению изделий из алюминиевого профиля ответчиком исполнены, изделия поставлены истцу. При этом работы по монтажу изделий не осуществлены, поскольку истец отказался от их проведения в связи с претензиями по качеству изготовленных изделий.

В целях проверки обоснованности требований истца, возражений ответчика, по делу назначена судебная экспертиза.

Как следует из заключения ООО «Квазар» изготовленные ООО ПК «Пласт» светопрозрачные конструкции соответствуют обязательным нормативным требованиям, в том числе ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из ПВХ профилей. Технические условия с поправкой», ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия», а также изготовлены по размерам, отраженным в договоре (л.д. 42-58).

Также экспертами при проведении дополнительной экспертизы установлено, что светопрозрачные конструкции для устройства в оконный проем балкона Х Х по ул. Х г. Красноярска не соответствуют нормативным требованиям по причине несоответствия геометрических размеров доборных элементов. Для устранения выявленного недостатка требуется изготовление новых доборных профилей большего размера или сборные доборные профили. Стоимость устранения недостатка определена в сумме 21960 рублей (л.д. 153-169).

При разрешении спора суд считает возможным руководствоваться заключениями, выполненным в результате судебных экспертиз, ход проведения которых соответствует действующему законодательству, при том, что эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, имеет надлежащую квалификацию, а выводы эксперта никем не оспорены.

При таком положении, факт изготовления ответчиком изделий ненадлежащего качества как не подходящие для устройства в балконный проем квартиры истца нашел свое подтверждение.

При этом стоимость работ по устранению недостатка - 21960 рублей, составляющая более 1/4 части стоимости всего договора, позволяет суду прийти к выводу о существенности выявленного недостатка.

Кроме того, проанализировав представленные документы, суд приходит к выводу, что Пермякову В.Ф. при заключении договора ответчик не представил полную и достоверную информацию о выполнении работ. Так, согласно объяснениям истца при заказе светопрозрачных конструкций подрядчик не сообщал ему о монтаже изделий с использованием доборов. Не отражена указанная информация и в договоре. Вместе с тем, потребитель должен

располагать информацией о способе исполнения заказа при заключении соответствующего договора, так как от указанных данных зависит факт заключения договора в целом.

С учетом всего вышеуказанного, истец вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возврата уплаченной за услугу цены.

Вместе с тем, согласно ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Соответственно, настоящий договор считается расторгнутым с момента получения ответчиком уведомления истца о том, и разрешения суда в этой части иска не требуется.

С учетом установленных обстоятельств истец имел законное право отказаться от исполнения договора и потребовать денежные средства, уплаченные по договору, в связи с чем с ООО ПК «Пласт» в пользу Пермякова В.Ф. подлежат взысканию 85880 рублей.

Также судом установлено, что 26 августа 2016 года истец обратился к ООО ПК «Пласт» с претензией относительно качества изделий с требованием вернуть их стоимость, которая в добровольном порядке ответчиком не была удовлетворена.

Так, согласно ст. 31 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

При таком положении требование истца о взыскании с ответчика неустойки является обоснованным. Размер неустойки составит 79794 рубля, исходя из расчета $85880 \times 3\% \times 31$, где 85880 – стоимость работ, 3% - размер законной неустойки, 31 – количество дней просрочки с 01 октября 2016 года (день, следующий за окончанием установленного срока) по 31 октября 2016 года.

Также, учитывая, что в судебном заседании нашел подтверждение факт того, что права Пермякова В.Ф. как потребителя были нарушены, суд с учетом принципа разумности и справедливости, характера и степени причиненного вреда, степени вины ответчика, полагает возможным взыскать с ответчика в счет компенсации морального вреда 3000 рублей.

Кроме того, в соответствии с п.6 ст.13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования Пермякова В.Ф. о возмещении убытков в добровольном порядке ответчиком не были удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 84 337 рублей (50 % от $85880 + 79794 + 3000$), в пользу потребителя.

Согласно ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

На основании ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из договора об оказании услуг б/н от 27 октября 2016 года, заключенному между истцом и ИП Серебряковым И.Г., последний обязался оказать заказчику услуги по консультированию, составлению иска, представлению интересов в суде (л.д. 18-19). Стоимость услуг представителя оплачена истцом в размере 20 000 рублей, что подтверждается записью в договоре.

Указанные расходы вызваны необходимостью истца защищать свое нарушенное право, а их размер, с учетом объема выполненного представителем услуг – составление иска, уточнений, участие в 4 судебных заседаниях, - разумным.

Поскольку заявленные иски требования Пермякова В.Ф. удовлетворены в полном объеме, судебные расходы в сумме 20000 рублей подлежат возмещению ответчиком.

Согласно ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов.

Исходя из размера удовлетворенных исковых требований (165674), с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере 4 513 рублей 48 коп. ($3200 + 2\%$ от 65674) + 300 за требование неимущественного характера, а всего 4 813 рублей 48 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 198,235 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Исковые требования Пермякова В.Ф. к ООО ПК «Пласт» о защите прав потребителя удовлетворить.

Взыскать с ООО ПК «Пласт» в пользу Пермякова В.Ф. убытки в размере 85880 рублей, неустойку в размере 79794 рубля, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, возмещение судебных расходов в размере 20000 рублей, штраф в размере 84337 рублей.

Взыскать с ООО ПК «Пласт» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4813 рублей 48 коп.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий (подпись) Т.Н. Вожжова

Копия верна: Т.Н. Вожжова