

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

Советский районный суд г. Красноярск в составе:

председательствующего судьи Мороз С.В.,

при секретаре Толщиной К.С.,

с участием представителя истца Шнур Е.А., по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, реестровый №

представителя ответчика Кожемякиной Ю.В., по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кожевников А.А. к ООО УСК «Сибиряк» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Кожевников А.А. обратился в суд с иском (с учетом уточненных требований, том 1 л.д.219-221, том 2 л.д. 155-157) к ООО УСК «Сибиряк» о защите прав потребителя, взыскании в счет стоимости устранения строительных недостатков в квартире 80 235 рублей 28 копеек, неустойки в размере 80 235 рублей 28 копеек, компенсации морального вреда в размере 10 000 рублей, расходов по оплате досудебного экспертного заключения в размере 20 000 рублей, штрафа, мотивируя заявленные требования тем, что Кожевников А.А. и ООО УСК «Сибиряк» являются сторонами договора № от ДД.ММ.ГГГГ на долевое участие в строительстве многоэтажного жилого дома, расположенного по адресу: <адрес> (строительный адрес <адрес>). По условиям договора участия в долевом строительстве Застройщик обязался построить и передать истцу по акту приема-передачи <адрес>, соответствующую требованиям договора, технических регламентов, проектной документации, градостроительных регламентов и другим обязательным требованиям. Застройщик ненадлежащим образом выполнил взятые на себя обязательства, передав истцу квартиру с недостатками. ДД.ММ.ГГГГ экспертами «Судебные экспертизы и Исследования-Красноярск» ОП ООО «Судебные Экспертизы и Исследования» был проведен осмотр указанной квартиры, в присутствии представителя Застройщика Савченко А.Г. В результате осмотра был выявлен ряд строительных недостатков. ДД.ММ.ГГГГ ответчику вручена претензия с требованием о возмещении стоимости ремонтно-восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения строительных недостатков в квартире истца. Требования истца остались без удовлетворения.

Представитель истца Шнур Е.А. в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме, с учетом уточненных требований, по указанным в иске основаниям. Истец Кожевников А.А. в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте извещен своевременно и надлежащим образом (л.д. 2 л.д. 152), причину неявки не сообщил.

Представитель ответчика ООО УСК «Сибиряк» Кожемякина Ю.В. в судебном заседании исковые требования не признала, в случае удовлетворения требований истца просила суд снизить размер штрафа и неустойки согласно ст.333 ГК РФ, по основаниям, указанным в отзыве на исковое заявление (том 2 л.д. 158-163).

Представитель третьего лица ООО «Окно» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте извещен своевременно и надлежащим образом (том 2 л.д. 149-150), направил в суд отзыв (том 2 л.д. 146-147).

Представители третьих лиц ООО «Арм-Строй», ООО «Дока Плюс» в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного слушания извещены своевременно и надлежащим образом: ООО «Арм-Строй» по адресу: <адрес>; ООО «Дока Плюс» по адресу: <адрес>, однако третьи лица судебные извещения не получают, конверты возвращены в адрес суда с отметкой «истек срок хранения» (том 2 л.д. 153). В соответствии с положениями ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами. По смыслу положений ст. 118 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится. Таким образом, третьи лица, извещавшиеся о месте и времени слушания дела, в судебное заседание своего представителя не направили, о смене места нахождения суд не известили, свои возражения против иска и доказательства в их обоснование в суд не представили, потому суд полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования Кожевникова А.А. подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст.ст.309,314 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ч.1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с ч.1 ст.424 ГК РФ исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке (ч.2 ст.424 ГК РФ).

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Кожевникова А.А. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

п.3 ст.450 ГК РФ влечет расторжение договора, и потребовать от застройщика возврата денежных средств и уплаты процентов в соответствии с условиями ФЗ № 214-ФЗ.

Судом с бесспорностью установлено, что в приобретенной истцом квартире, расположенной по адресу: <адрес>, имеются дефекты строительно-отделочных и монтажных работ, относящиеся к производственно-строительным.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.1994 года № 7, согласно которым, по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.6 ст.28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей"). Исклучение составляют случаи продажи товара (выполнения услуги) ненадлежащего качества, когда распределение бремени доказывания зависит от того, был ли установлен на товар (работу, услугу) гарантийный срок, а также от времени обнаружения недостатков (п.6 ст.18, п.п. 5,6 ст.19, п.п. 4, 5, 6 ст.29 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей")

Таким образом, факт отсутствия дефектов при производстве производственно-строительных работ подлежит доказыванию продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), а требования потребителя подлежат удовлетворению если продавец (изготовитель, исполнитель, уполномоченный организации или уполномоченный индивидуальным предпринимателем, импортер) не докажет, что недостатки возникли после передачи товара вследствие нарушения потребителем правил его использования, при всем том, что судом должен быть установлен факт наличия недостатков товара, при которых его эксплуатация невозможна.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ бремя доказывания возлагается на стороны, однако ответчиком ООО УСК «Сибиряк» не представлены суду доказательства, подтверждающие надлежащее исполнение им обязательств по передаче жилого помещения надлежащего качества.

Проанализировав по правилам ст.67 ГПК РФ имеющиеся в деле доказательства, в том числе заключение ООО «Квазар» № от ДД.ММ.ГГГГ, суд установил, что качество выполнения строительно-отделочных и монтажных работ в квартире истца не соответствует требованиям действующей нормативно-технической документации, все выявленные недостатки относятся к производственно-строительным, нарушений правил эксплуатации не выявлено, стоимость устранения всех обнаруженных нарушений, связанных с отклонением от проектных решений по объекту, составляет 80 235 рублей 28 копеек.

Поскольку материалами дела установлено наличие дефектов производственно-строительных и монтажных работ, не отвечающих требованиям ГОСТ, СП, на основании чего взысканию с ООО УСК «Сибиряк» в пользу Кожевникова А.А. подлежит в рамках заявленных исковых требований стоимость устранения строительных недостатков в квартире 80 235 рублей 28 копеек, в соответствии с заключением эксперта ООО «Квазар» № от ДД.ММ.ГГГГ, которое стороной ответчика не опровергнуто, потому оснований не доверять названному заключению у суда оснований не имеется. Доказательства обратного ответчиком суду не представлены и в материалах дела отсутствуют.

Согласно расчету истца неустойка за нарушение сроков возмещения расходов на устранение недостатков в квартире истца составляет 80 235 рублей 28 копеек ($80\,235,28 \times 3\% \times 313$ дней просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ). Вместе с тем, исходя из того, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства ответчиком, неустойка носит компенсационный характер и не должна служить неосновательному обогащению, суд с учетом возражений ответчика в соответствии со ст.333 ГК РФ полагает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки и находит подлежащей взысканию с ответчика в пользу Кожевникова А.А. неустойки в размере 20 000 рублей.

Поскольку в судебном заседании установлены факт нарушения прав потребителя и вина ответчика в нарушении прав, учитывая положения Закона «О защите прав потребителей», ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, исходя из принципа разумности и справедливости, суд определяет ко взысканию с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 2 000 рублей.

Принимая во внимание положения ч. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей», поскольку при рассмотрении дела установлено, что требования истцов о выплате денежных средств, необходимых для устранения строительных недостатков в квартире истца, в добровольном порядке ответчиком своевременно удовлетворены не были, с ответчика в пользу истцов подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы, присужденной потребителю, исходя из расчета: $80\,235,28 + 20\,000 + 2\,000/2 = 51\,117$ рублей 64 копейки, в соответствии со ст.333 ГК РФ с учетом возражений ответчика, а также исходя из того, что размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства ответчиком суд полагает возможным снизить размер взыскиваемого штрафа и находит подлежащим взысканию с ответчика в пользу Кожевникова А.А. штрафа в размере 30 000 рублей.

Согласно ст.15 ГК РФ с ответчика в пользу истца Кожевникова А.А. подлежат взысканию расходы по оплате досудебной экспертизы в размере 20 000 рублей.

Кроме того, в соответствии со ст.103 ГПК РФ с ООО УСК «Сибиряк» подлежит взысканию госпошлина в доход местного бюджета в размере 3 844 рублей 71 копейки.

Также взысканию с ООО УСК «Сибиряк» в пользу ООО «Квазар» подлежат расходы по оплате судебной экспертизы в размере 35 000 рублей, оплата которой возложена на ответчика по определению суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Кожевников А.А. к ООО УСК «Сибиряк» о защите прав потребителя - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО УСК «Сибиряк» в пользу Кожевников А.А. в счет стоимости устранения строительных недостатков в квартире 80 235 рублей 28 копеек, неустойку в размере 20 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 30 000 рублей, расходы по оплате досудебного экспертного заключения в размере 20 000 рублей, всего 152 235 рублей 28 копеек.

Взыскать с ООО УСК «Сибиряк» госпошлину в доход местного бюджета в размере 3 844 рублей 71 копейки.

Взыскать с ООО УСК «Сибиряк» в пользу ООО «Квазар» расходы по оплате судебной экспертизы в размере 35 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Дата изготовления мотивированного решения – ДД.ММ.ГГГГ.

Федеральный судья С.В. Мороз