копия
№

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

18 декабря 2017 года г. Красноярск

Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Копеиной И.А.

при секретаре Ивкиной Д.С.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по иску Пригородова А.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехДевелоп» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Пригородов А.Н. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «СтройТехДевелоп» о защите прав потребителей, требования мотивированы тем, что 28 сентября 2015 года ООО «СтройТехДевелоп» заключило договор участия в долевом строительстве «НС-3-237/2015 с ООО «СтройТехМонтаж».

18 ноября 2015 г. было заключено Дополнительное соглашение №1.

14 октября 2015 ООО «СтройТехМонтаж» по договору уступки права требования №-НСЗ-237/2015 уступило право требования по Договору ООО «ДрАви»

25 декабря 2015 ООО «ДрАви» по договору уступки права требования уступило право требования по Договору Пригородову Александру Николаевичу.

По Договору Ответчик передал, а Истец принял в собственность <адрес>. расположенную по строительному адресу <адрес>, жилой массив индивидуальной застройки «Нанжуль-Солнечный», в многоквартирном доме, на третьем этаже, общей площадью 29,01 кв. м. Качество передаваемой Квартиры должно соответствовать условиям Договора, а при отсутствии конкретных указаний на нормы, качеству, предъявляемому к жилым помещениям с чистовой отделкой (соответствие СНиПы и ГОСТы). В виду того, что у Истца отсутствуют специальные познания в области строительства, обратился в независимую экспертную организацию ООО «Автократ», с целью проверки соответствия строительным нормам и стандартам переданной Квартиры.

16 июня 2017 года, в адрес Ответчика была направленна телеграмма с извещением о дате и времени проведения осмотра. 23 июня 2017 года было произведено обследование Квартиры. В ходе обследования были выявлены многочисленные строительно-технические нарушения. Стоимость приведения Квартиры в состояние отвечающее СНиПам и ГОСТам, согласно экспертного заключения составляет 105 447,20 рубля.

За проведение строительно-технической экспертизы Истец заплатил 7 500,000 рублей, что подтверждается платежными документами.

23.06.2017 года ответчику направлена претензия о возмещении ущерба, которая оставлена без ответа. Таким образом, Ответчик должен уплатить Истцу за каждый день просрочки добровольного исполнения требования, начиная с 4 июля 2017 года включительно неустойку (пеню). Просили взыскать с Ответчика 105 447 рублей 20 копеек в качестве соразмерного уменьшения покупной цены квартиры, по ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» 104 392,53 в качестве неустойки за период с 4 июля 2017 года по 7 августа включительно - за нарушение срока добровольного удовлетворения требования о соразмерном уменьшении покупной цены Квартиры, расходы на проведение строительно-технической экспертизы в размере 7 500,00руб., расходы на юридические услуги в размере 15 000,00руб., расходы на доверенность в размере 1 500,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50 000руб. за нарушение прав потребителя.

В судебном заседании представитель истца Ширин А.Г., действующий по доверенности (полномочия проверены), поддержал уточненные исковые требования, просил удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «СтройТехДевелоп» - Мальцев А.С., действующий на основании доверенности (полномочия проверены), в судебное заседание не явился. направил письменный отзыв в котором просил снизить размер неустойки и штрафа в виду явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательства, поскольку выявленные недостатки являются несущественными, не препятствовали использованию квартиры по назначению. Истец при приемки квартиры каких либо требований относительно качества квартиры не предъявлял. Отсутствие со стороны истца требований устранить недостатки, подтверждает довод о том, что истец желает получить деньги и не более. Взыскание неустойки и штрафа в полном размере приведет к обогащению истца.

Суд, с учетом мнение представителя истца, рассматривает дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к следующему выводу:

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ч. 2 ст. 1096 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

На основании ч. 1 ст. 1067 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

Согласно ст. 557 ГК РФ, в случае передачи продавцом покупателю недвижимости, не соответствующей условиям договора продажи недвижимости о ее качестве, применяются правила ст.475 настоящего Кодекса, за исключением положений о праве покупателя потребовать замены товара ненадлежащего качества на товар, соответствующий договору.

В силу ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе требовать соразмерного уменьшения покупной цены.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 28 указанного Постановления Пленума, необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе,

уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

Отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан для долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, урегулированы Федеральным законом от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве).

В соответствии с ч. 1, 9 ст. 4 ФЗ №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (в ред. Федерального закона от 18.07.2006 N 111-ФЗ) застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу ч. 2 ст. 7 указанного закона, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч. 5).

Участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока (ч. 6).

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами (ч.7 ст.7 указанного Закона).

Согласно разъяснений, данных в Обзоре практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 04.12.2013г., обязанность по возмещению убытков в связи с необходимостью проведения восстановительного ремонта по устранению недостатков в квартире, возникших в результате некачественного выполнения строительных работ, лежит на застройщике (п.37).

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таковых - условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

На основании статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1). Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 28.09.2015 года между ООО «СтройТехДевелоп» и ООО СтройТехМонтаж» заключен договор участия в долевом строительстве № НС-3-237/2015, согласно которому застройщик обязуется в предусмотренный договором срок построить (создать) комплекс многоэтажных жилых домов 5-го микрорайона жилого района «Нанжуль – Солнечный». Жилой <адрес>, расположенный по адресу: <адрес>, жилой массив индивидуальной застройки «Нанжуль – Солнечный», уч. №ХХ1, и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию объекта передать участнику долевого строительства указанную в настоящем пункте квартиру, а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять квартиру при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию объекта. После окончания строительства и ввода объекта в эксплуатацию при условии завершения всех расчетов тс застройщиком участник долевого

строительства приобретает в собственность следующую квартиру по строительному адресу: <адрес>, жилой массив индивидуальной застройки «Нанжуль –Солнечный», уч. №XXI: жилой <адрес>, блок секция в осях V-VI, квартира в осях Г-К/7-8, строительный номер <адрес>, количество комнат 2, этаж 3. Общая приведенная площадь квартиры согласно проекту 29,01 кв.м, в том числе площадь балкона, лоджии, исчисленная с коэффициентами, К=0,3 – для балкона, К=0,5 – для лоджии.

14.10.2015г. между ООО СтройТехМонтаж и ООО «ДрАви» был заключен договор уступки права требования, согласно которому ООО «ДрАви» приобрело право требования по договору участия в долевом строительстве № НС-3-237/2015 от 28.09.2015г.

18.11.2015г. между ООО СтройТехМонтаж и ООО «ДрАви» заключено дополнительное соглашение о внесении изменений в 2.2. договора от 28.09.2015г. изложено в следующей редакции: Объект долевого строительства представляемый участнику долевого строительства № НС-3-237/2015 от 28.09.2015г., стоительный номер квартиры-237, Этаж-3, Блок-секция в осях-V-VI, квартира в осях Г-К/7-8, Количество комнат- 1, Общая приведенная площадь квартиры согласно проекту 29,01 кв.м, в том числе площадь балкона, лоджии, исчисленная с коэффициентами, К=0,3 – для балкона, К=0,5 – для лоджии.

25.12.2015г. между ООО «ДрАви» и Пригородовым Александром Николаевичем заключен договор уступки права требования согласно которому Пригородов А.Н. приобрело право требования по договору участия в долевом строительстве № НС-3-237/2015 от 28.09.2015г.

22.12.2016 года между ООО «СтройТехДевелоп» и Пригородовым А.Н. составлен акт приема-передачи <адрес>, расположенной на 3 этаже по строительному адресу: <адрес>, жилой массив индивидуальной застройки «Нанжуль –Солнечный», уч.№XXI: жилой <адрес>. Квартире присвоен следующий почтовый адрес: <адрес>.

Между тем во время эксплуатации квартиры, истцом были выявлены недостатки, в связи с чем он обратился в экспертную организацию для определения стоимости работ по их устранению.

Так, согласно представленному истцом заключению специалиста ООО «Центр экспертизы и оценки» от 16.05.2017 года стоимость устранения недостатков некачественного выполнения работ по строительству квартиры равна 105 447,20 рублям.

Определением суда от 28.08.2017 года, по ходатайству ответчика была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Квазар».

Заключением эксперта от 02.10.2017 года установлено, в <адрес> имеются недостатки строительно-монтажных и отделочных работ, возникшие в результате нарушения при производстве строительных работ требованиям технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

Договор №НС-3-237/2015 участия в долевом строительстве от 28 сентября 2015 года регламентирует качество строительно-монтажных, отделочных и иных работ, а именно: п. 3.3 «Застройщик обеспечивает качество выполненных строительно-монтажных работ согласно требованиям технических регламентов, СНиП и проектной документации. Застройщик вправе изменить внешний вид фасада дома».

Выявленные недостатки не являются следствием нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными им третьими лицами.

Стоимость устранения недостатков строительно-монтажных и отделочных работ, возникших в результате нарушения при производстве строительных и отделочных работ требований проектной документации, технических регламентов и иных обязательных для применения требований изменилась и составляет: 120 155 (сто двадцать тысяч сто пятьдесят пять) рублей 86 копеек.

При проведении экспертизы в ООО «Квазар» от 02.10.2017 года эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за составление заведомо ложного заключения. Каких-либо сомнений в достоверности представленного заключения у суда не имеется, поскольку оно выполнено специалистом, имеющим соответствующее образование и опыт работы, сертифицированным в предусмотренном законом порядке, следовательно, указанное доказательство отвечает признакам допустимости и относимости. Доказательств того, что сумма ущерба является явно завышенной или заниженной, или того, что экспертиза проведена с нарушением установленного порядка, суду также представлено не было. ответчиком указанное заключение не оспаривалось.

Таким образом, суд приходит к выводу о взыскании с «СтройТехДевелоп» в пользу Пригородова А.Н. стоимость устранения строительных недостатков в размере 120 155 руб.

Статьей 15 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Принимая во внимание нарушение прав истца как потребителей, необходимость разрешать договорные отношения в судебном порядке, отсутствие доказательств причинение нравственных и физических страданий, а также требований разумности и справедливости, считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации морального вреда 1 000 руб..

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд приходит к следующему.

Федеральным законом РФ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусмотрена ответственность в виде неустойки в связи с неудовлетворением требований дольщика о взыскании денежной суммы в счет уменьшения цены договора в связи с имеющимися недостатками квартиры, то есть, данные правоотношения специальным законом не урегулированы, в связи с чем в этой части правоотношения регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 30 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1, недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. За нарушение предусмотренных данной статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 указанного Закона.

В силу статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В пункте 36 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013 года) разъяснено, что при рассмотрении дел по требованиям о безвозмездном устранении в разумный срок выявленных в течение гарантийного срока недостатков в объекте долевого строительства, о возмещении расходов по их устранению, предъявленным гражданами - участниками долевого строительства, заключившими договор исключительно для личных, семейных и иных домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, размер взыскиваемой неустойки за нарушение соответствующих сроков определяется в соответствии со статьей 28 (пункт 5) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Как следует из п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем, на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, общей цены заказа.

В соответствии с условиями договора, ООО «СтройТехДевелоп» приняло на себя обязательство передать квартиру в собственность участникам долевого строительства и гарантирует качество выполненных строительно-монтажных работ, соответствующее СНиП, однако, выполненные в квартире строительные работы не соответствуют договору участия в долевом строительстве от 28.09.2015 года, истцом 14.06.2017. в адрес ответчика была направлена претензия, которая в добровольном порядке претензия удовлетворена не была, что влечет в соответствии с действующим законодательством, возложение на ответчика ООО «СтройТехДевелоп» ответственности в виде неустойки.

Учитывая, что судом достоверно установлено наличие виновного поведения ответчика по неисполнению требований потребителя, в пользу Пригородова А.Н. подлежит взысканию неустойка, в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей.

Срок для добровольного удовлетворения претензий истца у ответчика истёк, истцом заявлен период исчисления неустойки (в рамках заявленных требований) с 04.07.2017 года по 07.08.2017года (33 дней): составит 118 953,45 руб = (120 155 руб. х 3% х 33дн.).

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении указанного размера.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 N 6-О, положения Гражданского кодекса РФ о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. При этом пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Вместе с тем, разрешая ходатайство стороны ответчика о применении ст.333 о снижении неустойки, суд находит доводы представителя ответчика о несоразмерности размера неустойки последствиям нарушенного обязательства заслуживающими внимание, поскольку согласно ст. 333 ГК РФ.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Учитывая указанные положения, установленные обстоятельства, а именно тот факт, что недостатки не являлись существенными, не препятствовали истцу использовать объект по назначению, учитывая все существенные обстоятельства дела и тот факт, что истцом не заявлялось требование об устранении недостатков, степень вины ответчика, а также компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, который должен быть соразмерен последствиям нарушения обязательства, при этом, под соразмерностью предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

С учетом требований закона и установленных по делу обстоятельств, суд полагает возможным применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истцов до 50 000 рублей.

Согласно п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Подлежит исчислению штраф подлежащий взысканию с ответчика из расчета (120 155 руб. + 50 000 руб. +1 000 руб.)100х50) и составляет 85577,93 рубля.

Вместе с тем, ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки и штрафа в соответствие со ст. 333 ГК РФ.

При этом, предусмотренный законом о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть - формой предусмотренной законом неустойки.

В пункте 2 Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 г. № 263-О указано, что положения ст. 333 ГК РФ содержат не право, а по существу обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка (штраф) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей" и наличие оснований для снижения неустойки (штрафа) и определение критериев соразмерности неустойки (штрафа) является прерогативой суда первой инстанции и определяется в каждом конкретном случае судом самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Принимая во внимание принципы разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меру ответственности к ответчику за ненадлежащее исполнение обязательства, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, учитывая, что размер подлежащих взысканию в пользу истца неустойки и штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд полагает ходатайство ответчика о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 ГК РФ, правомерным и считает возможным снизить сумму штрафа, подлежащего взысканию.

При указанных обстоятельствах, суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф в размере 30 000 руб..

03.05.2017г. между истцом и ООО «Центр экспертизы и оценки» заключен договор о проведении экспертного исследования.

Истцом была оплачена сумма 9 500руб. что подтверждается квитанциями № от 05.05.2017г., № от 03.06.2017г., № от 2806.2017г..

Несение указанных расходов обосновывается необходимостью обращения в суд для защиты нарушенного права, в связи с чем, суд признает указанные расходы обоснованными и подлежащими возмещению за счет ответчика расходы в качестве убытков в соответствии со ст. 15 ГК РФ, поэтому суд взыскивает с ответчика в пользу истца убытки в размере 9 500 рублей.

Согласно положениям ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесённые сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. ст. 88, 94, 98, 100 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, расходы представителя в разумных пределах.

Истцом заявлены требования к ответчику о взыскании судебных расходов в размере 15 000 руб..

Согласно договора на оказ0ание юруслуг от 9.06.2017года, заключенного между истцом и ООО КРАСЦВД, исполнитель принял обязательства оказать услуги по правовому анализу документов, подготовки претензии, подготовки и подачи искового заявления, представление интересов в суде по спору с ответчиком.

09.06.2017г. истцом оплачена ООО «КрасЦВД» сумма 15 000руб, что подтверждается кассовым ордером, а так же истцом понесены расходы на оформление нотариальной доверенности в сумме 1 500руб.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов по существу, суд учитывает оказанный представителем объем юридических услуг, количество судебных заседаний по настоящему делу, характер и не сложность спора, отсутствие актов выполненных работ, а также исходя из принципов разумности и справедливости, находит соразмерным взыскать с ООО «СтройТехДевелоп» в пользу Пригородова А.Н. расходы на оплату услуг представителя в общем размере 10 000 руб..

В удовлетворении требований о взыскании расходов на оформление доверенности 1 500руб. следует отказать, т.к. доверенность не выдавалась на конкретное дело, является общим поручением истцом.

В остальной части исковых требований истцу следует отказать.

В силу ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ с ответчика ООО «СтройТехДевелоп» подлежит взысканию государственная пошлина в доход местного бюджета в сумме 4 903,11руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Пригородова Александра Николаевича к Обществу с отграниченной ответственностью «СтройТехДевелоп» о защите прав потребителя, удовлетворить в части.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройТехДевелоп» в пользу Пригородова А.Н. 120 155, 86 руб. – в счет возмещения расходов на устранение недостатков, неустойка - 50 000 руб., в счет компенсации морального вреда - 1 000 руб., 30 000 руб. - штраф, судебные расходы в общем размере 10 000 рублей, оплата досудебного исследования 9500 рублей.

В удовлетворении требований Пригородову А.Н. о взыскании расходов по доверенности, отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройТехДевелоп» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4 903,11руб..

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение месяца с момента его изготовления в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 22 декабря 2017года

Судья подпись

Копия верна:

Судья И.А. Копеина