

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

07 августа 2017 года г. Красноярск

Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Панченко Л.В.,

при секретаре Севостьяновой Н.А.,

с участием представителя ответчика Биляк А.В., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком до ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красноярской региональной общественной организации «Центр защиты потребителей» в интересах Шолотова Павла Александровича, Шолотовой Галины Николаевны к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Реставрация» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Красноярская региональная общественная организация «Центр защиты потребителей» (далее КРОО «Центр защиты потребителей») в интересах Шолотова П.А., Шолотовой Г.Н., обратилась в суд с иском (с учетом изменений, произведенных ДД.ММ.ГГГГ, в порядке ст. 39 ГПК РФ) к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Реставрация» (далее ООО «СК «Реставрация») о защите прав потребителей. Мотивируя свои требования тем, что Шолотов П.А., Шолотова Г.Н. являются собственниками <адрес> на основании договора участия в долевом строительстве жилого дома от ДД.ММ.ГГГГ №О, договора уступки права требования от ДД.ММ.ГГГГ, договора уступки права требования от ДД.ММ.ГГГГ, акта приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ Ответчиком были нарушены права истцов – был передан объект долевого строительства с недостатками, возникшими вследствие нарушения действующего законодательства РФ и требований нормативно-технической документации. В квартире истцов имеются следующие дефекты: отклонение ровностей стен, полов, потолка, отклонение углов стен от прямоугольности, что мнению истцов служит основание для снижения договора участия долевого строительства на 15%. ДД.ММ.ГГГГ истцы направили ответчику претензию с предложением в добровольном порядке выплатить денежную сумму, которая оставлена без удовлетворения. Согласно проведенной по делу судебной экспертизы, стоимость устранения недостатков в квартире истцов по адресу: <адрес> составляет 47 113 рублей 86 копеек. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика в пользу Шолотова П.А. и Шолотовой Г.Н. по 23 556 рублей 93 копейки в качестве возмещения расходов на устранение недостатков; по 23 556 рублей 93 копейки – неустойку; компенсацию морального вреда – 15 000 рублей в пользу каждого, 35 000 рублей в пользу Шолотова П.А. в возмещение расходов по проведению экспертизы, а также штраф в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей» из которого 50% в пользу КРОО «Центр защиты потребителей».

Материальные истцы Шолотов П.А., Шолотова Г.Н., представитель процессуального истца КРОО «Центр защиты потребителей» в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, представили ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика Биляк А.В., действующая на основании доверенности, с иском не согласилась, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление Шолотова П.А., Шолотовой Г.Н., где указала, что судебная экспертиза подтвердила, что первоначально заявленная истцами сумма устранения недостатков значительно завышена. Претензия истцов в адрес ответчика не поступила, в связи с чем, ответственность не возникла ввиду невозможности исполнения. При изложенных обстоятельствах представитель ответчика ходатайствовала о снижении штрафных санкций (неустойки, штрафа) в силу ст. 333 ГК РФ, как несоизмеримых последствиям нарушенного обязательства. Также представителем ответчика было заявлено о снижении судебных расходов, компенсации морального вреда до разумных пределов.

Третьи лица Крышев Д.Ю., Вокуев А.В., представитель третьего лица ООО «Компания Контур-М» о времени месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в судебное заседание не явились, ходатайств не представили.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В этой связи, полагая, что истцы, третьи лица, не приняв мер к явке в судебное заседание, определили для себя порядок защиты своих процессуальных прав, суд с учётом приведённых выше норм права, рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса, в силу ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд полагает иски требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно ч. 2 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

На основании ч. 1 ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

В соответствии с ч. 1, 9 ст. 4 ФЗ №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений), по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов, передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу ч. 2 ст. 7 указанного Закона, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее, чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч. 5).

В силу ч. 6 ст. указанного выше Федерального Закона в редакции от 03.07.2016 N 304-ФЗ, вступившего в законную силу с 01.01.2017 г., участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования, в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично, либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «СК «Реставрация» (застройщиком) и Карышевым Д.Ю. (участником долевого строительства) был заключен договор №О участия в долевом строительстве, в соответствии с которым застройщик обязался в предусмотренный договором срок своими силами (или) с привлечением других лиц построить <адрес> и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию передать участнику долевого строительства однокомнатную квартиру № (строительный номер) общей площадью с учетом площадях холодных помещений с коэффициентом 0,5 – <данные изъяты>., расположенное на 4-ом этаже в осях 4-6-А-В. Цена договора сторонами определена в размере 1 799 259 рублей. (п.п 1.1., 1.2., 2.1 договора).

Пунктами 4.2.5и раздела 6 договора участия в долевом строительстве от ДД.ММ.ГГГГ, застройщик обязался организовать строительство объекта в соответствии нормами и правилами строительных работ и действующим законодательством РФ; передать объект долевого строительства с чистовой отделкой стен и потолков, черновым устройством полов (бетонная стяжка), остекленностью, входной дверью, инженерными сетями и коммуникациями. Приобретение и установка санфаянса, межкомнатных дверей, устройство чистовых полов выполняются участником долевого строительства самостоятельно и не включается в цену настоящего договора. Фундаменты - свайные. Наружные стены - кирпичные. Внутренние стены- из полнотелого глиняного кирпича, несущие и межквартирные перегородки толщиной 380 мм, перегородки внутри квартир – 120 мм. Наружная отделка фасадов дома - из лицевого отделочного кирпича. Внутренняя отделка стен и перегородок тамбуров, лестничных клеток, лифтовых холлов – штукатурка. Каждый подъезд оборудован двумя лифтами, маслослуповодом, мусорокамерой. Система водоснабжения и отопления поквартирная.

Гарантийный срок на объект долевого строительства – 5 лет. Гарантийный срок на техническое и инженерное оборудование – 3 года. Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными третьими лицами (п. 6.5., 6.6. договора).

По договору уступки права требования с переводом долга от ДД.ММ.ГГГГ Карышев Д.В. переуступил право требования на указанный выше объект долевого строительства Вокуеву А.В.

ДД.ММ.ГГГГ Вокуев А.В. по договору уступки права требования уступил истцам Шолотову П.А., Шолотовой Г.Н., право требования по договору участия долевого строительства №Щ от ДД.ММ.ГГГГ в отношении однокомнатной <адрес>, общей площадью с учетом площади лоджий с коэффициентом 0,5 – 3849 кв.м.

Договор участия долевого строительства, договоры уступок прав (требований) зарегистрированы в установленном законом порядке, о чем свидетельствуют отметки государственного регистратора.

В соответствии с актом приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ, Шолотов П.А., Шолотова Г.Н. приняли от ответчика квартиру по почтовому адресу: <адрес>. Как следует из акта приема-передачи, техническое состояние квартиры соответствует проекту, что подтверждается разрешением на ввод в эксплуатацию №от ДД.ММ.ГГГГ. Денежные расчеты перед застройщиком произведены в полном объеме. Участник долевого строительства уведомлен, что окончательные отделочные работы необходимо проводить с применением материалов, согласно проекта. В частности, при выполнении покрытия пола жилых и подсобных помещений использовать линолеум на тепловую изолирующую подоснову ГОСТ 18108-80.

ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано право общей долевой собственности по <данные изъяты> доли за Шолотовой Г.Н. и Шолотовым П.А., на квартиру по адресу: <адрес> в подтверждение чего суду представлены свидетельства о государственной регистрации права.

В связи с выявленными в квартире недостатками, допущенными застройщиком, для определения размера стоимости работ, необходимых для их устранения, Шолотов П.А. обратился <данные изъяты>, по заключению которого (№от ДД.ММ.ГГГГ) в квартире по адресу: <адрес>, качество выполнения отделочных работ не соответствует требованиям действующей нормативно-технической документации (ГОСТ, СНиП). Выявленные недостатки возникли из-за нарушения требований СНиП при производстве работ. Нарушений правил эксплуатации не выявлено. Стоимость старения дефектов пола, потолка, стен составляет 164 746 рублей.

По ходатайству стороны ответчика, в связи с проведением досудебной экспертизы без учета проектно-сметной документации, судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза <данные изъяты>.

Согласно заключению <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, качество строительно-монтажных и отделочных работ в <адрес> соответствует техническому регламенту, проектной документации, стандартам предприятия, градостроительным регламентам и другим обязательным требованиям, а именно: СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»; ВСН 9-94/ДС «Инструкция по устройству полов в жилых и общественных зданиях»; СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87»; СП 50.11330.2012 «Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003»; СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003»; ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия»; ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия»; ТР.94.11-05 «Технический регламент контроля качества производства малярных и обойных работ.11. Малярные и обойные работы»; СП 73.13330.2012 «Внутренние санитарно-технические системы зданий». Качество строительных работ в квартире не соответствует условиям договора долевого участия №О. Недостатки пола, стен и потолка, а также оконных блоков, не могли возникнуть в результате механического воздействия самим участником долевого строительства, либо третьими лицами при нарушении требований эксплуатации. Стоимость устранения недостатков строительно-монтажных и отделочных работ, возникших в результате нарушения при производстве строительных и отделочных работ требований проектной документации, технических регламентов и иных обязательных для применения требований, составляет 47 113 рублей 86 копеек.

Доказательств, отвечающих признакам допустимости и относимости того, что сумма ущерба определенная заключением судебной экспертизы явно занижена (завышена), или того, что экспертиза проведена с нарушением установленного Законом порядка, сторонами суду не представлено. Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется.

Принимая во внимание, что каких-либо доказательств, опровергающих приведенные выше обстоятельства, сторонами суду не представлено, с ООО «СК «Реставрация» в пользу истцов Шолотова П.А., Шолотовой Г.Н. подлежит взысканию стоимость расходов необходимых для устранения недостатков строительных и отделочных работ, определенных <данные изъяты> по 23 556 рублей 93 копейки в пользу каждого, согласно доли в праве общей долевой собственности (47 113,86 руб. /2).

Федеральным законом РФ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусмотрена ответственность в виде неустойки, в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований дольщика о возмещении расходов на устранение недостатков квартиры, в этой части правоотношения регулируются Законом «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, как следует из п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем, на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, общей цены заказа.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком получено исковое заявление Шолотова П.А., Шолотовой Г.Н. о защите прав потребителей, в связи с наличием недостатков строительно-отделочных работ объекта долевого строительства. В добровольном порядке требования истцов ответчиком удовлетворены не были.

Поскольку, наличие и стоимость устранения недостатков в объекте долевого строительства на сумму 47 113 рублей 86 копеек были подтверждены судебным заключением <данные изъяты>, требования истцов о взыскании неустойки также являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Шолотов П.А., Шолотова Г.Н. просят взыскать неустойку, за 83 дня, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, по истечении 10 дней после неудачной попытки вручения ответчику заказной корреспонденции, отправленной Чудновым Ю.Ю.. Поскольку, доказательств подтверждающих содержание почтового отправления истцами суду не представлено, суд полагает верным определить период неустойки с ДД.ММ.ГГГГ. (по истечении 10-ти дневного срока после получения искового заявления ответчиком) по ДД.ММ.ГГГГ (дату определенную истцом).Общий размер неустойки за указанный истцом период составляет 31095рублей14 копеек, согласно следующего расчета: (47 113,86руб. x 3% x 22дн.).

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 N 6-О, положения Гражданского кодекса РФ о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. При этом пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Доводы представителя ответчика о том, что размер штрафных санкций несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд признает убедительными, учитывая все существенные обстоятельства дела, степень вины ответчика, а также компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, который должен быть соразмерен последствиям нарушения обязательства, при этом, под соразмерностью предполагается выплата кредитором такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

С учетом требований закона и установленных по делу обстоятельств, суд полагает возможным применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истцов до 20 000 рублей, то есть по 10 000 рублей Шолотову П.А. и Шолотовой Г.Н.(20 000 руб. /2).

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (нравственные или физические страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем, исполнителем, продавцом и т.д. прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку, при рассмотрении данного дела установлено, что ответчик нарушил права Шолотова П.А. и Шолотовой Г.Н. как потребителей, передав квартиру с недостатками, суд считает, что истцам был причинен моральный вред, который суд определяет, исходя из принципа справедливости и разумности, с учетом степени вины ответчика, в размере 5 000 рублейкаждому.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.46 Постановления Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. Сумму штрафа следует исчислять из всех присужденных потребителю сумм, включая убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

Учитывая, что судом удовлетворены требования потребителя, в связи с нарушением ответчиком его прав, сумма штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истцов Шолотова П.А., Шолотовой Г.Н. (каждому), составляет 19 278 рублей 46 копеек, согласно расчета: (23 556,93 руб. + 10 000 руб. + 5 000 руб.) = 38 556,93 руб. x 50%).

При этом, предусмотренный законом о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть - формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей".

Принимая во внимание принципы разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меру ответственности к ответчику за ненадлежащее исполнение обязательства, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, учитывая, что размер подлежащих взысканию в пользу истца неустойки и штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд полагает ходатайство ответчика о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 ГК РФ, правомерным и считает возможным снизить

общую сумму штрафа, подлежащего взысканию с ответчика ООО «СК «Реставрация» до 20 000 рублей, из них в пользу истца Шолотова П.А. – 5 000 рублей, Шолотовой Г.Н. – 5 000 рублей КРОО «Центр защиты потребителей» - 10 000 рублей (50%)

Согласно положениям ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесённые сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ по договору № с <данные изъяты>» Шолотовым П.А. было уплачено 35 000 рублей, в связи с проведением строительной экспертизы в квартире по адресу: <адрес>. Поскольку расходы по оплате строительной экспертизы являлись необходимыми расходами при подаче иска в суд, 35 000 рублей подлежат взысканию в пользу истца Шолотова П.А. с ответчика ООО «СК «Реставрация».

Согласно ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 2 513 рублей 42 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Красноярской региональной общественной организации «Центр защиты потребителей» в интересах Шолотова Павла Александровича, Шолотовой Галины Николаевны удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительной Компании «Реставрация» в пользу Шолотова Павла Александровича стоимость затрат на устранение недостатков 23 556 рублей 93 копейки, неустойку 10 000 рублей, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, расходы на проведение экспертизы 35 000 рублей, штраф 5 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительной Компании «Реставрация» в пользу Шолотовой Галины Николаевны стоимость затрат на устранение недостатков 23 556 рублей 93 копейки, неустойку 10 000 рублей, компенсацию морального вреда 5 000 рублей, штраф 5 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительной Компании «Реставрация» в пользу Красноярской региональной общественной организации «Центр защиты потребителей» штраф 10 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании неустойки и компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительной Компании «Реставрация» госпошлину в доход местного бюджета 2 513 рублей 42 копейки.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: Л.В. Панченко

Решение принято в окончательной форме 11 августа 2017 года