

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации
г. Красноярск 01 ноября 2017 года

Кировский районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Беловой С.Н., при секретаре Рытиковой А.Н.,

с участием представителя ответчика Гончаровой А.А., действующей на основании доверенности от 15.05.2017г. (л.д. 224 т. 1),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зияндиновой И.В. к ООО «Строительная компания «СибЛидер» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истица Зияндинова И.В. обратилась в суд к ответчику ООО «Строительная компания «СибЛидер» с требованием о защите прав потребителя, мотивировав тем, что 10.04.2014г. между ними (сторонами по делу) был заключен договор участия в долевом строительстве <адрес> общей площадью 42,99 кв.м, расположенной в жилом <адрес> по адресу <адрес> (участок №) на земельном участке с кадастровым номером №. Согласно договору участия в долевом строительстве цена договора составила 2 774 757 руб. В дальнейшем 30.01.2015г. между сторонами было заключено дополнительное соглашение, согласно которому цена договора составила 2 780 383 руб. Обязательства по оплате истцом исполнены в полном объеме, тогда как ответчик передал квартиру меньшей площади, чем было установлено договором, а также с недостатками строительно-монтажных и отделочных работ, стоимость устранения которых составляет 260 613,68 руб. Таким образом, учитывая, что в добровольном порядке ответчик не удовлетворил ее (истицы) претензию о соразмерном уменьшении цены договора и возврате излишне уплаченных денежных средств, истица просит уменьшить цену договора участия в долевом строительстве в связи с изменением площади объекта строительства и недостатками строительно-монтажных работ на 305 035,71 руб. и 260 613,28 руб. соответственно, взыскать с ответчика указанную сумму, а также неустойку в размере 3 336 459,60 руб., штраф в размере 50% от присужденной ко взысканию суммы, 10 000 руб. в счет компенсации морального вреда.

В дальнейшем истица уменьшила исковые требования, а именно просила уменьшить цену договора долевого участия в строительстве квартиры от 10.04.2014г. только на сумму 260 613,68 руб. (размер средств, необходимых для восстановления квартиры ввиду наличия в ней недостатков работ); взыскать с ответчика указанную сумму; в качестве неустойки – 3 336 459,6 руб.; штраф в размере 50% от суммы, присужденной ко взысканию; в счет компенсации морального вреда – 10 000 руб. Таким образом, по сути отказалась от требований об уменьшении цены договора участия в долевом строительстве в связи с изменением площади объекта строительства и недостатками строительно-монтажных работ на 305 035,71 руб. (л.д. 225-226 т.1).

Впоследствии истица вновь уменьшила исковые требования в связи с заключением экспертизы ООО «Квазар», в частности просила уменьшить цену договора долевого участия в строительстве квартиры от 10.04.2014г. на сумму 93 105,54 руб. (размер средств, необходимых для восстановления квартиры ввиду наличия в ней недостатков работ); взыскать с ответчика указанную сумму; взыскать с ответчика неустойку на день постановления судом решения; штраф в размере 50% от суммы, присужденной ко взысканию; в счет компенсации морального вреда – 10 000 руб. (л.д. 129 т.2).

В судебное заседание представитель истицы Ряполова А.В. не явилась. представила ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель ответчика Гончарова А.А. с исковыми требованиями согласилась частично, в частности не возражала относительно наличия строительных недостатков при передаче истице <адрес>, между тем полагала, что стоимость устранения данных недостатков существенно завышена, согласно мете ответчика ущерб составляет 19 956 руб. Ответчиком было предложено истице предоставить реквизиты банковского счета для перечисления неоспоримой суммы (19 956 руб.), однако ответа от истицы не последовало, в связи с чем ответчик внес на депозит нотариуса эту сумму. С заключением экспертизы ООО «Квазар», определившего размер ущерба равным 93105,54 руб. представитель ответчика не согласилась, полагала, что экспертом допущены многочисленные ошибки, в том числе неверно к числу недостатков отнесены локальные неровности стен, отраженные в акте осмотра от 15.06.2016г. Так, ответчик, произведя перерасчет собственными силами, исключив из числа недостатков локальные неровности стен, полагает, что размер ущерба составляет не более 58 000 руб., которые готов возместить истице. Относительно требования истицы о взыскании неустойки, представитель ответчика отметила, что нарушение десятидневного срока, предусмотренного для удовлетворения требований потребителя, произошло вследствие игнорирования истицей просьбы ответчика о предоставлении реквизитов банковского счета для перечисления 19 956 руб. Учитывая указанное, а также то, что данная сумма была все-таки внесена ответчиком на депозитный счет нотариуса, представитель ответчика просила в удовлетворении требований в этой части отказать. В случае же удовлетворения основного требования истицы, представитель ответчика просила применить ст. 333 ГК РФ, снизить неустойку. Аналогичную норму права представитель ответчика просила применить при определении размера штрафа. Что касается требования о компенсации морального вреда, то представитель ответчика полагала заявленную истицей сумму необоснованно завышенной, не отвечающей принципу разумности, в связи с чем просила ее снизить, так как последняя не понесла нравственных страданий, связанных с недостатками в объекте долевого строительства, собственными силами произвела ремонт. Кроме того, представитель ответчика просила за счет истицы возместить ответчику расходы, понесенные последним на оплату экспертизы ООО «СудСтройЭкспертиза» в размере 36 000 рублей, поскольку при решении вопроса о назначении по делу первичной экспертизы ни истица, ни ее представитель в судебном заседании не присутствовали, до сведения суда информацию о производстве в квартире ремонта не представили, что повлекло неполное исследование и назначение по делу повторной экспертизы на основании документов, содержащихся в материалах дела. Расходы на проведение повторной экспертизы представитель ответчика просила распределить пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Третье лицо ООО «Дом», извещенное о времени и месте рассмотрении дела надлежащим образом, явку в суд своего представителя не обеспечило, об отложении рассмотрении дела не ходатайствовало, что не препятствует рассмотрению дела в его отсутствие.

Вслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 475 ГК РФ, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, вправе, кроме прочего, потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 30.12.2004г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее Федерального закона № 214-ФЗ) по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

В силу ч.ч. 1, 2, 5 ст. 7 Федерального закона № 214-ФЗ застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям. В случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков. Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет.

Согласно ч. 9 ст. 4 Федерального закона № 214-ФЗ к отношениям, вытекающим из договоров, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

В соответствии со ст. 9 Федерального закона от 26.01.1999г. № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом РФ «О защите прав потребителей» и принятыми в соответствии с ним иными правовыми актами.

Так, согласно ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее Закона о защите прав потребителей) потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе, кроме прочего, потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

Требования потребителя о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (ст. 31 Закона о защите прав потребителей).

Согласно ч. 3 ст. 31 Закона о защите прав потребителей за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Так, в соответствии с ч. 5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей, в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени). Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Как установлено в судебном заседании, 10.04.2014г. между Зиятдиновой И.В. и ООО «Строительная компания «СибЛидер» был заключен договор № участия в долевом строительстве, согласно которому последнее за плату в размере 2 774 757 руб. обязалось в срок не позднее 01.09.2015г. передать Зиятдиновой И.В. однокомнатную <адрес> (строительный адрес) площадью 42,99 кв.м., в том числе общей площадью 39,57 кв.м., приведенной с коэффициентом 0,3 площадью балкона – 3,42 кв.м., расположенной на 24-ом этаже в жилом <адрес> по адресу: <адрес> (участок №), на земельном участке с кадастровым номером № (л.д. 6-9 т. 1).

Согласно п. 3.1.6 договора застройщик обязан обеспечить качество передаваемого участнику долевого строительства объекта долевого строительства требованиям проектно-сметной документации, ГОСТам, требованиям технических и градостроительных регламентов и иным обязательным требованиям в области строительства.

Дополнительным соглашением между сторонами от 30.01.2015г. цена договора изменена и составила 2 780 383 руб. (л.д. 14 т.1).

Согласно акту приема-передачи от 30.01.2015г. Зиятдинова И.В. приняла однокомнатную <адрес>(строительный адрес) общей площадью 39,6 кв.м., кроме того площадью балкона – 11,6 кв.м., расположенную на 24-ом этаже в жилом <адрес> по адресу: <адрес> (почтовый адрес, <адрес>) (л.д. 13 т.1).

Согласно заключению специалиста ООО «Кабинет Оценщика» № от 29.06.2016г. указанная квартира имеет недостатки строительных работ, стоимость устранения которых составляет 260 613,68 руб. (л.д. 16-57 т.1).

Из заключения ООО «СудСтройЭкспертиза» СТЭ 55-04/2017 от 24.04.2017г. следует, что в исследуемой квартире силами собственника выполнены следующие работы: установлен натяжной потолок в гостиной, кухне и

коридоре; выполнена переклейка обоев в гостиной, кухне и коридоре; заменено покрытие полов в этих же помещениях, положена плитка на полу балкона; таким образом, не подвергнутыми ремонту остались помещения санузла, частично балкона, оконные, дверные блоки, инженерное оборудование (раковина) в ванной (п.д. 143-159 т.1). Стоимость устранения выявленных в санузле, на балконе недостатков составляет 10 354,5 руб.

Согласно заключению эксперта ООО «Квазар» № от 29.09.2017г., с учетом пояснений (с локально-сметным расчетом) от 18.10.2017г., в <адрес> с учетом акта проверки качества работ от 15.06.2017г. (составленного с участием обеих сторон) имеются недостатки строительных работ, возникшие в результате нарушения при производстве строительных работ технических регламентов и/или обязательных для применения требований; они (недостатки) не могли возникнуть в ходе эксплуатации; стоимость устранения данных недостатков составляет 86 951,84 руб. (п.д. 12-34, 149-154 т.2).

Оценивая каждое из указанных заключений, суд полагает верным руководствоваться последним – ООО «Квазар» № от 29.09.2017г., с учетом пояснений (с локально-сметным расчетом) от 18.10.2017г. Так, учитывая, что в настоящее время помещения гостиной, кухни, коридора отремонтированы истицей, исследование в данном случае произведено на основании акта проверки качества (осмотра) квартиры от 15.06.2016г. (п.д. 235 т. 1), составленного с участием представителей обеих сторон и отражающего состояние квартиры до его ремонта силами истицы. Более того, опрошенный 22.08.2017г. в судебном заседании Новиков О.Ф., принимавший участие в осмотре квартиры истицы 15.06.2016г. в качестве представителя ООО «СК Сиблидер», пояснил, что в указанном акте он отражал все те замечания, на которые указывал специалист ООО «Кабинет Оценщика», при этом с его (Новикова О.Ф.) стороны замечаний к ходу осмотра квартиры не было (п.д. 6-8 т.2). Данный акт согласуется и с фотоотчетом, представленным ООО «Кабинет Оценщика».

Между тем, в отличие от заключения ООО «Кабинет Оценщика», расчет ООО «Квазар» произведен с учетом проектной документации на многоквартирный дом, в то время, как ООО «Кабинет Оценщика» расчет произведен без учета этих сведений, а, соответственно является не достоверным и не может быть принят во внимание.

Доводы ответчика о том, что экспертом ООО «Квазар» необоснованно учтены в качестве недостатков локальные неровности стен до 5 мм, суд не может принять во внимание, так как опрошенный в судебном заседании эксперт Жарченко А.В. показал, что стены имеют как неровности локальные, так и отклонение по вертикали, в результате чего стена представляет собой извилистую линию, что недопустимо, противоречит ГОСТу 26433.0-85 «Система обеспечения точности геометрических параметров в строительстве. Правила выполнения измерений. Общие положения», СНиПу 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия», ТР 94.11-05 «Технологический регламент контроля качества производства малярных и обойных работ». Об отклонении стен по вертикали следует и из заключения специалиста ООО «Кабинет Оценщика». А при наличии любого недостатка стен (отклонение по вертикали либо локальные неровности) требуется производство работ по оштукатуриванию стен.

Иные возражения ответчика на заключение экспертов ООО «Квазар», изложенные в отзыве (п.д. 155-158 т.2), суд также не принимает во внимание, поскольку в ходе разбирательства дела эксперт подробно мотивировал свои выводы, более того, согласившись с доводами ответчика о необоснованности применения расценок ТЕРр56-6-1, ТЕРр53-21-9, а также коэффициента на непредвиденные затраты в размере 2%, исключил их из локально-сметного расчета, ввиду чего размер ущерба составил 86 951,84 руб. (п.д. 149-154 т.2).

Оснований не доверять этим выводам эксперта суд не усматривает, ввиду того, что они подробно мотивированы, эксперты не заинтересованы в исходе дела, имеют специальное образование, перед началом дачи заключения были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, применяемые ими средства измерения прошли сертификацию.

При таких обстоятельствах суд полагает возможным уменьшить цену договора долевого участия в строительстве от 10.04.2014г. на стоимость расходов, необходимых для восстановления нарушенного права истицы - 86951,84 руб. и взыскать с ответчика в пользу истицы данную сумму в качестве убытков.

Оснований для уменьшения цены договора на 93105,54 руб. и взыскании этой суммы с ответчика в пользу истицы суд не усматривает, так как размер расходов, необходимых для восстановления нарушенного права истицы установлен в судебном заседании и составляет 86951,84 руб.

Разрешая требования истицы о взыскании неустойки на день вынесения решения суда (при том, что на момент обращения истицы в суд за 120 дней просрочки исполнения ее требований она составляла 3 336 459,6 руб.), суд исходит из следующего.

С претензией об уменьшении цены договора на стоимость расходов, необходимых для восстановления качества квартиры, истица обратилась к ответчику 22.07.2016г. (п.д. 95 т.1).

Ответчик в десятидневный срок (то есть до 01.08.2016г. включительно) требование истицы не исполнил, а 16.08.2016г. перечислил 19 956 руб. на депозит нотариуса (п.д. 187 т.1) ввиду отсутствия реквизитов для перечисления неоспариваемой суммы непосредственно истице.

Таким образом, суд полагает обоснованным рассчитать неустойку за период с 02.08.2016 по 16.08.2016г.г. (14 дней) на сумму 86 951,84 руб. и за период с 16.08.2016 по 01.11.2017г.г. (442 дня) на сумму 66 995,84 руб. (86951,84-19956). В связи с чем неустойка за просрочку исполнения требования истицы, как потребителя, составит 308 294,86 руб. $((86951,84 \times 1/100 \times 14) + (66995,84 \times 1/100) \times 442)$.

С расчетом истицы суд согласиться не может, так как он произведён из цены договора участия в долевом строительстве, что является неверным.

Принимая во внимание то, что полученная неустойка 308 294,86 руб. явно несопоставима последствиям нарушенного обязательства, более того длительное рассмотрение дела (и как следствие расчет неустойки на момент принятия решения) отчасти было вызвано поведением самой истицы (ее представителя), не проинформировавшей суд о произведенном ремонте в квартире, ввиду чего с 27.02.2017 по 08.06.2017г.г. дело было приостановлено для производства первичной экспертизы, которая по сути никаких результатов не дала, а только было установлено, что в квартире истицы произведен ремонт, что явилось причиной повторного назначения по делу экспертизы, суд, руководствуясь ст. 333 ГК РФ, полагает возможным ее (неустойку) снизить до 8000 руб., взыскать с ответчика в пользу истицы.

Рассматривая требования истицы о компенсации морального вреда в размере 10 000 руб., учитывая, что нарушение прав последнего по вине ответчика нашло свое подтверждение в судебном заседании, суд, руководствуясь ст. 15 Закона о защите прав потребителей, ст. 1101 ГК РФ, исходя из требований разумности и справедливости, полагает возможным в качестве компенсации морального вреда взыскать с ответчика в пользу истицы 2000 руб.

В соответствии с ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя (истца), с ответчика в пользу последнего подлежит взысканию штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной ко взысканию, чему соответствует 48 475,92 руб. (86951,84+8000+2000/2). Между тем, учитывая, что указанный размер штрафа явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, суд, в соответствии со ст. 333 ГК РФ, полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истицы в качестве штрафа 5000 руб.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Так, ответчиком понесены расходы на оплату услуг экспертизы ООО «СудСтройЭкспертиза» в размере 36 000 рублей.

Учитывая, что требования истицы были удовлетворены на 93,4% (86951,84x100/93105,54), то ответчику за счет истицы подлежит возмещению 2376 руб. ($93,4 \times 36000 / 100 = 33624$, $36000 - 33624 = 2376$).

Кроме того, ООО «Квазар» заявлено о возмещении стоимости экспертизы в размере 30 000 руб. и 6000 руб., а также расходов по обеспечению участия эксперта в судебном заседании при даче пояснений по заключению экспертизы, соответственно (л.д. 35, 125 т.2).

Принимая во внимание то, что эксперт, в силу ст. 85 ГПК РФ, обязан явиться по вызову суда и ответить на вопросы, связанные с проведенным исследованием и данным им заключением, более того, в ходе участия эксперта Жарченко А.В. в судебном заседании, последний не смог дать такие пояснения, для чего, по его ходатайству, в судебном заседании был объявлен перерыв, после чего эксперт уточнил свои выводы и определил стоимость восстановительных работ ниже той, которая была определена им изначально в заключении, суд не усматривает оснований для оплаты ООО «Квазар» 6000 рублей.

Вместе с тем, суд полагает обоснованным возместить ООО «Квазар» за счет сторон стоимость экспертизы 30 000 рублей, исходя из соразмерности удовлетворение части иска, а именно за счет ответчика – 28 020 руб. ($30000 \times 93,4 / 100$), за счет истицы – 1980 руб. ($30000 - 28020$).

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истица при обращении в суд была освобождена, в размере 3348,55 руб. ($86951,84 + 8000 - 20000 \times 3 / 100 + 800 + 300$).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Уменьшить цену договора № участия в долевом строительстве от 10.04.2014г., заключенного между Зиятдинова И.В. и ООО «Строительная компания «СибЛидер» на 86 951 рубль 84 копейки.

Взыскать с ООО «Строительная компания «СибЛидер» в пользу Зиятдиновой И.В. в счет возмещения убытков 86 951 рубль 84 копейки, неустойку в размере 8 000 рублей, в счет компенсации морального вреда 2000 рублей, штраф в размере 5000 рублей, а всего 101 951 рубль 84 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа Зиятдинова И.В. отказать.

Взыскать с Зиятдиновой И.В. в пользу ООО «Строительная компания «СибЛидер» судебные расходы в размере 2376 рублей.

Взыскать с ООО «Строительная компания «СибЛидер» в пользу ООО «Квазар» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 28 020 рублей.

Взыскать с Зиятдинова И.В. в пользу ООО «Квазар» расходы на проведение судебной экспертизы в размере 1980 рублей.

Взыскать с ООО «Строительная компания «СибЛидер» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3348 рублей 55 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Кировский районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий судья С.Н. Белова

В окончательной форме решение принято 02.11.2017г.