

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

18 сентября 2017 года г. Красноярск
Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Панченко Л.В.,
при секретаре Севостьяновой Н.А.,
с участием представителя истцов Пархоменко А.А., действующего на основании доверенностей от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ,
представителя ответчика Сверкуновой Я.А., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком до ДД.ММ.ГГГГ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Песоцкой Ирины Валентиновны, Ходосевича Геннадия Владимировича к Обществу с ограниченной ответственностью «Новый город» о защите прав потребителей,

У С Т А Н О В И Л:

Песоцкая И.В., Ходосевич Г.В. обратились в суд с иском (с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ от ДД.ММ.ГГГГ) к Обществу с ограниченной ответственностью «Новый город» (далее ООО «Новый город») о защите прав потребителя. Мотивирует свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Новый город» и ООО «Старый город» был заключен договор №ЮБ 9/254 участия в долевом строительстве многоквартирного жилого <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Старый город» и Ходосевичем Г.В., Песоцкой И.В. был заключен договор уступки права требования на указанную выше квартиру, которая была принята истцам от ответчика по акту приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ По условиям договора участия в долевом строительстве ответчик обязался передать квартиру соответствующую требованиям ФЗ «Об участии в долевом строительстве», договору участия в долевом строительстве, техническим регламентам, проектной документации, градостроительным регламентам и другим обязательным требованиям. Однако, принятые на себя обязательства ответчик выполнил ненадлежащим образом, передал истцам квартиру с дефектами, установленными осмотром квартиры ДД.ММ.ГГГГ, а именно были установлены неровности плавного очертания стен, отклейка обоев, следы монтажной пены, просветы между чистым полом и рейкой, отклонение горизонтальной плоскости, шишки по стяжке, кафель, следы раствора, на полу неровности плавного очертания, следы валика, отклонение балконной двери, разрушение герметизации шва, затруднение в закрывании створок, следы монтажной пены на окне, отклонение от вертикальной плоскости; установка радиатора не в уровень; установка межкомнатной и входной дверей с отклонениями от вертикальной плоскости. ДД.ММ.ГГГГ истцы направили в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении расходов на устранение недостатков, которая ответчиком была оставлена без удовлетворения. По заключению судебной строительной экспертизы, проведенной <данные изъяты> стоимость строительных работ в объекте долевого строительства составляет 226109 рублей. В связи с чем, истцы просят взыскать с ответчика ООО «Новый город» в пользу Песоцкой И.В.: стоимость устранения дефектов – 113054 рубля 50 копеек; расходы по оплате услуг эксперта – 45500 рублей; компенсацию морального вреда – 15000 рублей; штраф в размере 50% от удовлетворенной судом суммы; расходы на оплату услуг юриста – 22000 рублей; расходы по заверению копий – 2500 рублей; расходы по удостоверению доверенности -1500 рублей; в пользу Ходосевич Г.В.: стоимость устранения дефектов – 113054 рубля 50 копеек; компенсацию морального вреда – 15000 рублей; штраф в размере 50% от удовлетворенной судом суммы; расходы на оплату услуг юриста – 22000 рублей; расходы по удостоверению доверенности -1500 рублей.

Истцы Песоцкая И.В., Ходосевич Г.В. в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещались о времени и месте судебного заседания, направили в суд своего представителя в порядке ст. 48 ГПК РФ.

Представитель истцов Пархоменко А.А., действующий на основании доверенности, уточненные иски требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточнении к нему.

Представитель ответчика Сверкунова Я.А., действующая на основании доверенности, с иском не согласилась, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление (с дополнениями), в которых указала, что судебная экспертиза подтвердила, что первоначально заявленная истцами сумма устранения недостатков значительно завышена, таким образом оснований для удовлетворения досудебной претензии истцов, у ответчика не было. Требования о взыскании расходов истцов на удостоверение доверенностей удовлетворению не подлежат, поскольку они не были выданы доверенным лицам на участие в конкретном деле. Стоимость расходов на оплату услуг юриста по анализу документов, составлению претензии, искового заявления и дальнейшего сопровождения в суде, истцами необоснованно завышена и не соответствует принципам разумности и справедливости. Также ответчик не согласен с требованиями истца Песоцкой И.В. о взыскании расходов, понесенных на оплату досудебной экспертизы, так была она проведена по инициативе истца, в чем не было необходимости, поскольку досудебный порядок спора по данной категории дел не предусмотрен. То обстоятельство, что истцами после проведения судебной экспертизы было заявлено уменьшение размера требований, свидетельствует о злоупотреблении ими процессуальными правами и влечет отказ в признании понесенных судебных расходов необходимыми, полностью или в части. В случае принятия судом решения об удовлетворении требований о взыскании расходов по составлению досудебного заключения ответчик ходатайствует о присуждении данной суммы к взысканию пропорционально удовлетворенным требованиям.

Также представителем ответчика Сверкуновой Я.А. было представлено ходатайство о снижении неустойки, штрафа, с применением положений ст. 333 ГК РФ, учитывая соразмерность заявленной истцом суммы неустойки последствиям нарушенного обязательства, поскольку неустойка, штраф по своей природе носят компенсационный характер и не должны служить средством обогащения кредитора

Представитель третьих лиц ООО «Старый город», ООО «СК Мегаполис» о времени месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств не представил.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения

дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных прав.

В этой связи, полагая, что третьи лица, не приняв мер к явке в судебное заседание, определили для себя порядок защиты своих процессуальных прав, суд с учётом приведённых выше норм права, рассмотрел дело в отсутствие представителей третьих лиц, в силу ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителей сторон, эксперта, исследовав материалы дела, суд полагает искивые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно ч. 2 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

На основании ч. 1 ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

В соответствии с ч. 1, 9 ст. 4 ФЗ №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений), по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов, передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу ч. 2 ст. 7 указанного Закона, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее, чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч. 5).

В силу ч. 6 ст. указанного выше Федерального Закона в редакции от 03.07.2016 N 304-ФЗ, вступившего в законную силу с 01.01.2017 г., участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования, в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично, либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Новый Город» (застройщиком) и ООО «Старый Город» (участником долевого строительства) был заключен договор №ЮБ 9/254 участия в долевом строительстве, в соответствии с которым застройщик обязался в предусмотренный договором срок своими силами и с привлечением других лиц построить <адрес> и после получения разрешения на ввод дома в эксплуатацию передать участнику долевого строительства объект долевого строительства – квартиру со строительным номером № из трех комнат на 6 этаже общей проектной площадью с учетом приведенной площади балконов/лоджий – 91,10 кв.м. Цена договора сторонами определена в размере 5 800 000 рублей (п.п 1.1., 1.2., 2.1 договора).

Пунктом 1.3 договора предусмотрена передача от застройщика участнику долевого строительства квартиры со следующей отделкой: стены – обои (в санузлах – керамическая плитка); полы – линолеум (в санузлах – керамическая плитка); установка металлопластиковых окон; остекление балконов и лоджий; установка межкомнатных и входных дверей; установка инженерного оборудования по проекту. Застройщик не комплектует квартиру электроплитой и иными видами оборудования, не указанными в договоре, а также не производит иные виды отделки, не указанными в договоре.

Гарантийный срок на объект долевого строительства установлен в 5 лет с момента передачи ее участнику долевого строительства и 3 года на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав квартиры. Участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока (п. 3.2. договора).

По договору уступки права требования от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Старый город» переуступило право требования на указанный выше объект долевого строительства истцам Ходосевич Г.В. (1/2 доля) и Песоцкой И.В. (1/2 доля).

Дополнительным соглашением к договору участия в долевом строительстве №ЮБ 9/254 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенным ООО «Новый город» и Ходосевич Г.В., Песоцкой И.В. фактическая площадь квартиры с учетом площади балконов/лоджий с понижающим коэффициентом 0,3/0,5, составила 90,0 кв.м., с уменьшением цены объекта на 70 033 рубля. Договор участия долевого строительства, с дополнительным соглашением, договор уступки прав (требований) зарегистрированы в установленном законом порядке, о чем свидетельствуют отметки государственного регистратора.

В соответствии с актом приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ, Ходосевич Г.В., Песоцкая И.В. приняли по <данные изъяты> каждый квартиру по почтовому адресу: <адрес>

Как следует из акта приема-передачи, квартира участниками долевого строительства осмотрена, претензий к качеству квартиры, работам, выполненным в квартире, сроку передачи квартиры у участников долевого строительства нет. Качество квартиры отвечает условиям договора №ЮБ 9/254 участия в долевом строительстве ДД.ММ.ГГГГ, требованиям технических регламентов, а также иным обязательным требованиям.

ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано право общей долевой собственности по 1/2 доли за Ходосевич Г.В., Песоцкой И.В. на квартиру по адресу: <адрес> в подтверждение чего суду представлены выписки из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Согласно кадастрового паспорта, <адрес> расположена на 6-ом этаже, имеет площадь 89,0 квм.

В связи с выявленными в квартире недостатками, допущенными застройщиком, для определения размера стоимости работ, необходимых для их устранения, Песоцкая И.В. обратилась в <адрес> за определением стоимости устранения недостатков, которым была проведена строительно-техническая экспертиза № (ДД.ММ.ГГГГ), по результатам которой размер рыночной стоимости затрат на устранение дефектов в квартире, расположенной по адресу: <адрес> составил 297 350 рублей.

По ходатайству стороны ответчика судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза в <данные изъяты> согласно заключению которого № от ДД.ММ.ГГГГ (с дополнительным локальным сметным расчетом № от ДД.ММ.ГГГГ) качество строительно-монтажных и отделочных работ в <адрес> не соответствует техническим регламентам, проектной документации, стандартам предприятия, градостроительным регламентам и другим обязательным требованиям, а именно: СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»; ВСН 9-94/ДС «Инструкция по устройству полов в жилых и общественных зданиях»; СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87»; СП 50.113330.2012 «Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003»; СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003»; ГОСТ 30971-2012 «Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам общие технические условия»; СП 29.13330.2011 «Полы. Актуализированная редакция СНиП 2.03.13-88»; ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия»; ГОСТ 6629-88 «Двери деревянные внутренние для жилых и общественных зданий. Типы и конструкция»; ГОСТ 475-78 «Двери деревянные. Общие технические условия»; ГОСТ 3117-2003 «Блоки дверные стальные. Технические условия»; ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия»; ТР.94.11-05 «Технический регламент контроля качества производства малярных и обойных работ. 11. Малярные и обойные работы»; СП 73.13330.2012 «Внутренние санитарно-технические системы зданий». Качество строительных работ в квартире не соответствует условиям п. 3.2 договора долевого участия №ЮБ 9/254. Недостатки пола, стен и потолка, а также оконных блоков, не могли возникнуть в результате механического воздействия самим участником долевого строительства, либо третьими лицами при нарушении требований эксплуатации. Выявленные недостатки не являются существенными. Стоимость устранения недостатков строительно-монтажных и отделочных работ, возникших в результате нарушения при производстве строительных и отделочных работ требований проектной документации, технических регламентов и иных обязательных для применения требований, составляет 226 109 рублей.

Доказательств, отвечающих признакам допустимости и относимости того, что сумма ущерба определенная заключением судебной экспертизы явно занижена (завышена), или того, что экспертиза проведена с нарушением установленного Законом порядка, сторонами суду не представлено. Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется.

Принимая во внимание, что каких-либо доказательств, опровергающих приведенные выше обстоятельства, сторонами суду не представлено, с ООО «Новый Город» в пользу истцов Ходосевич Г.В., Песоцкой И.В. подлежит взысканию стоимость расходов необходимых для устранения недостатков строительных и отделочных работ,

определенных ООО «Квазар» по 113 054 рубля 50 копеек в пользу каждого, согласно принадлежащих им долей в праве общей долевой собственности на квартиру (226109 руб. / 2).

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (нравственные или физические страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем, исполнителем, продавцом и т.д. прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку, при рассмотрении данного дела установлено, что ответчик нарушил права Ходосевич Г.В., Песоцкой И.В. как потребителей, передав квартиру с недостатками, суд считает, что истцам был причинен моральный вред, который суд определяет, исходя из принципа справедливости и разумности, с учетом степени вины ответчика, в размере 2000 рублей каждому.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.46 Постановления Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. Сумму штрафа следует исчислять из всех присужденных потребителю сумм, включая убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

Учитывая, что судом удовлетворены требования потребителя, в связи с нарушением ответчиком его прав, сумма штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истцов Ходосевич Г.В., Песоцкой И.В. (каждому), составляет 57 527 рублей 25 копеек, согласно расчета: (113054,50 руб. + 2000 руб.) = 115054,50 руб. x 50%).

При этом, предусмотренный законом о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть - формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей".

Принимая во внимание заявленное ответчиком ходатайство, принципы разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меру ответственности к ответчику за ненадлежащее исполнение обязательства, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, учитывая, что размер подлежащих взысканию в пользу истца неустойки и штрафа явно несоразмерны последствиям нарушения обязательства, суд полагает ходатайство ответчика о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 ГК РФ, правомерным и считает возможным снизить общую сумму штрафа, подлежащего взысканию с ответчика ООО «Новый Город» в пользу истцов Ходосевич Г.В., Песоцкой И.В. по 10 000 рублей каждому.

Согласно положениям ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Кроме того, как разъяснено в п. 22 вышеназванного Постановления Пленума ВС РФ, в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Согласно квитанции к приходно-кассовому ордеру №1272 от 18.11.2016 г., Песоцкой И.В. оплачено <данные изъятые> 45 500 рублей, в связи с оплатой работ по оценке стоимости устранения недостатков в квартире по адресу: <адрес>, по договору № от ДД.ММ.ГГГГ.

Кроме того, истцом Песоцкой И.В., согласно квитанции к приходно-кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ <данные изъятые> было уплачено 2500 рублей по изготовлению копии экспертного заключения.

Поскольку, расходы по оплате строительной экспертизы и ее копии являлись необходимыми расходами при подаче иска в суд, подтверждены документально, указанные расходы подлежат взысканию в пользу истца Песоцкой И.В. с ответчика ООО «Новый город».

В силу ст. 100 ГПК РФ, за счет ответчика подлежат возмещению расходы истца по оплате услуг представителя в разумных пределах, с учетом подачи иска и участия в судебных заседаниях, исходя из степени участия, объема и сложности рассматриваемого дела.

При этом, суд учитывает, что нормой данной статьи стороне не гарантируется полное возмещение расходов на оплату услуг представителя, их размер должен определяться с учетом принципа разумности. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В Определении от 17.07.2007 года N 382-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и интересов сторон; обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. При этом суд не вправе произвольно уменьшать размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

Расходы в размере 22000 рублей на оплату услуг представителя были понесены истцами Песоцкой И.В., Ходосевич Г.В. (каждым) согласно расписок и договоров на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, заключенных с Пархоменко А.А., в связи оказанием последним услуг по организационно-правовому сопровождению по вопросу взыскания затрат на устранение дефектов в квартире по адресу: <адрес>.

С учетом сложности дела, объема работы представителя истцов Пархоменко А.А. составление и предъявление искового заявления, уточнения иска, пояснений, претензии, участие в трех судебных заседаниях (ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ) суд считает возможным определить размер оплаты услуг представителя по 10 000 рублей в пользу Ходосевич Г.В., Песоцкой И.В. (каждому), подлежащих взысканию с ответчика ООО «Новый Город».

Рассматривая требования истцов о взыскании с ответчика расходов по нотариальному удостоверению доверенности в размере 1500 рублей на представителя, суд находит указанные требования не подлежащими удовлетворению, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", согласно которых расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. В данном случае, в доверенности имеет место быть указание на участие поверенного не только при разрешении настоящего конкретного спора, а также истцом делегированы полномочия Сергееву А.А., Дрешпан В.Г., Пресняковой А.Г., Пархоменко А.А. на представление интересов в различных судебных, государственных, органах на длительный срок, в связи с чем данные расходы не могут быть признаны судом, как понесенные только при рассмотрении настоящего спора.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 5961 рубль.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Песоцкой Ирины Валентиновны, Ходосевича Геннадия Владимировича удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Новый Город» в пользу Песоцкой Ирины Валентиновны : стоимость устранения недостатков 113 054 рублей 50 копеек, стоимость досудебной экспертизы 45 500 рублей, компенсацию морального вреда 2000 рублей, стоимость ксерокопии заключения 2500 рублей, расходы на оплату услуг представителя 10 000 рублей, штраф 10 000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Новый Город» в пользу Ходосевича Геннадия Владимировича стоимость устранения недостатков 113 054 рублей 50 копеек, компенсацию морального вреда 2000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 10 000 рублей, штраф 10 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований истцам отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Новый город» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 5 961 рубль.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: Л.В. Панченко

Решение принято в окончательной форме 25 сентября 2017 года