

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Красноярск 18 мая 2017 года  
Железнодорожный районный суд г.Красноярска в составе:  
председательствующего судьи Лузгановой Т.А.,  
при секретаре судебного заседания Головиной Е.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красноярской Региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Горячевой <данные изъяты> к ООО «Альфа» о защите прав потребителя – участника долевого строительства,

У С Т А Н О В И Л:

Красноярская Региональная общественная организация «Защита потребителей» обратилась в суд с иском в интересах Горячевой <данные изъяты> к ООО «Альфа» о защите прав потребителя – участника долевого строительства. Процессуальный истец просил суд, с учетом уточнений, взыскать с ответчика в пользу Горячевой О.Н. в счет возмещения расходов на устранение недостатков, выявленных в квартире № по <адрес> в г.Красноярске, <данные изъяты>, расходы на проведение экспертизы – <данные изъяты>, неустойку в сумме <данные изъяты>, компенсацию морального вреда, штраф. В обоснование заявленных требований истцом представлено заключение ООО <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ.

В ходе подготовки по делу судом было удовлетворено ходатайство ответчика о назначении судебной строительно-технической экспертизы, для определения качества выполненных строительных работ в квартире № по <адрес>, в г.Красноярске, и установления размера стоимости работ и материалов для устранения выявленных в квартире недостатков. В соответствии с заключением ООО <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, в указанном жилом помещении обнаружены строительные недостатки, стоимость устранения которых составляет <данные изъяты>.

В судебном заседании представитель процессуального истца ФИО4 (полномочия проверены) представил заявление об уточнении иска, в связи с проведением судебной экспертизы. Учитывая, что на расчетный счет Горячевой О.Н. ДД.ММ.ГГГГ ООО «Альфа» перечислило <данные изъяты> в качестве устранения замечаний по претензии, требования в части взыскания необходимой для устранения недостатков суммы по судебной экспертизе в размере <данные изъяты> представитель процессуального истца полагает, следует считать исполненными. Кроме того, поскольку разница между выплаченной ООО «Альфа» в пользу материального истца суммой, необходимой для устранения недостатков по судебной экспертизе составляет <данные изъяты>, данную разницу просит считать частичной компенсацией морального вреда. В связи с чем, уточняет требование о компенсации морального вреда и просит взыскать <данные изъяты> (<данные изъяты> – <данные изъяты>). Также представитель процессуального истца просит взыскать с ответчика в пользу Горячевой О.Н. неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>. При расчете штрафа полагает необходимым учесть тот факт, что сумму, необходимую для устранения недостатков, ответчик перечислил после подачи иска в суд. В связи с чем, сумма в размере <данные изъяты> подлежит расчету при исчислении штрафа. Также, истец просит взыскать с ООО «Альфа» расходы по проведению экспертизы в сумме <данные изъяты>.

Представитель ответчика ФИО5 (полномочия проверены) возражал против удовлетворения исковых требований, по основаниям, изложенным в возражениях на исковое заявление и дополнении к нему, согласно которых стоимость выявленных строительных недостатков в объекте долевого строительства составляет <данные изъяты>, что на <данные изъяты> меньше первоначально заявленной истцом суммы. В ответ на претензию от ДД.ММ.ГГГГ ответчик направил истцу письмо № от ДД.ММ.ГГГГ, с просьбой сообщить реквизиты для оплаты. Истец сообщил реквизиты для оплаты письмом ДД.ММ.ГГГГ. После чего, ответчик в письме № от ДД.ММ.ГГГГ сообщил о том, что признал недостатки на сумму <данные изъяты>, согласно направленного истцу локального сметного расчета, а также сообщил, что указанная сумма будет оплачена на счет, указанный истцом. Платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ истцу перечислено <данные изъяты>, то есть, в течение 10 дней, с учетом даты получения счета истца для оплаты претензии. Учитывая, что стоимость восстановительного ремонта, установленная судебной экспертизой, составляет <данные изъяты>, ответчик считает, что в досудебном претензионном порядке полностью удовлетворены требования истца. Размер неустойки, заявленный истцом, несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем, представитель ответчика ходатайствовал о ее снижении, в порядке ст.333 ГК РФ. По этой же причине штраф, предусмотренный Законом РФ «О защите прав потребителей», также подлежит снижению. Кроме того, истцом не представлено суду доказательств в обоснование заявленной суммы денежной компенсации морального вреда, не указано, в чем именно заключались ее нравственные страдания.

Материальный истец Горячева О.Н. уведомена о времени и месте проведения судебного заседания, на слушание дела не явилась, в деле имеется ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие материального истца.

Суд, с учетом ст.167 ГПК РФ, полагает возможным рассмотреть дело при имеющейся явке.

Заслушав представителя процессуального истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своём интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст.309 ГК РФ (в редакции до 08.03.2015 года), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ (в редакции до 08.03.2015 года), односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст.1095 ГК РФ, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно ч. 2 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

На основании ч.1 ст.1067 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

В соответствии с ч. 1, 9 ст. 4 ФЗ №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно ч.1 ст.7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений), застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу ч.2 ст.7 указанного закона, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч.5).

Участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока (ч.6).

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Альфа» и Горячевой О.Н. был заключен договор долевого участия, в соответствии с которым, застройщик обязался в предусмотренный договором срок построить однокомнатную квартиру №, общей площадью 36,14 кв.м., без балкона, расположенную на 1 этаже, жилого дома по адресу: квартал жилых домов <адрес> город Красноярск (вторая очередь) (строительный адрес).

Пунктом 6.1 договора предусмотрено, что гарантийный срок по настоящему договору составляет пять лет, а на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав объекта долевого строительства - три года.

Разрешение на ввод объекта в эксплуатацию подписано ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ ООО «Альфа» в соответствии с договором участия в долевом строительстве от ДД.ММ.ГГГГ передало в собственность Горячевой О.Н. однокомнатную квартиру № в девятиэтажном жилом доме №, расположенную по адресу: <адрес> Советский район, город Красноярск (вторая очередь). Квартал жилых домов № /строительный адрес/, почтовый адрес: город Красноярск, <адрес>, общей площадью (без учета балконов и лоджий) – 35,6 кв.м., в том числе жилая площадь – 20,0 кв.м., без балконов, лоджий, расположенную на первом этаже, стоимостью <данные изъяты>.

Оплата произведена полностью, стороны претензий друг другу не имеют.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, право собственности на указанное выше жилое помещение зарегистрировано за Горячевой О.Н.

В связи с выявленными в процессе эксплуатации квартиры недостатками, допущенными застройщиком, для определения размера стоимости работ, необходимых для их устранения, истец обратилась в ООО <данные изъяты> по заключению которого №, строительно-монтажные работы в квартире по адресу: г.Красноярск, <адрес>, не соответствуют требованиям технических регламентов и иным обязательным требованиям в части выявленных дефектов, указанных в исследовательской части заключения, размер стоимости затрат на устранение недостатков составляет <данные изъяты>.

По ходатайству стороны ответчика судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено ООО <данные изъяты>

Согласно заключению ООО <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость ремонтно-восстановительных работ в квартире №, расположенной по <адрес>, в г.Красноярске, составляет <данные изъяты>.

Суд признает достоверным указанное заключение эксперта, поскольку определенный им размер восстановительных расходов отражает его действительную стоимость. Судом не установлено каких-либо обстоятельств, опровергающих изложенные в заключении выводы, а также вызывающих сомнения в их достоверности. Оснований не доверять заключению судебной экспертизы не имеется, и сторонами не названо. При этом, суд учитывает, что эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Доказательств, отвечающих признакам допустимости и относимости того, что сумма ущерба, определенная экспертом, является явно заниженной (завышенной), или того, что экспертиза проведена с нарушением установленного Законом порядка, суду не представлено.

Исходя из предмета и оснований заявленного иска, суд считает возможным применить при рассмотрении настоящего спора, положения статьи 15 ГК РФ, часть 1 статьи 7 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений), предусматривающей, что в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе, согласно пункту 3 части 2 той же статьи, потребовать от застройщика возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Пунктом 6 статьи 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости», участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока.

Из толкования указанной нормы права следует, что гражданин-потребитель вправе воспользоваться своими правами при нарушении застройщиком условий договора и (или) требований технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований. Если же допущены иные недостатки, то они должны влечь непригодность объекта для использования.

Таким образом, суд приходит к выводу о правомерности предъявленных потребителем требований к застройщику о выплате денежной суммы в размере <данные изъяты> на устранение строительных недостатков, что также прямо предусмотрено Законом РФ «О защите прав потребителей», поскольку их наличие и вина застройщика в их возникновении подтверждены материалами дела и не оспаривалась стороной ответчика.

Учитывая то обстоятельство, что ООО «Альфа» выплатило Горячевой О.Н. в счет устранения строительных недостатков по указанной квартире <данные изъяты> что подтверждается представленным по делу платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ, требования истца в этой части надлежит считать исполненными. Поскольку процессуальный истец в уточненном исковом заявлении от требований в этой части не отказывается, а просит считать их исполненными, суд приходит к выводу о том, что оснований ко взысканию указанных сумм не имеется.

Разрешая требования о взыскании неустойки, суд принимает во внимание следующее.

Федеральным законом РФ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусмотрена ответственность в виде неустойки, в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований дольщика о возмещении расходов на устранение недостатков квартиры, в этой части правоотношения регулируются Законом «О защите прав потребителей».

На основании ст.30 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. За нарушение предусмотренных данной статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 указанного Закона.

В силу статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В пункте 36 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04 декабря 2013 года) разъяснено, что при рассмотрении дел по требованиям о безвозмездном устранении в разумный срок выявленных в течение гарантийного срока недостатков в объекте долевого строительства, о возмещении расходов по их устранению, предъявленным гражданами - участниками долевого строительства, заключившими договор исключительно для личных, семейных и иных домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, размер взыскиваемой неустойки за нарушение соответствующих сроков определяется в соответствии со статьей 28 (пункт 5) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Как следует из п.5 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем, на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, общей цены заказа.

Из представленных по делу материалов видно, что претензия от Горячевой О.Н. о выплате ей <данные изъяты> в счет устранения недостатков в квартире, с заключением ООО <данные изъяты>, поступила в ООО «Альфа» ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ ответчик направил в адрес Горячевой О.Н. запрос о предоставлении банковских реквизитов. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором, данное письмо получено адресатом ДД.ММ.ГГГГ.

Со слов представителя ООО «Альфа», Горячева О.Н. предоставила ответчику банковские реквизиты для перечисления денежных средств ДД.ММ.ГГГГ. Доказательств данного факта суду не представлено. Согласно описи в ценное письмо и квитанции о направлении ценного письма, ДД.ММ.ГГГГ в адрес Горячевой О.Н. был направлен ответ на претензию с локально-сметным расчетом на устранение замечаний на сумму <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ произведено перечисление денежных средств на счет материального истца.

Учитывая вышеизложенное, поскольку стороной ответчика не представлены доказательства того, что реквизиты счета переданы Горячевой О.Н. в адрес застройщика в указанную дату – ДД.ММ.ГГГГ, а стороной истца не доказан факт того, что данные сведения были предоставлены ранее ДД.ММ.ГГГГ, суд полагает необходимым исчислять срок для исполнения требований потребителя, установленный законом, с ДД.ММ.ГГГГ. Таким образом, срок для исполнения требований потребителя истек ДД.ММ.ГГГГ. Требование исполнено ДД.ММ.ГГГГ. В связи с чем, размер неустойки будет составлять <данные изъяты> (<данные изъяты> x 3% x 5 дней).

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 №6-О, положения Гражданского кодекса РФ о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. При этом пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Вместе с тем, пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ, предусматривающий возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой - исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК РФ) неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Доводы представителя ответчика о том, что размер штрафных санкций несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд признает убедительными, учитывая все существенные обстоятельства дела, степень вины ответчика, а также компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, который должен быть соразмерен последствиям нарушения обязательства, при этом, под соразмерностью предполагается выплата кредитором такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

С учетом требований закона и установленных по делу обстоятельств, суд полагает возможным применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу материального истца, до <данные изъяты>.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (нравственные или физические страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Кроме того, в соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем, исполнителем, продавцом и т.д. прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку, при рассмотрении данного дела установлено, что ответчик нарушил права истца, как потребителя, суд считает, что требования о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению, который суд оценивает, исходя из принципа справедливости и разумности, с учетом степени вины ответчика, а также конкретных обстоятельств по делу, в размере <данные изъяты>

Учитывая, что ООО «Альфа» в досудебном порядке выплатило истцу сумму в размере <данные изъяты>, часть которой процессуальный истец просит засчитать, как компенсацию морального вреда, в размере <данные изъяты>, оснований для довыска с ответчика в пользу Горячевой О.Н. денежной суммы в счет компенсации морального вреда не имеется, требования в этой части надлежит считать исполненными.

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения

потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Штраф за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителей в размере 50% от присужденной судом в пользу Горячевой О.Н. денежной суммы будет составлять <данные изъяты> (<данные изъяты> x 50%), из них 50 % в сумме <данные изъяты> подлежит перечислению КРОО «Защита потребителей».

Доводы представителя процессуального истца о том, что при исчислении размера штрафа следует учесть сумму в размере <данные изъяты>, поскольку оплата ответчиком суммы <данные изъяты> была произведена после подачи иска в суд, суд признает необоснованными.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 ГПК РФ. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей», с ответчика не взыскивается.

Из материалов дела видно, что и подача иска, и перечисление денежных средств истцу была произведена в один день – ДД.ММ.ГГГГ. Иск принят судом к производству ДД.ММ.ГГГГ. Доказательств того, что выплата указанной выше суммы материальному истцу была произведена позднее, чем принятие данного иска в производство суда, суду не предоставлено.

Также суд полагает необходимым отказать в удовлетворении требований истца о возмещении расходов на проведение досудебной экспертизы в размере <данные изъяты>

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

В соответствии с пунктом 22 указанного постановления, в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу. Вместе с тем уменьшение истцом размера исковых требований в результате получения при рассмотрении дела доказательств явной необоснованности этого размера может быть признано судом злоупотреблением процессуальными правами и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ, части 6, 7 статьи 45 КАС РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ).

Заключение ООО <данные изъяты> № было изготовлено по инициативе Горячевой О.Н. и представлено в суд при подаче иска. Доказательств того, что застройщик был уведомлен о проведении осмотра квартиры оценщиком для выявления строительных недостатков, в материалы дела не представлено. Судом было назначено проведение судебной строительно-технической экспертизы для определения качества выполненных строительных работ спорного объекта. Проведение экспертизы поручено ООО <данные изъяты> экспертное заключение которого легло в основу настоящего решения (стоимость расходов на устранение выявленных недостатков в квартире истца многократно меньше, чем в представленном истцом заключении). При этом, ООО «Альфа» до подачи данного иска в суд произвело выплату Горячевой О.Н. суммы в счет устранения строительных недостатков, исходя из своего локально-сметного расчета, даже в большем размере, чем это было установлено впоследствии судебной экспертизой.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, а также то обстоятельство, что заключение, представленное истцом, не было судом принято во внимание при установлении размера ущерба, оснований ко взысканию расходов на проведение указанной экспертизы, не имеется.

Согласно ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, таким образом, с ответчика подлежит взысканию госпошлина в сумме <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Красноярской Региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Горячевой <данные изъяты> к ООО «Альфа» о защите прав потребителя – участника долевого строительства удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Альфа» в пользу Горячевой <данные изъяты> неустойку в сумме <данные изъяты>, штраф в сумме <данные изъяты>, всего взыскать <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «Альфа» в пользу Красноярской Региональной общественной организации «Защита потребителей» штраф в размере <данные изъяты>.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Альфа» госпошлину в доход местного бюджета в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд, путем подачи жалобы через Железнодорожный районный суд г. Красноярск в течение месяца после изготовления его в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Копия верна:

Судья Лузганова Т.А.