

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

29 августа 2017 года

г. Красноярск

Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Панченко Л.В.,

при секретаре Севостьяновой Н.А.,

с участием представителя истцов Гиниборг О.В., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком три года, представителя ответчика Биляк А.В., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком до ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мушкарина Валерия Ивановича, Мушкариной Елены Викторовны, Мушкариной Анастасии Валерьевны к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Реставрация» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Мушкарин В.И., Мушкарина Е.В., Мушкарина А.В. обратились в суд иском (с учетом уточнений, произведенных в порядке ст. 39 ГПК РФ ДД.ММ.ГГГГ) к Обществу с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Реставрация» (далее ООО «СК «Реставрация») о защите прав потребителей. Мотивируют свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между ООО «СК «Реставрация» и ООО «Стальпрокат» был заключен договор участия долевого строительства №С, в соответствии с которым ответчик обязался после окончания строительства и получения разрешения на ввод в эксплуатацию, передать участнику долевого строительства <адрес>, на участке №. ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Стальпрокат» и истцами был заключен договор уступки права требования указанной квартиры, которой в последствие был присвоен адрес: <адрес> Условия договора по оплате истцами исполнены полностью. ДД.ММ.ГГГГ истцами была принята от ответчика указанная квартира по акту приема-передачи. После заселения истцов в квартиру и в процессе ее эксплуатации были обнаружены следующие недостатки: дефекты в виде неровностей всех стен в квартире, отклонение пола от плоскостей по всей поверхности, перепады высот потолка и пола. На устные обращения ответчик от исправления дефектов уклоняется, по информации иной строительной компании стоимость строительно-монтажных работ по устранению дефектов в квартире истцов составляет около 200 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ застройщиком была получена претензия с требованием выплаты стоимости устранения имеющихся строительных недостатков, которая была оставлена без удовлетворения. По заключению судебной строительной экспертизы стоимость ремонта составила 82162 рубля 22 копейки. В связи с чем, истцы просят взыскать с ответчика в свою пользу средства, необходимые для устранения выявленных недостатков в размере 82162 рубля 22 копейки; неустойку – 282162 рубля 22 копейки; компенсацию морального вреда 15 000 рублей; расходы по удостоверению доверенности 2300 рублей, штраф в размере 89662 рубля 22 копейки.

Истцы Мушкарин В.И., Мушкарина Е.В., Мушкарина А.В. в судебное заседание не явились, надлежащим образом извещались о времени и месте судебного заседания, направили в суд своего представителя в порядке ст. 48 ГПК РФ.

Представитель истцов Гиниборг О.В., действующая на основании доверенности, уточненные иски требования поддержала по основаниям, изложенным в иском заявлении и уточнении к нему.

Представитель ответчика Биляк А.В., действующая на основании доверенности, с иском не согласилась, по основаниям, изложенным в письменных возражениях на иском заявлении, где указала, что судебная экспертиза подтвердила, что первоначально заявленная истцами сумма устранения недостатков в 300000 рублей значительно завышена. В ответ на претензию ответчик предложил истцам для установления наличия или отсутствия строительных дефектов и в случае выявления таковых, установить действительную стоимость их устранения согласовать дату и время проведения строительно-технической экспертизы независимой экспертной организации, обеспечить им доступ в квартиру и предоставить реквизиты для перечисления денежных средств. Однако представители ответчика в квартиру истцами допущены не были, реквизиты предоставлены не были. Одновременно истцы обратились в суд с настоящим иском заявлением, с требованием о взыскании расходов на ремонт по устранению недостатков в 200 000 рублей. Экспертами <данные изъяты>» определена действительная стоимость устранения недостатков в объекте долевого строительства в размере 82 161 рубля 22 копейки. При изложенных обстоятельствах представитель ответчика ходатайствовала о снижении штрафных санкций (неустойки, штрафа) в силу ст. 333 ГК РФ, как несоизмеримых последствиям нарушенного обязательства. Также представителем ответчика было заявлено ходатайство о снижении судебных расходов, компенсации морального вреда до разумных пределов.

Представитель третьего лица ООО «Стальпрокат» о времени месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств не представил.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещённого в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В этой связи, полагая, что третье лицо, не приняв мер к явке в судебное заседание, определили для себя порядок защиты своих процессуальных прав, суд с учётом приведённых выше норм права, рассмотрел дело в отсутствие представителя третьего лица, в силу ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд полагает иски требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками

понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно ч. 2 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

На основании ч. 1 ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

В соответствии с ч. 1, 9 ст. 4 ФЗ №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» ( в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений), по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов, передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу ч. 2 ст. 7 указанного Закона, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее, чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч. 5).

В силу ч. 6 ст. указанного выше Федерального Закона в редакции от 03.07.2016 N 304-ФЗ, вступившего в законную силу с 01.01.2017 г., участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования, в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично, либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «СК «Реставрация» (застройщиком) и ООО «Стальпрокат» (участником долевого строительства) был заключен договор №С участия в долевом строительстве, в соответствии с которым застройщик обязался в предусмотренный договором срок своими силами (или) с привлечением других лиц построить <адрес> и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию передать участнику долевого строительства двухкомнатную <адрес> договора сторонами определена в размере 3353775я рублей. (п.п 1.1., 1.2., 2.1 договора).

Пунктами 4.2.5 и раздела 6 договора участия в долевом строительстве от ДД.ММ.ГГГГ, застройщик обязался организовать строительство объекта в соответствии нормами и правилами строительных работ и действующим законодательством РФ со следующими характеристиками: фундаменты - свайные; наружные и внутренние стены – кирпичные; внутренние стены из полнотелого глиняного кирпича, несущие и межквартирные перегородки толщиной 380 мм, перегородки внутри квартир 120 мм; наружная отделка фасадов – из лицевого отделочного кирпича;

внутренняя отделка стен и перегородок тамбуров, лестничных площадок, лифтовых холлов – штукатурка Каждый подъезд оборудован лифтом, мусоропроводом, мусорокамерой, система водоснабжения и отопления поквартирная. Объект долевого строительства передается участнику долевого строительства с чистовой отделкой стен и потолков, чистовым устройством полов (линолеум отечественного производства), остеклением окон, входной дверью, межкомнатными дверями, инженерными сетями и коммуникациями, санфаянсом. Гарантийный срок на объект долевого строительства – 5 лет. Гарантийный срок на техническое и инженерное оборудование – 3 года. Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) объекта, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными третьими лицами.

По договору уступки права требования от ДД.ММ.ГГГГ ООО «Стальпрокат» переуступило право требования на указанный выше объект долевого строительства истцам Мушкарину В.И., Мушкариной Е.В., Мушкариной А.В..

Договор участия долевого строительства, договор уступки прав (требований) зарегистрированы в установленном законом порядке, о чем свидетельствуют отметки государственного регистратора.

В соответствии с актом приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ, Мушкарин И.В., Мушкарина Е.В., Мушкарина А.В. в лице законного представителя Мушкариной Е.В. приняли от ответчика квартиру по почтовому адресу: <адрес>. Как следует из акта приема-передачи, техническое состояние квартиры соответствует проекту, что подтверждается решением на ввод в эксплуатацию №-дг от ДД.ММ.ГГГГ и условиям договора участия в долевом строительстве №с от ДД.ММ.ГГГГ и подтверждается сторонами договора при передаче квартиры. Денежные расчеты перед застройщиком произведены в полном объеме.

ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано право общей долевой собственности по <данные изъяты> доли за Мушкариным В.И., Мушкариной Е.В., Мушкариной А.В., квартиру по адресу: <адрес>108, в подтверждение чего суду представлены свидетельства о государственной регистрации права.

В соответствии с кадастровым паспортом двухкомнатная <адрес> по адресу: <адрес>, расположена на 14 этаже жилого многоквартирного дома, имеет общую площадь 67,0 кв.м.

В связи с выявленными в квартире недостатками, допущенными застройщиком, для определения размера стоимости работ, необходимых для их устранения, истцы ДД.ММ.ГГГГ посредством направления заказной почтовой корреспонденцией вручили ответчику претензию с требованиями выплаты 200000 рублей за нарушение обязательств по договору участия в долевом строительстве, а также компенсации морального вреда в 20000 рублей, сроком до ДД.ММ.ГГГГ.

По ходатайству стороны ответчика судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза в <данные изъяты>, согласно заключению которого № от ДД.ММ.ГГГГ, качество строительно-монтажных и отделочных работ в <адрес> не соответствует техническим регламентам, проектной документации, стандартам предприятия, градостроительным регламентам и другим обязательным требованиям, а именно: СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»; ВСН 9-94/ДС «Инструкция по устройству полов в жилых и общественных зданиях»; СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87»; СП 50.113330.2012 «Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003»; СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003»; ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия»; ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия»; ТР.94.11-05 «Технический регламент контроля качества производства молярных и обойных работ. 11. Малярные и обойные работы»; СП 73.13330.2012 «Внутренние санитарно-технические системы зданий». Качество строительных работ в квартире не соответствует условиям п. 4.2.5 договора долевого участия №. Недостатки пола, стен и потолка, а также оконных блоков, не могли возникнуть в результате механического воздействия самим участником долевого строительства, либо третьими лицами при нарушении требований эксплуатации. Выявленные недостатки являются несущественными, устранимыми. Стоимость устранения недостатков строительно-монтажных и отделочных работ, возникших в результате нарушения при производстве строительных и отделочных работ требований проектной документации, технических регламентов и иных обязательных для применения требований, составляет 82162 рубля 22 копейки.

Доказательств, отвечающих признакам допустимости и относимости того, что сумма ущерба определенная заключением судебной экспертизы явно занижена (завышена), или того, что экспертиза проведена с нарушением установленного Законом порядка, сторонами суду не представлено. Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется.

Принимая во внимание, что каких-либо доказательств, опровергающих приведенные выше обстоятельства, сторонами суду не представлено, с ООО «СК «Реставрация» в пользу истцов Мушкарина В.И., Мушкариной Е.В., Мушкариной А.В. подлежит взысканию стоимость расходов необходимых для устранения недостатков строительных и отделочных работ, определенных ООО «Квазар» по 27387 рублей 40 копеек в пользу каждого, согласно принадлежащих им долей в праве общей долевой собственности на квартиру (82162,22 руб. /3).

Федеральным законом РФ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусмотрена ответственность в виде неустойки, в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований дольщика о возмещении расходов на устранение недостатков квартиры, в этой части правоотношения регулируются Законом «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, как следует из п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем, на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, общей цены заказа.

Как было установлено выше судом, 27.10.2016 г. ответчик прилучил претензию истцов в связи с наличием недостатков строительно-отделочных работ объекта долевого строительства. В добровольном порядке требования истцов ответчиком удовлетворены не были.

Поскольку, наличие и стоимость устранения недостатков в объекте долевого строительства на сумму 82162 рубля 22 копейки были подтверждены судебным заключением <данные изъяты>, в добровольном порядке

ответчиком не выплачены, требования истцов о взыскании неустойки также являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцы просят взыскать неустойку, за 296 дней, за период с ДД.ММ.ГГГГ (по истечении 10 дней после получения ответчиком претензии) по ДД.ММ.ГГГГ. Суд соглашается с заявленным периодом, общий размер неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 729600 рублей 51 копейку, согласно следующего расчета:  $(82162,22 \text{ руб.} \times 3\% \times 296 \text{ дн.})$ .

Истцы снизили неустойку до 82162 рублей 22 копеек. Представителем ответчика заявлено ходатайство о ее снижении в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 N 6-О, положения Гражданского кодекса РФ о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечиваемой ею неустойки. При этом пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Доводы представителя ответчика о том, что размер штрафных санкций несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд признает убедительными, учитывая все существенные обстоятельства дела, степень вины ответчика, а также компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, который должен быть соразмерен последствиям нарушения обязательства, при этом, под соразмерностью предполагается выплата кредитором такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

С учетом требований закона и установленных по делу обстоятельств, суд полагает возможным применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истцов до 15000 рублей, то есть по 5000 рублей Мушкарину В.И., Мушкариной Е.В., Мушкариной А.В. (15000 руб. /3).

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (нравственные или физические страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем, исполнителем, продавцом и т.д. прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку, при рассмотрении данного дела установлено, что ответчик нарушил права Мушкарина В.И., Мушкариной Е.В., Мушкариной А.В. как потребителей, передав квартиру с недостатками, суд считает, что истцам был причинен моральный вред, который суд определяет, исходя из принципа справедливости и разумности, с учетом степени вины ответчика, в размере 3000 рублей каждому.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.46 Постановления Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. Сумму штрафа следует исчислять из всех присужденных потребителю сумм, включая убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

Учитывая, что судом удовлетворены требования потребителя, в связи с нарушением ответчиком его прав, сумма штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истцов Мушкарина В.И., Мушкариной Е.В., Мушкариной А.В. (каждому), составляет 17693 рубля 70 копеек, согласно расчета:  $(27387,40 \text{ руб.} + 5000 \text{ руб.} + 3000 \text{ руб.}) \times 50\%$ .

При этом, предусмотренный законом о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть - формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей".

Принимая во внимание заявленное ответчиком ходатайство, принципы разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меру ответственности к ответчику за ненадлежащее исполнение обязательства, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, учитывая, что размер подлежащих взысканию в пользу истца неустойки и штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения

обязательства, суд полагает ходатайство ответчика о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 ГК РФ, правомерным и считает возможным снизить общую сумму штрафа, подлежащего взысканию с ответчика ООО «СК «Реставрация» в пользу истцов Мушкарина В.И., Мушкариной Е.В., Мушкариной А.В. по 5000 рублей каждому.

В силу ст. 98 ГПК РФ, с ответчика в пользу истцов Мушкарина В.И., Мушкариной Е.В., Мушкариной А.В. подлежат взысканию по 766 рублей 66 копеек (2300 руб. /3 ) за выдачу доверенности представителю Гиниборг О.В. в связи со спором о взыскании убытков - стоимости устранения недостатков в объекте недвижимости, квартиры по адресу: <адрес> застройщика ООО «СК «Реставрация». Поскольку, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, что в данном случае прямо следует из текста доверенности.

Согласно ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 3414 рублей 87 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Мушкарина Валерия Ивановича, Мушкариной Елены Викторовны, Мушкариной Анастасии Валерьевны удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительной Компании «Реставрация» в пользу Мушкарина Валерия Ивановича стоимость затрат на устранение недостатков 27387 рублей 40 копеек, неустойку 5000 рублей, компенсацию морального вреда 3000 рублей, штраф 5000 рублей, судебные расходы 766 рублей 66 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительной Компании «Реставрация» в пользу Мушкариной Елены Викторовны стоимость затрат на устранение недостатков 27387 рублей 40 копеек, неустойку 5000 рублей, компенсацию морального вреда 3000 рублей, штраф 5000 рублей, судебные расходы 766 рублей 66 копеек.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительной Компании «Реставрация» в пользу Мушкариной Анастасии Валерьевны стоимость затрат на устранение недостатков 27387 рублей 40 копеек, неустойку 5000 рублей, компенсацию морального вреда 3000 рублей, штраф 5000 рублей, судебные расходы 766 рублей 66 копеек.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании неустойки и компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Строительной Компании «Реставрация» госпошлину в доход местного бюджета 3414 рублей 87 копеек.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: Л.В. Панченко

Решение принято в окончательной форме 04 сентября 2017 года