

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. [REDACTED]

[REDACTED] 2013 года

[REDACTED] районный суд г. [REDACTED] в составе:
председательствующего – судьи [REDACTED] В.Г.
при секретаре – [REDACTED] А.В.

рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
Владимира [REDACTED] к [REDACTED] Александру [REDACTED] о возмещении ущерба,
причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] В.В. обратился в суд с иском к [REDACTED] А.А. о возмещении ущерба,
причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда.

Требования мотивированы тем, что истец на основании договора купли-продажи является собственником квартиры, находящейся по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED] [REDACTED], право собственности на которую зарегистрировано в Управлении Росреестра по Красноярском краю. В связи с тем, что квартира предназначалась для проживания дочери истца, страдающей бронхиальной астмой, в квартире был произведен капитальный ремонт с заменой пола, отделкой стен стеновыми панелями, заменой сантехники и прочее, что потребовала значительных материальных затрат. [REDACTED] 2012 года квартира была залита водой из квартиры № [REDACTED] расположенной выше этажом. Комиссией ООО [REDACTED] было произведено обследование технического состояния квартиры № [REDACTED], по результатам которой составлен акт. В квартире, из которой произошло залитие никого не было, в связи с чем не было возможности пригласить их на осмотр, при этом жильцам оставлено предписание. Повторно квартира истца была залита [REDACTED] 2012 года, комиссией ООО [REDACTED] было произведено обследование технического состояния квартиры № [REDACTED], в присутствии как собственника квартиры № [REDACTED], так и квартиры № [REDACTED]. В соответствии с выводами комиссии следует, что в квартире ответчика установлен поддон, гидроизоляция не выполнена, тройник залит цементом, доступа нет к стоякам общего водоснабжения и канализационной трубы. Собственнику квартиры выдано предписание о демонтаже поддона. В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязанностей по эксплуатации жилого помещения, повлекшего причинение материального вреда квартире истца, истец просит взыскать с ответчика в счет возмещения причиненных заливом убытков сумму в размере [REDACTED] рублей, расходы, связанные с проведением оценки ущерба в размере [REDACTED] рублей, расходы по составлению искового заявления в размере [REDACTED] рублей, компенсацию морального вреда [REDACTED] рублей, возврат государственной пошлины [REDACTED] рублей.

В судебном заседании представитель ответчика [REDACTED] А.А. – [REDACTED] Л.Н. (доверенность от [REDACTED] 2013г.) заявила ходатайство о проведении судебной технической экспертизы для установления причин затопления квартиры истца, расположенной по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED].

Представитель истца [REDACTED] В.В. – [REDACTED] М.В. (доверенность от [REDACTED] 2013г.) не возражала против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В связи с тем, что для установления причин затопления необходимы специальные познания, суд полагает необходимым назначить по делу судебную техническую экспертизу.

Проведение указанной экспертизы суд считает возможным поручить экспертам Центра независимой экспертизы ООО [REDACTED].

В соответствии с ч.3 ст. 216 ГПК РФ, суд может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе приостановить производство по делу в случае назначения судом экспертизы.

В связи с тем, что данное гражданское дело невозможно рассмотреть до окончания судебно-технической экспертизы, суд считает необходимым приостановить производство по делу до окончания проведения экспертизы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.79, 224-225 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить по гражданскому делу по иску [REDACTED] Владимира [REDACTED] к [REDACTED] Александру [REDACTED] о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, компенсации морального вреда судебно-техническую экспертизу, поставив перед экспертами следующие вопросы:

1. Что послужило причиной затопления [REDACTED] 2012 года и [REDACTED] 2012 года квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED] [REDACTED]?

2. Является ли установка в квартире расположенной по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED] душевого поддона причиной затопления квартиры, расположенной по адресу: г. [REDACTED] ул. [REDACTED] [REDACTED]?

Производство экспертизы поручить экспертам Центра независимой экспертизы ООО [REDACTED] (г. [REDACTED] ул. [REDACTED]), предупредив их об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ.

Поручить экспертам провести экспертизу не позднее одного месяца со дня поступления материалов дела в экспертное учреждение в присутствии сторон ([REDACTED] В.В. [REDACTED], представитель истца [REDACTED] М.В. тел. [REDACTED], ответчик [REDACTED] А.А. тел. [REDACTED], представитель ответчика [REDACTED] Л.Н. [REDACTED]).

В распоряжение экспертов предоставить материалы гражданского дела № [REDACTED].

Расходы на проведение экспертизы возложить на ответчика [REDACTED] А.А. (тел. [REDACTED]).

Производство по делу приостановить до проведения экспертизы.

Определение в части приостановления производства по делу и возложения расходов по оплате судебной экспертизы может быть обжаловано в 15 -дневный срок в Красноярский краевой суд через [REDACTED] районный суд г. [REDACTED].

Председательствующий:



В.Г. [REDACTED]