

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

2012 Ачинский городской суд Красноярского края

в составе:

председательствующего судьи

с участием истца

представителя ответчика

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

С к ООО «К» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

И.С. обратилась в суд с искомвым заявлением к ООО «К» о защите прав потребителя по договору возмездного оказания услуг, мотивируя свои требования тем, что 10 декабря 2011 года ею был заключен договор № в письменной форме с ООО «К» на ремонт, отделочные работы квартиры по адресу: г. д. кв. Работы ответчиком проведены некачественно. Изначально была выложена плитка и сделана расшивка, после чего проведены работы по зачистке стен и потолков, работа с раствором, в связи с чем, плитка пришла в ненадлежащий внешний вид, выложена в несовпадении со смежными сторонами. Основание под стиральной машинкой треснуло, перегородки выполнены не качественно и не соответствуют выполненню работ. Просят взыскать уплаченные ею ответчику денежные средства в размере 50 000 рублей, расторгнуть договор с ответчиком, взыскать с ответчика неустойку в размере 28 352 рублей 50 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей.

В судебном заседании истица поддержала исковые требования в полном объеме, дополнила, что работники ответчика кладку плитки сделали некачественно, плитка выложена неровно и неправильно, выполнена работа грязно. Она отказалась от услуг ответчика, после чего сделала ремонт с другой организацией. В ванной комнате после проведения работ ответчиком ничего не переделывала.

Представитель ответчика ООО «К» против удовлетворения исковых требований возражал, пояснил, что действительно между ООО «К» и истицей 10 декабря 2011 года был заключен договор бытового подряда № на проведение ремонтно-строительных и отделочных работ по адресу: г. микрорайон д. квартира. Во время проведения работ истицей создавались неблагоприятные условия и конфликтные ситуации, препятствующие нормальной работе сотрудников, после выполнения определенного объема работ выполнять свои обязательства не представилось возможным. 10 января 2012 года между истицей и ответчиком было достигнуто взаимное соглашение на расторжение договора, однако 10 января 2012 года истица от подписи в соглашении о расторжении договора отказалась, устранению заявленных ею недостатков препятствовала. Ответчиком заявлено ходатайство о проведении по делу товарной экспертизы с возложением расходов по ее проведению на ответчика.

Возражений по назначению экспертизы от других участников процесса не поступило.

В соответствии со ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Выслушав стороны, суд считает, что ходатайство о проведении по данному делу товарной экспертизы подлежит удовлетворению, так как для разъяснения возникших вопросов по делу требуются специальные познания, результаты о проведении качества выполненных ответчиком работ влияют на существо дела и

Руководствуясь ст.ст. 79, 216, 224, 225 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить по данному гражданскому делу товарную экспертизу, производство которой поручить экспертам ООО «Квазар» (г. Красноярск ул. Дзямбульская д. 4 телефон (8(3912)94-75-52).

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

На разрешение экспертизы поставить следующие вопросы:

1) Имеется ли в кухне и ванной комнате квартиры по адресу г. микрорайон д. кв. отслоение выполненной кафельной облицовки стен, наличие трещин, неровностей и в каком объеме?

2) Производилась ли перед укладкой кафеля удаление ранее существовавшей покраски: качественно ли подготовлено основание стен, если нет, то повлияло ли это на прочность укладки кафеля?

3) Нанесен ли раствор клеящей прослойки равномерно, допущены ли при его нанесении пустоты, какова толщина слоя и соответствует ли она существующим строительным нормам и правилам?

4) Соответствует ли требованиям нормативной документации качество материалов, примененных при производстве работ (плитка, клеящийся состав, раствор)?

5) Качественно ли выполнены работы по укладке кафеля в ванной и кухне в квартире истца? Имеются ли дефекты в раскладке плит? Соответствует ли качество работ существующим строительным нормам и правилам? Возможно ли устранение допущенных нарушений?

6) Имеются ли дефекты в заливке основания под стиральную машину в кухне, если да, то какие работы необходимо произвести для устранения дефектов?

7) Соответствуют ли требованиям ГОСТ а материалы, применяемые ответчиком для установки перегородок кладовой?

8) В случае выявления дефектов указать стоимость затрат на их устранение.

В распоряжение экспертов направить настоящее определение по гражданскому делу № [REDACTED] 2012

Обязать петшу [REDACTED] П. [REDACTED] С. [REDACTED] обеспечить доступ экспертов в квартиру по адресу г. [REDACTED] [REDACTED] для проведения обследования, контактный телефон 8 9 [REDACTED]

Для проведения судебной экспертизы самостоятельно привлечь экспертам необходимых специалистов.

Расходы по проведению экспертизы возложить на ответчика ООО «К [REDACTED]».

Производство по делу приостановить до получения заключения экспертизы.

Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через [REDACTED] городской суд.

Судья [REDACTED] [REDACTED]

КОПИЯ ВЕРНА