



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

24 декабря 2010 года

Дело № А33-12833/2008

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 17 декабря 2010 года.
В полном объеме решение изготовлено 24 декабря 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мыглан Л.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ», г.Красноярск,

к обществу с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная», г. Красноярск,
о взыскании 995 558 руб. 71 коп.

в судебном заседании участвовали:

Скоп Д.Е., представитель ответчика по доверенности № 602 от 24.03.2010,

протокол судебного заседания велся помощником судьи Беляева М.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» о взыскании 995 558 руб. 71 коп. долга по оплате работ на основании договора подряда № 112-07 от 27.12.2007.

Исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Красноярского края, определением от 06.10.2008 возбуждено производство по делу.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 27.01.2009 производство по делу № А33-12833/2008 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А33-11995/2008.

Определением от 19.10.2010 производство по делу № А33-12833/2008 возобновлено.

В судебном заседании 26.10.2010 ответчик заявил ходатайство о проведении строительно-технической экспертизы, поручив ее Центру независимой экспертизы обществу с ограниченной ответственностью «Квазар» (660055, г. Красноярск, ул. Джамбульская, д. 19 «А», оф. 37). Определением от 19.11.2010 назначена строительно-техническую экспертизу.

17.12.2010 в канцелярию Арбитражного суда Красноярского края поступило заключение эксперта от 13.12.2010 № 4Э.

Истец в судебное заседание не явился, о дне и времени судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

В судебном заседании ответчик исковые требования не признал, с размером стоимости выполненных работ установленных в экспертном заключении от 13.12.2010 № 4Э не согласился.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

27.12.2007 между обществом с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ» (подрядчик) подписан договор подряда № 112-07.

В соответствии с пунктом 1.1 договора № 112-07 от 27.12.2007 общество с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» поручает, а общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ» обязуется в соответствии со сметной документацией выполнить электромонтажные работы в жилом доме № 37 по ул. Тотмина, г. Красноярск.

Согласно пункту 1.2 договора № 112-07 от 27.12.2007 работа, указанная в пункте 1.1. договора, выполняется силами и средствами подрядчика.

В пункте 1.3 договора № 112-07 от 27.12.2007 определен срок выполнения работ – до 23.01.2008. Подрядчик имеет право выполнить работы досрочно по соглашению с заказчиком. Работа считается выполненной после подписания обществом с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» акта приемки (пункт 1.4 договора № 112-07 от 27.12.2007).

В пункте 1.5 договора № 112-07 от 27.12.2007 стоимость всех выполняемых по настоящему договору работ определяется по фактически выполненным объемам работ согласно акту кс-2 в соответствии с согласованной сторонами сметой, составленной в ценах базы 2001 г. с применением индекса изменения сметных цен, действующего в период производства работ.

В соответствии с пунктом 2.2 договора № 112-07 от 27.12.2007 заказчик обязан производить расчеты с подрядчиком в соответствии с настоящим договором.

Согласно пункту 4.1 договора № 112-07 от 27.12.2007 расчеты за выполненные работы производятся заказчиком на расчетный счет подрядчика согласно акту КС, КС-3 и счета-фактуры.

В обоснование исполнения обязательств по договору № 112-07 от 27.12.2007 на сумму 995 558 руб. 71 коп. обществом с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ» представлены следующие документы:

- акт о приемке выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат от 23.01.2008 на сумму 995 558 руб. 71 коп.;
- акт № 1 от 23.01.2008 сдачи-приемки научно-технической продукции к договору № 112-07 от 27.12.2007.

В названных актах и справке в графах «заказчик», «от заказчика» имеется подпись лица с расшифровкой «директор общества с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» имеется подпись с расшифровкой Анохин А.Т.»

Истец, считая свои права нарушенными, обратился в суд за взысканием задолженности за выполненные работы на сумму 995 558 руб. 71 коп. по договору подряда № 112-07 от 27.12.2007.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы истца и ответчика, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания возникновения гражданских прав и обязанностей.

Гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В качестве документа, направленного на возникновение прав и обязанностей, представлен договор № 112-07 от 27.12.2007.

Характер, возникших между сторонами отношений, позволяет квалифицировать их как подрядные отношения. Следовательно, действия сторон должны подчиняться требованиям главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1.1 договора № 112-07 от 27.12.2007 истец обязался в соответствии со сметной документацией выполнить электромонтажные работы в жилом доме № 37 по ул. Тотмина, г. Красноярск.

Локальный сметный расчет представлен в материалы дела.

Согласно пункту 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Согласно пункту 4.1 договора № 112-07 от 27.12.2007 расчеты за выполненные работы производятся заказчиком на расчетный счет подрядчика согласно акту КС, КС-3 и счета-фактуры.

В договоре № 112-07 от 27.12.2007 в графе «заказчик» имеется подпись лица с расшифровкой «директор ООО «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» имеется подпись с расшифровкой Анохин А.Т.»

Частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование факта исполнения обязательств на сумму 995 558 руб. 71 коп. истцом представлены следующие документы:

- акт о приемке выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат от 23.01.2008 на сумму 995 558 руб. 71 коп.;
- акт № 1 от 23.01.2008 сдачи-приемки научно-технической продукции к договору №112-07 от 27.12.2007.

В названных актах и справке в графах «заказчик», «от заказчика» имеется подпись лица с расшифровкой «директор ООО «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» имеется подпись с расшифровкой Анохин А.Т.».

Довод ответчика о том, что договор подряда № 112-07 от 27.12.2007, акт о приемке выполненных работ, справка о стоимости выполненных работ и затрат от 23.01.2008, акт № 1 от 23.01.2008 сдачи-приемки научно-технической продукции от имени ответчика подписаны неуполномоченным лицом – Анохиным А.Т., полномочия которого прекращены досрочно согласно Протоколу общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» № 2-07 от 14.12.2007 с 14.12.2007, судом признан необоснованным.

Согласно части 1 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

В соответствии с частью 1 статьи 182 Гражданского кодекса Российской Федерации, сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

В соответствии с пунктом 9.2, подпунктом 2 пункта 11.2 устава общества с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-

Западная», единоличным исполнительным органом общества, имеющим право без доверенности действовать от имени общества, является его директор.

Исходя из пункта 11.4 Устава общества с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная», по решению общего собрания участников общества полномочия директора общества могут быть переданы по договору коммерческой организации (управляющей организации).

Согласно Протоколу общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Жилищный фонд» № 1 от 26.11.2007, генеральным директором общества назначен Цирюльников С.Н.

По Протоколу общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» № 2-07 от 14.12.2007, с 14.12.2007 прекращены полномочия директора общества с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» Анохина А.Т., полномочия единоличного исполнительного органа общества переданы обществу с ограниченной ответственностью «Городская управляющая компания «Жилищный фонд».

Как следует из записи в представленной трудовой книжки на имя Мачусского А.И., Мачусский А.И. в период с 01.06.2005 по 11.02.2008 работал в должности главного инженера общества с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная».

В материалах дела имеется копия доверенности на Мачусского А.И. от 14.06.2007, выданная от имени общества с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» и подписанная Цирюльниковым С.Н.

Доказательств в обоснование того, что договор, акты и справка о стоимости выполненных работ и затрат подписаны от имени ответчика не Мачусским А.И., в материалы дела не представлено.

Ходатайства о проведении почерковедческой экспертизы с целью установления того, подписаны ли указанные документы Анохиным А.Т. или иным лицом, ответчиком не заявлялось.

Определением от 27.01.2009 производство по делу №А33-12833/2008 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А33-11995/2008, в связи с тем, что в судебном заседании 03.12.2008 общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ» указало на подписание документов от имени ответчика главным инженером Мачусским А.И., в подтверждение полномочий которого представило копию доверенности от 14.06.2007. Подлинный экземпляр указанной доверенности находится в материалах дела №А33-11995/2008.

Определением от 19.01.2009 по делу №А33-11995/2008 назначена судебнo-техническая экспертиза доверенности от 14.06.2007, выданной от имени общества с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» главного инженера Мачусского А.И.

В экспертном заключении от 25.02.2010 № 201/5-3, № 202/4-3, представленном Государственным учреждением «Сибирский региональный центр судебной экспертизы» Министерства юстиции Российской Федерации» по делу № А33-11995/2008 указано, что установить время изготовления доверенности, датированной 14.06.2007, выданной от имени общества с ограниченной ответственностью Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» Мачусскому А.И. не представляется возможным.

Как следует из записи в представленной трудовой книжки на имя Мачусского А.И., Мачусский А.И. в период с 01.06.2005 по 11.02.2008 работал в должности главного инженера общества с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная».

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что договор от 27.12.2008, акты и справка о стоимости выполненных работ от 23.01.2008 подписаны от имени ответчика

уполномоченным лицом – главным инженером Мачусским А.И., действовавшим на основании доверенности от 14.06.2007.

Поскольку между сторонами возникли разногласия относительно объемов и стоимости фактически выполненных работ, судом удовлетворено ходатайство ответчика и назначена строительно - техническая экспертиза, проведение которой поручено Центру независимой экспертизы обществу с ограниченной ответственностью «Квазар».

17.12.2010 в суд из Центра независимой экспертизы общества с ограниченной ответственностью «Квазар» поступило заключение эксперта № 4Э от 13.12.2010 по результатам проведенной строительно-технической экспертизы, из которого следует, что :

1) объемы и стоимость электромонтажных работ в доме № 37 по ул. Тотмина не соответствуют объемам и стоимости работ, указанным в акте о приемке выполненных работ, представленным обществом с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ». Объемы выполненных работ и затраченных материалов завышены.

2) качество выполненных электромонтажных работ соответствует требованиям СНиП 31-01-2003 и ПУЭ;

3) стоимость фактически выполненных электромонтажных работ и затраченных материалов составляет 818 668 руб. 32 коп.

Исходя из результатов проведенной по делу строительно-технической экспертизы, согласно которым стоимость фактически выполненных работ, качество которых соответствует требованиям СНиП 31-01-2003 и ПУЭ и затраченных материалов составляет 818 668 руб. 32 коп., суд приходит к выводу о том, что факт выполнения работ истцом по договору на указанную сумму является доказанным, в связи с чем отклоняется довод ответчика о том, что выполнение работ по договору истцом не осуществлялось.

Требования общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ» подлежат удовлетворению в сумме 818 668 руб. 32 коп.

Судебные расходы в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на сторон пропорционально удовлетворенным требованиям. Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Оплата расходов, связанных с экспертизой, произведена обществом с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» по платежному поручению от 18.11.2010 № 990 в сумме 18 000 руб.

Судебный акт по делу принят в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ» в сумме 818 668 руб. 32 коп., 18 000 руб., перечисленных в счет проведения экспертизы на депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края суда Центру независимой экспертизы обществу с ограниченной ответственностью «Квазар» (о перечислении 18 000 руб. вынесено определение).

В части проведенной экспертизы в рамках рассмотрения данного дела процент удовлетворяемости в части проведенных экспертиз составил 82,23, следовательно:

- по экспертизе расходы относятся на общество с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ» в размере 3 198 руб. 60 коп., на общество с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная» в сумме 14 801 руб. 40 коп.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная», г. Красноярск в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ», г.Красноярск 818 668 руб. 32 коп. основной суммы и 13 531 руб. 77 коп. государственной пошлины.

Во взыскании остальной суммы иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЖИЛКОМХОЛДИНГ», г.Красноярск в пользу общества с ограниченной ответственностью Компания по управлению жилищным фондом Северо-Западная», г. Красноярск 3 198 руб. 60 коп. расходов, связанных с проведением экспертизы.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Мыглан Л.А.