



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

30 июля 2010 года

Дело № А33-1421/2010

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 28 июля 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 июля 2010 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Трубачева И.Г., рассмотрев в судебном заседании дело по иску муниципального учреждения здравоохранения «Эвенкийский противотуберкулезный диспансер» Эвенкийского муниципального района Красноярского края, п.г.т.Тура Красноярского края,

к обществу с ограниченной ответственностью «СЕВЕР», с. Боград Республики Хакасия, о расторжении муниципального контракта, о взыскании 245 100 руб. задолженности и неустойки, в присутствии:

от истца: Расторгуевой И.Ю. – представителя по доверенности от 26.01.2010 №35, при ведении протокола судебного заседания судьей И.Г. Трубачевым,

**установил:**

муниципальное учреждение здравоохранения «Эвенкийский противотуберкулезный диспансер» Эвенкийского муниципального района Красноярского края (далее – МУЗ «ЭПТД» ЭМР) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СЕВЕР» о расторжении муниципального контракта №472/3 от 02.09.2009 на выполнение ремонтных работ по ремонту отопительной системы и взыскании 245 100 руб., в том числе: 202 100 руб. стоимости не выполненных работ и 43 000 руб. неустойки за нарушение сроков и объемов ремонтных работ по муниципальному контракту №472/3 от 02.09.2009 на выполнение работ по ремонту отопительной системы.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 10.03.2010 возбуждено производство по делу.

Определениями от 20.05.2010 судом назначена строительная экспертиза, производство по делу приостановлено.

Определением от 12.07.2010 производство по делу возобновлено.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, отзыв на иск не представил, требования истца не оспорил, копия определения суда от 12.07.2010, направленная в его адрес, возвращена в суд с отметкой органа связи об отсутствии адресата по указанному адресу. На основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в его отсутствие.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

02.09.2009 между МУЗ «ЭПТД» ЭМР (муниципальный заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «СЕВЕР» - победителем запроса котировок на право размещения муниципального заказа на выполнение строительных работ по лоту №1 - ремонт отопительной системы муниципального учреждения здравоохранения «Эвенкийский

противотуберкулезный диспансер» Эвенкийского муниципального района Красноярского края, согласно Протокола №506 от 25.08.2009, подписан муниципальный контракт №472/3 от 02.09.2009 на выполнение работ по ремонту отопительной системы (далее – контракт), согласно пункту 1.1 которого подрядчик по поручению муниципального заказчика обязался выполнить своими и привлеченными силами и средствами с использованием собственных материалов работы по смете (приложение №1), расположенного по адресу: Красноярский край, Эвенкийский район, п.г.т. Тура, ул. Таежная, 1 «А», в соответствии со сметной документацией, в согласованные сроки, в соответствии с условиями контракта и действующими законами и стандартами Российской Федерации. Муниципальный заказчик обязался предоставить подрядчику условия для выполнения работ, обеспечить своевременное финансирование объекта, принять выполненные работы и оплатить их (пункт 1.2 контракта).

Пунктом 2.1 контракта предусмотрена стоимость работ по контракту согласно локальному сметному расчету (приложение №1) в сумме 430 000 руб. Сторонами контракта согласован и утвержден локальный сметный расчет о стоимости работ по контракту в сумме 430 000 руб. Стоимость работ включает в себя все затраты подрядчика, связанные с выполнением всех работ, включая непредвиденные, по контракту, в том числе затраты по комплектации объекта необходимыми материалами, изделиями, конструкциями и доставкой их к месту производства работ (пункт 2.2 контракта).

В силу пункта 3.1 контракта, оплата выполненных работ производится муниципальным заказчиком по оформленным сторонами актам сдачи-приемки выполненных работ, составленных на основании локальных смет в рамках стоимости предмета контракта, в течение 10 календарных дней после подписания сторонами акта о выполненных работах.

Начало работ - дата подписания контракта. Окончание работ - до 10.09.2009 (пункты 4.1, 4.2 контракта).

В случае, если подрядчик не выполнит свои обязательства в сроки, предусмотренные в пункте 4.2 контракта, подрядчик обязуется уплатить муниципальному заказчику неустойку в размере 0,5% от суммы контракта за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости контракта (пункт 8.1 контракта).

В соответствии с пунктом 10.1 контракта, все споры и разногласия, которые могут возникнуть из контракта или в связи с ним, будут по возможности разрешаться путем переговоров между сторонами. В случае, если стороны не пришли к соглашению, спорные вопросы передаются на рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края (пункт 10.2 контракта).

Согласно пункту 11.1 контракта, контракт вступает в силу с момента его подписания и действует до исполнения сторонами всех своих обязательств.

Муниципальный заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть контракт, уведомив об этом подрядчика, в случае, в том числе, нарушения подрядчиком условий контракта (пункт 11.3 контракта).

По акту о приемке выполненных работ от 09.09.2009 №01 муниципальный заказчик в лице Рахимова А.А. принял, а подрядчик передал выполненные работы на сумму 430 000 руб.

Ответчику перечислены денежные средства за выполненные работы платежными поручениями от 15.09.2009 №591 в сумме 227 611 руб. 01 коп., от 17.09.2009 №595 в сумме 202 388 руб. 99 коп.

В материалы дела представлен выписка из приказа главного врача МУЗ «ЭПТД» ЭМР от 16.10.2009 №23 о назначении служебного расследования о подписании акта выполненных работ от 09.09.2009 №1 к контракту.

Заместитель главного врача по медицинской части МУЗ «ЭПТД» ЭМР Рахимов А.А. в объяснительной от 22.10.2009 пояснил, что во время исполнения обязанностей главного врача им был подписан акт выполненных работ по контракту, при этом ответчиком были выполнены работы по установке 53 радиаторов.

Начальник хозяйственного отдела МУЗ «ЭПТД» ЭМР Горбунов В.И. также в своей объяснительной пояснил, что ответчиком были выполнены работы по установке 53 радиаторов.

Согласно протоколу от 20.10.2009 заседания комиссии по проведению служебного расследования по факту подписания акта выполненных работ, согласно контракта, объем работ согласно контракта выполнен не в полностью, т.к. согласно пункту 3 сметы радиаторы отопительные чугунные марки МС-140 должны быть установлены в количестве 100 штук по цене 487 руб. 04 коп. за радиатор (7 секций), общая стоимость за 100 шт. радиаторов составила 48 704 руб. руб., в сноске указано, что стоимость указана в ценах 2001 г., в пересчете на цены 2009 г. применяется коэффициент 4,4, исходя из этого сумма, потраченная на приобретение радиаторов составляет 214 297 руб. 60 коп. Рахимов А.А. - и.о. главного врача в силу своей неопытности в введении финансово-хозяйственной деятельности, послушав представителя общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕР» Осташкова Н.П., с согласия начальника хозяйственного отдела подписал акт выполненных работ без проведения проверки объема выполненных работ.

В письме от 30.10.2008 №484 начальник Департамента инженерного обеспечения Администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края пояснил, что в сметном расчете на ремонт системы отопления МУЗ «ЭПТД» ЭМР взята расценка стоимости радиатора отопительного чугунного марки МС-140 на 1 шт. а в сметных ценах в строительстве эта расценка соответствует 1 квт. Переводной коэффициент 1 секции радиатора 0,157 квт. В 100 шт. содержится 637 секций. Расчет:  $100/0,157$ . Таким образом, по факту подрядчик должен был установить 637 секций радиаторов.

Представителями МУЗ «ЭПТД» ЭМР составлен акт от 16.11.2009 №1 проверки исполнения контракта, согласно которому ответчиком всего было установлено 369 секции или 53 радиатора (57,93 кВт).

В приказе от 19.11.2009 №28 главный врач МУЗ «ЭПТД» ЭМР указал на недействительность акта о приемке выполненных работ от 09.09.2009 №01 по контракту.

Истец обращался к ответчику с претензией от 23.11.2009 №300 о возврате 202 100 руб. за невыполненные работ по контракту либо выполнении работ в полном объеме.

В письме от 29.12.2009 №27 ответчик пояснил истцу, что согласно локальному сметному расчету к контракту надо было установить 100 радиаторов, а установлено 371 радиатор. Батарея сама состоит из радиаторов в количестве 7 шт. (приложение №2 к письму). 100 батарей это 700 шт. радиаторов. Исходя из этого ответчиком в одностороннем порядке составлен локальный сметный расчет на сумму 1 508 365 руб. 70 коп. Ответчик пояснил, что им излишне установлены радиаторы в количестве 271 шт.

Ссылаясь на ненадлежащее выполнение ответчиком обязательств по контракту, истец обратился с настоящим иском о расторжении муниципального контракта №472/3 от 02.09.2009 на выполнение ремонтных работ по ремонту отопительной системы и взыскании 245 100 руб., в том числе: 202 100 руб. стоимости не выполненных работ и 43 000 руб. неустойки за нарушение сроков и объемов ремонтных работ по муниципальному контракту №472/3 от 02.09.2009 на выполнение ремонтных работ по ремонту отопительной системы.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц. В том числе, гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно статьям 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе. Обязательства должны выполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъявляемыми требованиями.

Сторонами заключен муниципальный контракт №472/3 от 02.09.2009 на выполнение ремонтных работ по ремонту отопительной системы, являющийся договором подряда; правоотношения сторон регламентированы главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии со статьей 763 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд; по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд (статья 768 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно частям 1, 2 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Порядок заключения, требования к форме и положениям государственных, муниципальных контрактов, заключенных посредством размещения заказа, содержатся в Федеральном законе от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», который устанавливает единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Часть 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации гласит, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Согласно статье 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Согласно пункту 4.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» оплата поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг осуществляется по цене, установленной государственным или муниципальным контрактом.

В соответствии с частью 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Платежными поступлениями от 15.09.2009 №591, от 17.09.2009 №595 ответчику оплачены работы и материалы на сумму 430 000 руб.

Пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В материалы дела представлен акт о приемке выполненных работ по контракту от 09.09.2009 №01 о принятии муниципальным заказчиком в лице Рахимова А.А. работ на сумму 430 000 руб.

Вместе с тем, как следует из пояснений истца и представленных им документов, указанный акт был подписан представителем МУЗ «ЭПТД» ЭМР Рахимовым А.А. в период исполнения обязанностей главного врача без проверки объема выполненных работ. По ходатайству истца, в связи с его заявлением о несоответствии объема принятых работ предусмотренному локальным сметным расчетом контракта, судом назначена строительная экспертиза для определения объема фактически выполненных ответчиком работ по ремонту отопительной системы.

Согласно заключению эксперта №4/0407 от 04.07.2010, по результатам проведения назначенной арбитражным судом строительной экспертизы, эксперт Бобриков А.В. на вопрос суда о том, соответствует ли объем и стоимость выполненных обществом с ограниченной ответственностью «Север» подрядных работ объему и стоимости работ, предусмотренных приложением №1 (локальным сметным расчетом) к контракту и на вопрос если работы выполнены не в полном объеме, указать какие работы и в каком объеме выполнены, установить стоимость выполненных работ, дал следующее заключение:

- количество установленных радиаторов (МС-140М 500-0,9), согласно контракта не соответствует действительности. В настоящий момент фактически установлено 52,7 шт. по 7 секций радиаторов МС-140М 500-0,9, что в денежном эквиваленте составляет 226 610 руб. При этом 52,7 шт. радиаторов - это расчетная величина, полученная путем деления фактически установленного количества секций, на 7, где цифра 7 - количество секций в радиаторе, поставляемых заводом изготовителем;

- принимая во внимание изложенное и учитывая, что общая сумма контракта составляет 430 000 руб., подрядчиком не были произведены работы на сумму 203 390 руб.

Ответчик требования истца не оспорил, отзыв на иск не представил.

Таким образом, как следует из материалов дела, ответчиком предусмотренные контрактом и локальным сметным расчетом к нему работы выполнены не в полном объеме и, соответственно, с нарушением срока, установленного сторонами в пункте 4.2 контракта.

Если вследствие просрочки должника исполнение утратило интерес для кредитора, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (пункт 2 статьи 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков (статья 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (часть 7 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Согласно статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Согласно пункту 2 статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации, требование о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии - в тридцатидневный срок.

В связи с неполным исполнением ответчиком обязательств по договору, истец направлял для рассмотрения и подписания ответчику соглашение о расторжении контракта от 03.11.2009 №03 (почтовая квитанция от 26.04.2010 серия 648000-12 №065785).

Подписанное ответчиком соглашение №03 от 03.11.2009 о расторжении контракта в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное и принимая во внимание, что материалами дела подтвержден факт невыполнения обязательств ответчиком в предусмотренные контрактом и локальным сметным расчетом к нему объеме и сроки, суд считает требование истца о расторжении муниципального контракта №472/3 от 02.09.2009 на выполнение ремонтных работ по ремонту отопительной системы, заключенного между МУЗ «ЭПТД» ЭМР и обществом с ограниченной ответственностью «СЕВЕР», обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В силу пункта 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

Согласно статье 728 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда заказчик на основании пункта 2 статьи 715 или пункта 3 статьи 723 настоящего Кодекса расторгает договор подряда, подрядчик обязан возвратить предоставленные заказчиком материалы, оборудование, переданную для переработки (обработки) вещь и иное имущество либо передать их указанному заказчиком лицу, а если это оказалось невозможным, - возместить стоимость материалов, оборудования и иного имущества.

Принимая во внимание, что материалами дела подтвержден факт неполного освоения ответчиком полученных от истца по контракту денежных средств, учитывая, что контракт расторгнут, при этом доказательств возврата истцу 202 100 руб. ответчиком не представлено, суд признает требование истца о взыскании 202 100 руб. стоимости невыполненных работ по контракту обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии со статьями 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которой признается

определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В государственный контракт и муниципальный контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом (часть 10 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

В случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного государственным или муниципальным контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается государственным или муниципальным контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (часть 11 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Таким образом, истцом в соответствии с положениями статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 11 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пункта 8.1 контракта, начислена неустойка в сумме 43 000 руб. за период с 10.09.2010 по 22.01.2010, в пределах 10% от стоимости контракта, как установлено пунктом 8.1 контракта.

Порядок и период исчисления неустойки судом проверен. Расчет неустойки осуществлен в соответствии с условиями контракта и фактическими обстоятельствами дела.

При таких обстоятельствах, учитывая, что оснований для освобождения ответчика от ответственности за неисполнение обязательств не имеется, принимая во внимание сумму основного долга, размер предъявленной ко взысканию неустойки и период просрочки ответчиком исполнения обязательства, суд признает размер неустойки обоснованным и соразмерным последствиям нарушения ответчиком обязательства. Суд не находит оснований для применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снижения предъявленной ко взысканию суммы неустойки.

С учетом изложенного требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Расторгнуть муниципальный контракт №472/З на выполнение ремонтных работ по ремонту отопительной системы, заключенный 02.09.2009 между муниципальным учреждением здравоохранения «Эвенкийский противотуберкулезный диспансер» Эвенкийского муниципального района Красноярского края и обществом с ограниченной ответственностью «СЕВЕР».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СЕВЕР» с. Боград Республики Хакасия, в пользу муниципального учреждения здравоохранения «Эвенкийский противотуберкулезный диспансер» Эвенкийского муниципального района Красноярского края, п.г.т. Тура Красноярского края, 245 100 руб., в том числе 202 100 руб. долга и 43 000 руб. неустойки, взыскать 13 902 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины и 35 000 руб. судебных расходов по оплате экспертизы.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд либо в течение двух месяцев после вступления решения в законную силу путем подачи кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа.

Апелляционная и кассационная жалобы на настоящее решение подаются через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Трубачев И.Г.