

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 апреля 2016 года г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Славкина М.М.,

при секретаре Мамаеве А.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шамаевой Е.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о защите прав потребителей, установил:

Шамаева Е.В. обратилась в суд с иском (с учетом уточненных требований) к ООО СК «Согласие» о защите прав потребителей, мотивируя требования тем, что истец приобрела право собственности на объект незавершенного строительства – одноэтажного жилого дома, общей площадью 75,1 кв.м., со степенью готовности 51% расположенного по адресу: <адрес>. Между истцом и ООО «СК «Согласие» был заключен договор страхования указанного имущества, страховая премия оплачена в полном объеме. В период действия договора страхования 14.04.2014 г. произошел страховой случай – пожар в результате удара молнии. Истец обратилась за выплатой страхового возмещения. Страховщик признал пожар страховым случаем и выплатил страховое возмещение в размере 730 6968 руб. Не согласившись с размером ущерба, истец обратилась в ООО -1, согласно отчету которого стоимость восстановительного ремонта составила 1743900 рублей. Обратившись с претензией о доплате суммы страхового возмещения, истец получила отказ ответчика.

В связи с чем Шамаева Е.В., с учетом выплаты ответчиком суммы страхового возмещения, просит взыскать с ответчика ООО СК «Согласие» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 89722,48 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., расходы на оценку в размере 7500 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере 25 000 руб., штраф

Представитель истца Сотникова С.Ю., действующая на основании доверенности от 11.11.2014 г., поддержала заявленные требования по изложенным в иске основаниям с учетом ходатайства об уменьшении цены иска.

Представитель ответчика ООО СК «Согласие» Хургунова Р.Б., действующая на основании доверенности от 13.01.2016 г., возражала против заявленных требований, указав, что в добровольном порядке была выплачена сумма страхового возмещения по результатам судебной экспертизы. Указала, что заявленные требования в части взыскания расходов на представителя и компенсации морального вреда завышены, подлежат снижению. Также просила применить положения ст. 333 ГК РФ к требованиям о взыскании неустойки и штрафа.

Представитель третьего лица ООО «ТеплоСпецКомпас» Абдрахимов М.В., действующий на основании доверенности от 01.03.2016 г., оставил разрешение исковых требований Шамаевой Е.В. на усмотрение суда.

Истец Шамаева Е.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещалась надлежащим образом.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, с согласия сторон суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса, надлежаще извещенных о дне, месте и времени судебного заседания.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим обстоятельствам.

Согласно ч.2 ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в РФ», страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

На основании ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными предъязываемыми требованиями. В силу ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Судом установлено, что с 20.10.2011 г. зарегистрировано право собственности Шамаевой Е.В. на объект незавершенный строительством, общей площадью 75,1 кв.м., площадью застройки 81,1 кв.м., степенью готовности 51 %, по адресу: <адрес>. (п.д. 9)

Между истцом и ООО «СК «Согласие» 17.08.2013 г. был заключен договор страхования № жилого строения 2008 г. постройки, общей площадью 81,1 кв.м. из бруса, с внутренней отделкой, оборудованием на период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Страховая сумма составила 2 000 000 руб., страховая премия 8 640 руб.

В соответствии с актом о пожаре, составленным ДД.ММ.ГГГГ помощником начальника караула ПЧ – 20, ФГКУ «30 отряд ФПС по <адрес>», усматривается, что возгорание в дачном доме по адресу: <адрес> было обнаружено в 19 час. 49 минут 14.04.2014 г., к моменту прибытия подразделений пожарной охраны брусовой дом с крышей мансардного типа размерами 9 х 9, мансарда полностью охвачена огнем, частичного загорание на первом этаже, загорание потолочного перекрытия на первом этаже.

Дознавателем ОД ОНД по г. Красноярску вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 29.05.2014 г. в ходе проверки по факту пожара было установлено, что причиной возникновения пожара явилось нарушение пожарной безопасности при эксплуатации отопительной печи, а именно в нарушение п. 81 ППР в РФ г. М. не обеспечил при установке и монтаже дымоходной трубы соответствующие разделки между металлической дымоходной трубой и горючими материалами перекрытия мансардного этажа, что привело к возникновению пожара.

15.04.2014 г. Шамаева Е.В. уведомила страховщика о наступлении события, имеющего признаки страхового случая.

16.06.2014 г. Шамаева Е.В. обратилась с заявлением в ООО «СК «Согласие» о наступлении страхового случая.

В соответствии с страховым актом № им/14 ответчик признал обстоятельства повреждения имущества, расположенного по адресу: <адрес>, страховым случаем.

В соответствии с распоряжением от 27.08.2014 г. и платежным поручением от 29.08.2014 г. Шамаевой Е.В. выплачено страховое возмещение в размере 730 968 руб. Стоимость восстановительного ремонта помещения определена страховщиком в соответствии с экспертным заключением ООО - 2 № от ДД.ММ.ГГГГ

Не согласившись с размером ущерба истец обратилась в ООО -1, согласно отчету № от ДД.ММ.ГГГГ рыночная стоимость ущерба, причиненного жилому дому в результате пожара, расположенного по адресу: <адрес> составляет 1 743 900 руб.

При наличии двух заключений оценщиков о стоимости ущерба судом была назначена по делу судебная оценочная экспертиза, ее проведение поручено ООО - 3.

Согласно заключению экспертов ООО - 3 установлено, что стоимость восстановительных расходов на ремонт конструктивных элементов, инженерного оборудования жилого строения общей площадью 81,1 кв.м., расположенного по адресу: <адрес> необходимых для устранения последствий пожара от ДД.ММ.ГГГГ на дату пожара с учетом износа материалов и инженерного оборудования составляет 1 260 610 руб. 10 коп. Стоимость восстановительных расходов на ремонт внутренней отделки жилого строения без учета износа материалов составляет 370 704 руб. 00 коп.

Таким образом, общая стоимость расходов на ремонт составляет 1631314 руб. 10 коп. (1 260 610,1 руб. + 370 704 руб.)

Ответчик произвел выплату страхового возмещения ДД.ММ.ГГГГ в размере 900346,10 руб. в соответствии с платежным поручением №.

Таким образом, сумма выплаченного страхового возмещения составляет 1631314 руб. 10 коп. (730 968 руб. + 900346,10 руб.).

При таких обстоятельствах сумма страхового возмещения на день вынесения решения выплачена в полном объеме. Истец воспользовался своим правом, предусмотренным ст. 39 ГПК РФ изменить исковые требования, взыскать страховое возмещение не просил.

Разрешая заявленные требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд учитывает, что в соответствии с требованиями ст. 395 ГК РФ (в редакции, действующей до 01.06.2015г.) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 395 ГК РФ (в редакции, действующей с 01.06.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Таким образом, размер процентов за пользования чужими денежными средствами за период с 22.12.2014 г. по 14.03.2016г. составляет:

Задолженность, руб.	Период просрочки	Процентная ставка, Сибирский федеральный округ		Проценты, руб.	[5]	[6]=[1]*[4]*[5] /360
		с	по			
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]
900 346	22.12.2014	31.05.2015	161	8,25%	33 219,02	
900 346	01.06.2015	14.06.2015	14	9%	3 812,97	
900 346	15.06.2015	14.07.2015	30	1%	8 110,62	
900 346	15.07.2015	16.08.2015	33	9,89%	8 162,39	
900 346	17.08.2015	14.09.2015	29	9,75%	7 071,47	
900 346	15.09.2015	14.10.2015	30	9,21%	6 910,16	
900 346	15.10.2015	16.11.2015	33	9,02%	7 444,36	
900 346	17.11.2015	14.12.2015	28	9%	6 302,42	

900 346	15.12.2 015	24.01.2 016	41	7,18 %	7 362,33
900 346	25.01.2 016	18.02.2 016	25	7,81 %	4 883,13
900 346	19.02.2 016	14.03.2 016	25	9%	5 627,16
Итого:	449	8,81%	98	906,03	

Поскольку суд не может выйти за пределы заявленных требований, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 89 722 рублей 48 копеек.

С учетом того, что к возникшим правоотношениям подлежит применению Закон РФ "О защите прав потребителей", и в соответствии со ст. 15 данного Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая установленный факт нарушения прав потребителя несоблюдением срока выплаты страхового возмещения, суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца Шамаевой Е.В. компенсации морального вреда в размере 5000 рублей.

В силу ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении иска потребителя суд взыскивает с ответчика (изготовителя, продавца, исполнителя, импортера или уполномоченной организации) за невыполнение законных требований потребителя в добровольном порядке штраф в размере 50 % от присужденной суммы.

Взыскание штрафа представляет собой меру ответственности, которая применяется к продавцу (изготовителю, исполнителю) за совершение виновных действий: игнорирование обоснованных претензий потребителя, создание препятствий потребителю в реализации его прав.

Пункт 1 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» предусматривает, что за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Принимая во внимание изложенное, суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф за нарушение прав потребителя Шамаевой Е.В., который составляет 452 673,05 руб. из расчета (900346,10 рублей страховое возмещение + 5000 рублей компенсация морального вреда) * 50%. С учетом заявленного ходатайства ответчика о применении положений ст. 333 ГК РФ к штрафу, суд полагает возможным снизить размер штрафа до 200 000 руб.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец просит взыскать с ответчика 25000 рублей в счет возмещения расходов на оплату услуг представителя, указанные расходы документально не подтверждены, оснований для взыскания денежных средств не имеется.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Перечень судебных издержек, предусмотренный ст. 94 ГПК РФ, не является исчерпывающим. Расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления, в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Поскольку проведенная досудебная экспертиза необходима была для определения цены иска, установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения дела, то суд полагает необходимым взыскать расходы истца по оплате услуг экспертной организации в размере 7500 рублей 00 копеек, которые подтверждены документально квитанцией от 22.12.2014 г.

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в соответствующий бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета городского округа г. Красноярск государственная пошлина в размере 1610 рублей 00 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Шамаевой Е.В. к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в пользу Шамаевой Е.В. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 47000 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей 00 копеек, штраф в размере 200000 рублей 00 копеек, расходы на оценку в размере 7500 рублей 00 копеек, всего 259500 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Шамаевой Е.В. – отказать.
Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в доход бюджета городского округа г.Красноярск государственную пошлину в размере 1610 рублей 00 копеек.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения.

Председательствующий М.М. Славкин
Мотивированное решение составлено 08.04.2016 г.