

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

25 сентября 2017 года г. Красноярск  
Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе:  
председательствующего судьи Панченко Л.В.,  
при секретаре Савостьяновой Н.А.,  
с участием ответчика-истца Рубан (Новоселовой) А.Ю.,  
представителя ответчика-истца Арефьева И.А., действующего в порядке п. 6 ст. 53 ГПК РФ,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Новоселова Александра Васильевича  
к Рубан (Новоселовой) Анне Юрьевне о взыскании денежной компенсации, по встречному иску Рубан (Новоселовой)  
Анны Юрьевны к Новоселову Александру Васильевичу о разделе совместно нажитого имущества,

## УСТАНОВИЛ:

Новоселов А.В. обратился в суд с иском к Рубан (Новоселовой) А.Ю. о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ г. вступил в брак с Новоселовой А.Ю.. В период брака, на общие деньги, для семейных нужд, был приобретен автомобиль <данные изъяты>, который был зарегистрирован за ответчиком. С ДД.ММ.ГГГГ с ответчиком совместно не проживают, истец обратился в суд с иском о расторжении брака. С ответчиком была достигнута договоренность о продаже транспортного средства за 1 450 000 рублей и выплате истцу компенсации в размере 725 000 рублей. Однако, ДД.ММ.ГГГГ ответчик фиктивно переоформила автомобиль на свою подругу Попову Е.А., денежные средства истцу не выплатила. Соглашение о разделе совместно нажитого имущества не составлялось. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика денежную компенсацию, в размере <данные изъяты>стоимости автомобиля <данные изъяты>, в размере 725 000 рублей.

Рубан (Новоселова) А.Ю. обратилась в суд со встречным иском заявлением к Новоселову А.В. о разделе совместно нажитого имущества, ссылаясь на то, что ДД.ММ.ГГГГ стороны вступили в брак. Еще до вступления в брак между сторонами сложились семейные отношения, истец и ответчик проживали вместе, вели общее хозяйство, имели совместный бюджет. ДД.ММ.ГГГГ Новоселов А.В. купил у ФИО1 квартиру по <адрес> за 3 300 000 рублей. Новоселовым А.В. из совместных с истицей средств было оплачено 495 000 рублей. Также для оплаты стоимости квартиры Новоселовым А.В. с ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор на 2 805 000 рублей. ДД.ММ.ГГГГ в указанной квартире была зарегистрирована Новоселова А.Ю., ДД.ММ.ГГГГ в квартире были зарегистрированы дети Новоселовой А.Ю. - ФИО2 и ФИО3 С ДД.ММ.ГГГГ стороны совместно не проживают. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ за счет совместных денежных средств сторонами было оплачено в счет оплаты кредита 793 500 рублей. Кроме того, ДД.ММ.ГГГГ Новоселова А.Ю. продала принадлежащую ей до брака квартиру в <адрес> за 1 950 000 рублей. Часть денежных средств 1 263 049,33 руб. Новоселова А.Ю. внесла в счет оплаты кредита по договору от ДД.ММ.ГГГГ, остальные денежные средства 686 950 рублей 67 копеек были потрачены на нужды семьи, а именно на ремонт квартиры по <адрес>, за счет чего было произведено ее улучшение и увеличение стоимости. Помимо прочего, сторонами в период брака совместно было приобретено следующее имущество: кухонный гарнитур стоимостью 20000 рублей; двуспальная кровать «Tiffani ясень» с подъемным механизмом стоимостью 41600 рублей; встраиваемая стеклокерамическая варочная панель «Gorenje» стоимостью 26490 рублей; аэрогриль «BLAZE AG200» стоимостью 2897 рублей; кухонная вытяжка «Elikog» стоимостью 3185 рублей; кресло «PapaSan» стоимостью 11985 рублей; хлебопечь «KENWOOD BM260» стоимостью 5800 рублей; матрас «Excellent 180X200» стоимостью 19255 рублей; комплект корпусной мебели стоимостью 20 000 рублей; холодильник «Samsung» стоимостью 20000 рублей. На основании изложенного, Рубан (Новоселова) А.Ю. просит признать квартиру по адресу: <адрес>, а также кухонный гарнитур, кровать, варочную панель, аэрогриль, вытяжку, кресло, комплект мебели, хлебопечь, матрас, холодильник совместно нажитым имуществом супругов, признать за Рубан (Новоселовой) А.Ю. и Новоселовым А.В. право собственности на указанные выше квартиру и имущество по 1/2 доле за каждым. Взыскать с Новоселова А.В. в пользу Рубан (Новоселовой) А.Ю. компенсацию в размере ? стоимости имущества, приобретенного сторонами в период брака, находящееся в пользовании у Новоселова А.В. в сумме 85606 рублей.

Истец-ответчик Новоселов А.В. о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в судебном заседании не явился, своего представителя не направил, ходатайств не представил. Ранее в судебном заседании Новоселов А.В. на своих требованиях настаивал, со встречными требованиями не согласился. Суду пояснил о том, что продав свою квартиру Рубан (Новоселова) А.Ю. денежные средства на ремонт <адрес> не вкладывала, она погасила имеющиеся у нее кредиты и долги (в банках, ломбардах). Спорный автомобиль <данные изъяты> Рубан (Новоселова) А.Ю. фиктивно переоформила сначала на свою подругу, а потом на мать. В настоящее время автомобиль выставлен на продажу за 1500000 рублей, потом цена была снижена до 1300000 рублей. Расписки о получении денег от продажи автомобиля он (Новоселов А.В.) действительно писал, надеясь на сохранение семьи, при этом фактически денежные средства от Новоселовой не получал. Спорную квартиру по <адрес> он приобрел до вступления в брак с Рубан (Новоселовой) А.Ю.. Совместно стороны стали проживать с ДД.ММ.ГГГГ, после того как в квартире был произведен ремонт Рубан (Новоселова) А.Ю. привезла из <адрес> свою дочь в конце 2015 года, а в 2016 г. сына. Ремонт спорной квартиры производился только на заработную плату Новоселова А.В., поэтому он длился значительное время, по мере возможности он покупал стройматериалы. Если бы Рубан (Новоселова) А.Ю., внесла на ремонт разово 600 000 рублей, то ремонт бы прошел намного быстрее. Он сам лично занимался демонтажем ванны, на другие работы нанимал специалистов. В квартире были выровнены стены, заливался нулевой пол, был уложен ламинат, заменены двери, совмещен санузел. Совместная жизнь между сторонами прекратилась ДД.ММ.ГГГГ, когда между ними произошел конфликт переросший в нанесение ответчиком Рубан (Новоселовой) А.Ю. ему побоев. Брак официально был расторгнут ДД.ММ.ГГГГ. После развода ответчица осталась проживать в спорной квартире по <адрес>214, она заменила замки на входной двери. Ему (Новоселову) от сослуживцев стало известно, что Рубан (Новоселова) А.Ю. вывозила из квартиры крупную технику и мебель. С ДД.ММ.ГГГГ он стал проживать один в своей квартире. Работает <данные изъяты>, его заработная плата составляет около 60 000 рублей в месяц, ежемесячный платеж по ипотеке – 33400 рублей.

В судебном заседании ответчик-истец Рубан (Новоселова) А.Ю. уточненные встречные иски требования поддержала в полном объеме по изложенным в исковом заявлении и уточнениях к нему основаниям, настаивая на их удовлетворении, исковые требования Новоселова А.В. не признала, суду пояснила, что в августе 2014 г. она переехала в <адрес> к истцу, вначале они проживали в <адрес>, потом решили приобрести собственное жилье.

Ипотека на спорную квартиру была оформлена только на Новоселова А.В., поскольку у Рубан (Новоселовой) А.Ю. уже имелась ипотека на квартиру, приобретенную ею ранее в <адрес>. Спорная квартира была куплена за неделю до свадьбы, без ремонта и мебели. Так как семье было трудно выплачивать два ипотечных кредита, они пришли к соглашению, что Рубан (Новоселова) А.Ю. продаст свою квартиру в <адрес>, погасит ипотеку, а оставшиеся средства в размере 800 000 - 750 000 рублей направит на ремонт приобретенной квартиры. В ходе ремонта в квартире была произведена перепланировка - снесена перегородка в кухне, объединен санузел, расширен дверной проем во втором коридоре, перенесена канализация, полотенцесушитель, также были заменены и установлены дорогие натяжные потолки со светильниками и управлением от пульта, выровнены полы, положен ламинат, частично установили полы с подогревом, заменены радиаторы, были поставлены новые дорогие межкомнатные двери и входная дверь, унитаза, ванна, на кухне выложен фартук из керамической плитки, была подведена электропроводка к встраиваемой бытовой технике, установлен водонагреватель, в коридоре стены полностью были выложены декоративным камнем, наклеены обои, установлены осветительные приборы. Работы в основном производились мастерами по устным договорам, без письменного оформления. Ремонт длился около полугода. Кроме того, в квартиру купили бытовую технику (хлебопечку, аэрогриль, холодильник, духовой шкаф), мебель: кровать с матрасом, гардеробную с полками и ящиками, а также всю посуду, чайный сервиз, шторы. Она вложила в ремонт квартиры значительную сумму. Новоселов А.В. погашая ипотеку, питался за счет заработанных ею денежных средств, также она оплачивала жилищно-коммунальные услуги. Новоселов А.В., также платил алименты на ребенка от первого брака в размере 13000 рублей в месяц. Ее заработная плата составляла около 40000 рублей, она получала алименты на ребенка в 5000 рублей. После развода она забрала свой диван, письменный стол, телевизор, кухонный стол и 4 стула, которые купила в предыдущем браке, а также варочную панель, вытяжку, кухонный гарнитур, остальное : спорная техника и мебель остались в пользовании у Новоселова А.В. Спорный автомобиль был продан ею за 1250000 рублей, когда он формально находился в собственности у ее матери. Стороны договорились, что Новоселов А.В. пишет расписку о том, что он не претендует на спорный автомобиль, а она (Рубан А.Ю.), в свою очередь не будет обращаться в правоохранительные органы с заявлением о нанесении им побоев. Когда она узнала об иске Новоселова А.В., она переоформила автомобиль на знакомую Попову, затем Попова оформила автомобиль на ее (Рубан А.Ю.) мать и потом автомобиль был продан. Фактически автомобиль продавала она (Рубан А.Ю.), получила за него деньги. Спорный автомобиль в основной части был приобретен на денежные средства (1500000 руб.), вырученные Новоселовой А.Ю., от проданной ее доли квартиры, которая ранее была ей подарена Новоселовым А.В. После продажи автомобиля она погасила кредиты на общую сумму 260000 рублей, которые были получены в период брака (50000 и 100000 рублей в марте 2015 г. и 80000-100000 рублей в мае 2015 г.).

Представитель ответчика-истца Арефьев И.А., уточненные иски требования ответчика-истца Рубан (Новоселовой) А.Ю. поддержал в полном объеме, по изложенным во встречном исковом заявлении и уточнениях к нему основаниям, настаивая на их удовлетворении. Возражал против требований Новоселова А.В..

Третье лицо Попова Е.А., представитель третьего лица ПАО «Сбербанк России» о дате и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, ходатайств не представили.

Ранее, представителем ПАО «Сбербанк России» Рудовой З.В. (полномочия проверены) в материалы дела представлен письменный отзыв по делу, в котором представитель полагала, что удовлетворение встречных требований повлечет нарушение условий кредитного договора и досрочное взыскание всей суммы кредита, как с истца, так и с ответчика в солидарном порядке. Просила рассмотреть дело в свое отсутствие.

Заслушав ответчика-истца, его представителя, эксперта, суд находит иски требования Новоселова А.В. и Рубан (Новоселовой) А.Ю. подлежащими частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

Из материалов дела судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Рубан (Новоселовой) А.Ю. и Новоселовым А.В. Территориальным отделом 2 агентства записи актов гражданского состояния Красноярского края по торжественной регистрации браков в г. Красноярске был зарегистрирован брак, что подтверждается свидетельством о заключении брака № от ДД.ММ.ГГГГ

Согласно заочного решения суда мирового судьи судебного участка №138 в Железнодорожном районе г. Красноярска от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу ДД.ММ.ГГГГ брак между Рубан (Новоселовой) А.Ю., Новоселовым А.В. прекращен.

На основании ст. 33 Семейного Кодекса РФ, законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное. При этом, согласно ч.1 ст.34 СК РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Из пояснений сторон судом установлено, что брачный договор между сторонами не заключался, иной режим собственности в отношении имущества супругов Новоселова А.В. и Рубан (Новоселовой) А.Ю. не определялся.

В соответствии со статьей 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

К общему имуществу супругов относятся приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи (жилые и нежилые строения и помещения, земельные участки, автотранспортные средства, мебель, бытовая техника и т.п.); любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Вместе с тем, если имущество, принадлежало каждому из супругов до вступления в брак, или имущество, получено одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, такое имущество является собственностью каждого из супругов (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу, является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу статей 128, 129, пунктов 1 и 2 статьи 213 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши.

Таким образом, для определения режима раздельной или совместной собственности супругов на имущество необходимо установить время (до брака или в браке) и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у каждого из супругов, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество каждым из супругов во время брака.

В соответствии с ч.3 ст.38 СК РФ, в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела из пояснения сторон, в период брака Новоселовым А.В., Рубан (Новоселовой) А.Ю. было совместно приобретено следующее имущество :

- автомобиль «<данные изъяты>, стоимостью 1 382 000 рублей, что подтверждается договором купли продажи заключенным ДД.ММ.ГГГГ между <данные изъяты>» и Новоселовой А.Ю., актом приема-передачи транспортного средства, счет-фактурой № от ДД.ММ.ГГГГ, квитанциями, чеками <данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ (1051000 руб.) от ДД.ММ.ГГГГ (50000 руб.), от ДД.ММ.ГГГГ (5000 руб.), сведениями МРЭО ГИБДД МУ МВД «Красноярское»;

- кухонный гарнитур белого цвета стоимостью 20000 рублей, согласно договора возмездного оказания услуг от ДД.ММ.ГГГГ;

- двуспальная кровать «Tiffani ясень АНВ-01.Т8П» с подъемным механизмом (1800 мм) 4203312 стоимостью 41600 рублей, что подтверждается товарным чеком №26 и квитанции к приходно-кассовому ордеру №144 от 26.08.2015 г.;

- встраиваемая стеклокерамическая варочная панель «Gorenje MECT680-ORA-W» стоимостью 26490 рублей, что подтверждается кассовым чеком от 10.01.2016 г.;

- аэрогриль «BLAZE AG200» стоимостью 2897 рублей, согласно кассового чека ООО «Медиа-Маркет-Сатурн» и товарной накладной от 25.04.2016 г.;

- кухонная вытяжка «Elikor Интегра 50П-400» стоимостью 3185 рублей, что подтверждается гарантийным талоном и кассовым чеком ИП Кудрин С.Ю. (магазин «Айсберг») от 24.12.2014 г.;

- набор корпусной мебели стоимостью 20000 рублей, согласно квитанции к приходно-кассовому ордеру №1951 от 17.11.2015 г. по договору от 15.11.2015 г., заключенного Новоселовой А.Ю. с ИП «Грация»;

- кресло «PapaSan» с подушкой «Шинилл 443» стоимостью 11985 рублей, согласно товарного чека №2 от 30.12.2014 г.;

- хлебопечь «KENWOOD BM260» стоимостью 5800 рублей, согласно товарного чека и кассового чека от 23.11.2014 г.;

- матрас «Excellent 180X200» стоимостью 14980 рублей на основании договора купли-продажи от 26.08.2015 г., товарного чека от указанной даты;

- холодильник «Samsung» стоимостью 20000 рублей.

На основании ч.1 и ч.2 ст. 39 СК РФ, при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. Как следует из ч.3 ст.38 СК РФ, при разделе общего имущества супругов суд, по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 N 15 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (пп. 1, 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. 128, 129, п. п. 1, 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества.

При этом, учитывая положения ст. ст. 56 - 57, 59 - 60 ГПК РФ бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих о том, что имущество не является общим имуществом супругов, а также об уменьшении доли в праве общей совместной собственности супругов, лежат на этом заинтересованном лице. Доказательства, предоставляемые этим лицом, должны быть относимыми и допустимыми, что, в частности, означает невозможность доказывания письменных сделок и их условий свидетельскими показаниями (ст. 162 ГК РФ).

Суд, согласно разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда РФ 05.11.1998 г. "О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака", вправе отступить от начала равенства долей супругов в их общем имуществе, исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи.

Таким образом, по общему правилу при разделе совместного имущества суд должен строго придерживаться принципа (начала) равенства долей супругов и лишь в исключительных случаях суд вправе отступить от начал равенства.

Оснований для отступления от равенства долей суд не усматривает, с учетом того, что общих несовершеннолетних детей у сторон нет, иных предусмотренных законом оснований для отступления от равенства долей судом, с учетом собранных по делу доказательств, не установлено.

Разрешая требования ответчика-истца Рубан (Новоселовой) А.Ю. о признании квартиры по адресу: <адрес>общим имуществом супругов и ее разделе, суд принимает во внимание следующее.

Из материалов дела судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ истец-ответчик Новоселов А.В. (т.е. до заключения брака с Рубан (Новоселовой) А.Ю. ДД.ММ.ГГГГ) по договору купли-продажи купил у ФИО1 за 3 300 000 рублей двухкомнатную квартиру, общей площадью 55,10 кв.м. по адресу: <адрес> Согласно п. 2 договора, денежные средства в размере 495 000 рублей покупатель выплатил продавцу до его подписания, оставшаяся часть в сумме 2 805 000 рублей оплачивается покупателем за счет кредитных средств ОАО «Сбербанк России».

Согласно кредитного договора №, заключенного ДД.ММ.ГГГГ Новоселовым А.В. с ОАО «Сбербанк России» им был получен кредит в сумме 2 805 000 рублей сроком на 240 месяцев под 13,25% годовых для приобретения квартиры по адресу: <адрес>.

Право собственности на спорную квартиру зарегистрировано за истцом-ответчиком Новоселовом А.В. ДД.ММ.ГГГГ, в подтверждении чего суду представлено свидетельство о государственной регистрации права №.

Согласно акта приема-передачи <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, на основании договора долевого строительства застройщиком <данные изъяты>» указанная квартира была передана ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ квартира поставлена на кадастровый учет, в подтверждении чего представлен кадастровый паспорт.

Ответчик-истец Рубан (Новоселова) А.Ю. в обосновании заявленных требований ссылается на то, что истцом-ответчиком Новоселовым А.В. за счет совместных денежных средств производилось погашение кредитного договора №на протяжении 23 месяцев, а также то, что Рубан (Новоселовой) А.Ю. было потрачено 686 950 рублей 67 копеек на улучшение спорной квартиры, а именно на ее дорогостоящий ремонт.

В материалы дела представлены товарные накладные, чеки покупателя Новоселова А.В., согласно которых в 2015 г. им были приобретены: жалюзи стоимостью 2160 рублей; подложка под паркет – 1325 рублей; керамическая плитка – 1989,12 рублей; настенная плитка-1890 рублей; нагревательная секция с терморегулятором – 6420 рублей; наливной пол, грунт с сопутствующими расходами – 10620 рублей; эмали, саморезы, сантехническая подводка – 16067, 54 рублей; газобетонные блоки – 5812 рублей; профлисты – 1440 рублей; ванна с панелью и установочным комплектом – 13069 рублей; настенная плитка – 7 509 рублей; 3 двери с комплектующими - 28463 рубля; металлическая дверь с анкерами – 20100 рублей и установкой 1500 рублей. Рубан (Новоселовой) А.Ю. оплачена установка трех дверей – 8505 рублей.

По ходатайству стороны ответчика-истца по делу была назначена судебная строительно-техническая экспертиза в ООО «Квазар».

Согласно заключению <данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ, рыночная стоимость квартиры по адресу: <адрес> на момент производства экспертизы (29.05.2017 г.) составляет 2 507 116 рублей 27 копеек. В квартире произведены неотделимые улучшения, а именно произведена замена отделочных покрытий пола, стен и потолков, замена межкомнатных дверей, входной двери, сантехники, которые выполнены не профессионально с нарушением действующих нормативно-технических документов. Стоимость указанных вложений составляет 372 711 рублей 26 копеек. При этом рыночная стоимость квартиры до ремонта на декабрь 2014 г. составляла 3 300 000 рублей, рыночная стоимость спорной квартиры без произведенных улучшений на момент проведения экспертизы составила бы 2 150 000 рублей.

В судебном заседании эксперт ФИО4, будучи предупрежденный об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, подтвердил выводы заключения, суду пояснил, о том, что стороны о времени проведения осмотра спорной квартиры были уведомлены, в распоряжение эксперта были представлены материалы гражданского дела, технические документы на квартиру стороны не представляли. Истец-ответчик пояснял о производимых в квартире ремонтных работах.

Поскольку достоверных доказательств, отвечающих признакам допустимости и относимости того, что экспертиза проведена с нарушением установленного Законом порядка, сторонами суду не представлено у суда оснований не доверять данному заключению не имеется.

В соответствии со статьей 37 Семейного кодекса Российской Федерации, имущество каждого из супругов может быть признано их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие).

На основании статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар или в порядке наследования, является его собственностью.

В данном случае бремя доказывания внесения вложений, значительно увеличивающего стоимость спорной квартиры, возлагается на ответчика-истца Рубан (Новоселову) А.Ю..

Как следует из заключения эксперта <данные изъяты>» стоимость произведенных улучшений составила 357 116 рублей 27 копеек, при рыночной стоимости спорной квартиры на момент производства экспертизы в 2 507 116 рублей 27 копеек, что в процентном соотношении составляет 14,24%.

Суд приходит к выводу, что проведенные ремонтные работы по совмещению санузла, увеличению дверного проема, замене отделочных покрытий пола, стен, потолков, межкомнатных, входной двери, сантехники, не могут быть рассмотрены как значительное увеличение стоимости спорной квартиры, а были произведены для поддержания жилого помещения в состоянии, пригодном для проживания.

В связи с чем, оценивая по правилам ст. ст. 56, 57 ГПК РФ представленные сторонами доказательства, в соответствии с абзацем 3 части 2 ст. 256 ГК РФ, ст. 37 СК РФ, с учетом того, что стоимость неотделимых улучшений составляет 357 116 рублей 27 копеек при стоимости квартиры в 2 507 116 рублей 27 копеек, суд приходит к выводу о недоказанности Рубан (Новоселовой) А.Ю. факта значительного увеличения стоимости квартиры в период брака, за счет общих средств сторон.

Доводы ответчика-истца Рубан (Новоселовой) А.Ю. о вложении в ремонт спорной квартиры 686 950 рублей 67 копеек фактического подтверждения в материалах дела не нашли и опровергаются заключением эксперта, которым установлено, что размер средств, вложенных на улучшение квартиры, не превышает 357 116 рублей 27 копеек.

Также материалы дела сторонами не было представлено сведений о фактически внесенных сторонами в период брака в ОАО «Сбербанк России» денежных средств, в погашение кредитной задолженности по ипотечному кредитному договору №, заключенного Новоселовым А.В. 15.10.2014 г..

Согласно части 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Поскольку спорная квартира была приобретена истцом-ответчиком до заключения брака по возмездной сделке, значительного увеличения стоимости квартиры в период брака, за счет общих средств сторон, произведено не было, поэтому квартира, как имущество принадлежавшее Новоселову А.В. до вступления в брак, разделу между бывшими супругами не подлежит.

Рассматривая исковые требования истца-ответчика Новоселова А.В. о взыскании денежной компенсации в размере <данные изъяты> стоимости автомобиля <данные изъяты>, суд исходит из того, что спорное транспортное средство было приобретено сторонами в <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ в период брака, и оформлено на Новоселову

А.Ю.. Оплата стоимости автомобиля в 1 382 000 рублей подтверждается квитанциями, чеками <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ.

При этом, второй платеж в размере 1 101 000 рублей, согласно счета на оплату, квитанции и кассового чека был внесен Рубан (Новоселовой) А.Ю. ДД.ММ.ГГГГ за счет собственных средств, в день отчуждения ею 7/25 долей квартиры по адресу: <адрес>, за 1 500 000 рублей по договору купли продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенному с ФИОБ. Указанные доли в праве общей долевой собственности на квартиру принадлежали Рубан (Новоселовой) А.Ю. на основании договора дарения, заключенного с дарителем Новоселовым А.В. (истцом-ответчиком) ДД.ММ.ГГГГ, то есть до заключения брака ДД.ММ.ГГГГ.

Как следует из согласий написанных собственноручно Новоселовым А.В. ДД.ММ.ГГГГ на продажу автомобиля <данные изъяты>, претензий в связи с продажей автомобиля он не имеет, денежные средства в размере 1450000 рублей и 5000 рублей получил на руки.

Однако, в судебном заседании Рубан (Новоселова) А.Ю. суду пояснила, что после прекращения брачных отношений автомобиль остался у нее в пользовании, затем, после формального переоформления автомобиля сначала на свою знакомую Попову Е.А., а затем на мать ФИОБ она продала автомобиль, при этом денежные средства от продажи автомобиля Новоселову А. В. не передавала.

Таким образом, поскольку спорный автомобиль <данные изъяты> был приобретен в период брака частично за счет общих средств сторон, был отчужден Рубан (Новоселовой) А.Ю. после расторжения брака, денежная компенсация от продажи автомобиля ею Новоселову А.В. не передавалась, спорный автомобиль является общим имуществом супругов, и подлежит разделу по 1/2 доле (каждому из бывших супругов) только в части его стоимости равной 281 000 рублей, согласно следующего расчета: 1 382 000 руб. – 1 101 000 руб., где 1 101 000 рублей - собственные средства Рубан (Новоселовой) А.Ю., не являющиеся общим имуществом супругов, поскольку были получены ответчиком-истцом от реализации полученного в дар имущества до заключения брака.

В связи с чем, требования Новоселова А.В. подлежат удовлетворению в размере 140 500 рублей, согласно расчета: 281 000 руб. /2.

Кроме того, разрешая требования Рубан (Новоселовой ) А.Ю. о разделе совместно нажитого движимого имущества, суд приходит к выводу, что между Новоселовым А.В. и Рубан (Новоселовой) А.Ю. подлежит разделу следующее общее имущество супругов:

- кухонный гарнитур стоимостью 20000 рублей;
- двуспальная кровать «Tiffani ясень АНВ-01.Т8П» стоимостью 41600 рублей;
- встраиваемая варочная панель «Gorenje МЕСТ680-ORA-W» стоимостью 26490 рублей;
- аэрогриль «BLAZE AG200» стоимостью 2897 рублей;
- кухонная вытяжка «Elikor Интегра 50П-400» стоимостью 3185 рублей;
- кресло «ParaSan» с подушкой «Шинилл 443» стоимостью 11985 рублей;
- хлебопечь «KENWOOD BM260» стоимостью 5800 рублей;
- матрас «Excellent 180X200» стоимостью 14980 рублей;
- холодильник «Samsung» стоимостью 20000 рублей.

Факты приобретения спорной мебели и бытовой техники в период брака подтверждаются договорами и кассовыми документами, их стоимость на общую сумму 146 937 рублей, сторонами не оспаривалась.

Из материалов дела и пояснений сторон усматривается, что фактически в распоряжении ответчика-истца Рубан (Новоселовой) А.Ю. находится варочная панель и вытяжка, то есть имущество на сумму 29 675 рублей (26490 руб. + 3185 руб.). Остальное из вышеперечисленного имущества на сумму 117 262 рубля (146 937 руб. – 29 675 руб.) находится в распоряжении истца-ответчика Новоселова А.В.

Учитывая, что у истца-ответчика находится имущество на сумму 117 262 рубля, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, равную ? : (146 937 /2 = 73 468, 50 руб.), а Рубан (Новоселовой) А.Ю. передано имущество на сумму 29 675 рублей, с истца-ответчика Новоселова А.В. в пользу ответчика-истца Рубан (Новоселовой) А.Ю. подлежит взысканию денежная компенсация с учетом разницы стоимости имущества в размере 43 793 рубля 50 копеек (146 937 /2 = 73 468, 50 руб. - 29 675 руб.).

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворённой части исковых требований. Таким образом, суд взыскивает с ответчика-истца Рубан (Новоселовой) А.Ю. в пользу истца-ответчика Новоселова А.В. возврат госпошлины, уплаченной при подаче искового заявления, в размере 4010 рублей.

При подаче встречного иска в суд ответчиком-истцом Рубан (Новоселовой) А.Ю. была оплачена госпошлина в размере 16750 рублей, согласно чека-ордера от 01.12.2016 г. В силу ст. 333.19 НК РФ, с истца-ответчика Новоселова А.В. в пользу ответчика-истца Рубан (Новоселовой) А.Ю. подлежит взысканию возврат госпошлины в сумме 1513 рублей 81 копейка.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Новоселова Александра Васильевича к Новоселовой (Рубан) Анне Юрьевне удовлетворить частично.

Взыскать с Новоселовой (Рубан) Анны Юрьевны в пользу Новоселова Александра Васильевича денежную компенсацию за проданный автомобиль в размере 140 500 рублей, возврат госпошлины 4010 рублей.

В удовлетворении остальной части требований Новоселову Александру Васильевичу к Новоселовой (Рубан) Анне Юрьевне отказать.

Встречные иски Новоселовой (Рубан) Анны Юрьевны к Новоселову Александру Васильевичу удовлетворить частично.

Взыскать с Новоселова Александра Васильевича в пользу Новоселовой (Рубан) Анны Юрьевны денежную компенсацию в размере 43 793 рублей 50 копеек, возврат госпошлины 1513 рублей 81 копейку.

В удовлетворении остальной части встречных требований Новоселовой (Рубан) Анны Юрьевны к Новоселову Александру Васильевичу о признании совместной собственностью супругов квартиры по адресу : <адрес>, признании права собственности на указанную квартиру по ? доле за каждым, взыскании денежной компенсации, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий : Л.В. Панченко