

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

08 декабря 2010 года

г. Красноярск

Суд в составе:

председательствующего - мирового судьи судебного участка № 80 Советского района г. Красноярска
Ермоленко Н.В.,
при секретаре Агафоновой А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Т [REDACTED] к ООО
«А [REDACTED]» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

10.11.2009г. между сторонами спора был заключен договор подряда на изготовление и монтаж входных дверей ПВХ в количестве двух штук общей стоимостью 55206 руб. В соответствии с п. 4.2 договора ответчик обязался произвести указанные работы в течение 10 дней с момента подписания договора, а истец внести предоплату в размере 70% от суммы договора в размере 38645 руб. Истцом при заключении договора была внесена предоплата в размере 44000 руб., что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру от 10.11.09г. Ответчик в полном объеме взятые на себя обязательства не выполнил, произведя лишь изготовление и монтаж одной из дверей, в ходе эксплуатации которой истцом были выявлены многочисленные недостатки.

В связи с этим истец обратился к ответчику с претензией, содержащей требование устранить выявленные недостатки в течение двух календарных дней с момента получения претензии, вернуть денежные средства в размере 17196 руб. 68 коп., составляющие сумму предоплаты за вторую дверь, и уплатить неустойку за нарушение срока выполнения работ. Претензия была получена генеральным директором ответчика Колмогоровым А.Л. 29.12.09г. В связи с тем, что истцом ответ на указанную претензию до настоящего времени не получен, работы по устранению недостатков не произведены, от добровольного урегулирования спора ответчик уклоняется, истец обратился в суд с иском о защите прав потребителя, требуя взыскать с ООО «А [REDACTED]» сумму внесенной предоплаты по договору в размере 44000 руб., неустойку за просрочку исполнения отдельных требований потребителя в размере 52349 руб. 01 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами – 484 руб. 31 коп., компенсацию морального вреда – 20000 руб. и расходы на оплату юридических услуг – 20000 руб.

В судебном заседании представитель истца Зубченков А.В., действующий на основании доверенности от 15.01.2010г., подтвердив изложенное, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика в суд не явился, о времени и месте судебного разбирательства уведомлялся своевременно и надлежащим образом. С согласия представителя истца дело рассмотрено в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные доказательства и оценив их в совокупности, суд полагает заявленные требования обоснованными, ввиду следующего.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ч. 2 ст. 782 ГК РФ Исполнитель вправе отказаться от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг лишь при условии полного возмещения заказчику убытков.

Отношения, возникшие между сторонами спора в связи с оказанием услуг, являются предметом регулирования как норм, содержащихся в главах 37 и 39 ГК РФ, так и специальных норм Закона РФ «О защите прав потребителей».

Согласно ст. 13 указанного нормативного акта за нарушение прав потребителей продавец (изготовитель, исполнитель) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (п. 1).

Согласно ч. 1 ст. 27 данного закона исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно ч. 1 ст. 29 того же закона потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги). Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Согласно ч. 1 ст. 28 данного нормативно-правового акта, если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) – сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе в т.ч. отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги). При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

Согласно ч. 5 той же статьи в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем новых сроков исполнитель уплачивает потребителю, в качестве которого выступает истец, за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере 3% цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором не определена – общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Согласно ч. 1 ст. 31 указанного закона требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно ч. 3 той же статьи за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

Наличие недостатков изготовленной двери подтверждается также заключением экспертизы ЦНЭ ООО «Квazar» № 1/0911 от 08.11.2010г., согласно которому изготовленная дверь не соответствует как условиям заключенного договора, так и требованиям ГОСТ и ТУ, предъявляемым к ее качеству.

Согласно ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Ответчик не представил суду доказательств, являющихся основанием освобождения его от ответственности за неисполнение взятых на себя обязательств, предусмотренных ст.ст. 13, 35, ч. 6 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в частности, ввиду чего требования о взыскании уплаченной суммы в размере 44000 руб. подлежат удовлетворению.

Согласно приложения к договору стоимость двери, изготовленной ответчиком с недостатками составляет 21400 руб. 18 коп., стоимость неизготовленной – 19800 руб. 32 коп., всего стоимость за изделия составляет 41200 руб. 50 коп., - сопутствующих материалов – 6206 руб., стоимость работы – 7800 руб.

Истец произвел расчет неустойки за нарушение сроков устранения недостатков, согласно которому ее размер составил 14473 руб. 62 коп., исходя из стоимости двери с недостатками и $\frac{1}{2}$ сопутствующих материалов и работы (26803 руб. 32 коп. : 100% x 3% x 18 дней (с 1 по 18 января 2010 года). Данный расчет произведен истцом неверно, т.к. в данном случае необходимо исходить из стоимости изделия, недостатки которого вовремя не устранены, исходя из цены изделия, т.е. неустойка составит: 11556 руб. 10 коп. (21400 руб. 18 коп. : 100% x 3% x 18 дней). Неустойку за невыполненные работы необходимо рассчитывать отдельно.

Поскольку работы по изготовлению, монтажу и доставке второй двери не выполнены вообще, неустойка за нарушение срока выполнения работы за вторую дверь рассчитана правильно и составляет 33232 руб. 29 коп. (28403 руб. 18 коп. : 100% x 3% x 39 дней (с 21 ноября по 29 декабря 2009 года).

Истец также произвел расчет неустойки за неудовлетворение его требования о возврате разницы между суммой предоплаты и стоимостью изготовленной двери, включая стоимость работ и материалов, изложенного в претензии от 14.12.09г., в добровольном порядке. Ее сумма составила 4643 руб. 10 коп. 44000 руб. - 26803 руб. 32 коп. = 17196 руб. 68 коп. x 3% x 9 дней (с 9 по 18 января 2010 года).

Суд, руководствуясь нормами, содержащимися в ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», ограничивающей размер неустойки и полномочием, предусмотренным ст. 333 ГК РФ, полагает возможным ее уменьшить и взыскать в пользу истца неустойку в общем размере 10000 руб.

Вместе с тем требования в части взыскания процентов за пользование средствами в размере 484 руб. 31 коп. суд полагает неправомерными, т.к. истец ссылается на неосновательное обогащение ответчика (ст. 1102 ГК РФ), однако предусмотренная ч. 2 ст. 1107 ГК РФ ответственность наступает в случае неправомерного пользования ими, а указанная сумма была передана истцом ответчику по договору. Кроме того, норма, содержащаяся в ст. 395 ГК РФ, является общей и предусматривающей ответственность за неисполнение денежного обязательства, а истцом уже применен специальный вид ответственности, предусмотренный нормами Закона РФ «О защите прав потребителей». Кроме того, данный расчет произведен неверно (неправильно применены разные ставки рефинансирования), поскольку данная норма предусматривает удовлетворение требований кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В соответствии с ч. 2 ст. 1099 ГК РФ «моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом».

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации определяется судом и не зависит от размера имущественного вреда.

Нарушения требований Закона РФ «О защите прав потребителей», указанные выше, согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ являются основанием для возложения на ответчика обязанности денежной компенсации морального вреда. Исходя из требований действующего законодательства, закрепленных в п. 2 ст. 1101 ГК РФ, учитывая характер причиненных истцу нравственных страданий вследствие исследованных обстоятельств, суд полагает возможным взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 3000 руб.

Согласно квитанции к приходно-кассовому ордеру от 03.12.09г. истец оплатил услуги по договору, заключенному 03.12.09г. с ООО «А [REDACTED]» в размере 20000 руб., в т.ч. на оплату услуг представителя. Кроме того, расходы истца по оплате услуг эксперта ЦНЭ ООО «Квазар» составила 5000 руб., что подтверждается квитанцией к приходно-кассовому ордеру от 03.12.09г.

Суд, руководствуясь ст. 88, 98, 100 ГПК РФ полагает возможным взыскать с ответчика судебные издержки в размере 10000 руб.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, на основании п. 6 ст. 13 33ПП и постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.05.07г. № 24 «О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной истцу суммы, что в данном случае составляет 28500 руб.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2020 (820 + 200) руб.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «А [REDACTED]» в пользу Т [REDACTED] убытки в размере 44000 рублей, неустойку за нарушение сроков выполнения работ в размере 10000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, судебные издержки в размере 10000 рублей, итого: 67000 рублей.

В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «А [REDACTED]» в доход местного бюджета штраф в размере 28500 рублей.

Взыскать с ООО «А [REDACTED]» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 2020 рублей.

Заявление об отмене решения может быть подано ответчиком в течение 7 дней с момента вручения копии решения.

Решение может быть обжаловано в Федеральный суд Советского района г. Красноярск в течение 10 дней по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения путем подачи апелляционной жалобы мировому судье.

Председательствующий