

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 декабря 2011 года

г. Красноярск

Мировой судья судебного участка № 62 в Ленинском районе г. Красноярска
С.С.Сакович

с участием истца [REDACTED],
представителя истца [REDACTED], допущенной к участию в деле по устному
ходатайству истца,

представителя ответчика ООО « [REDACTED] » – адвоката Коллегии адвокатов
[REDACTED], действующей на основании ордера № 76 от 13.12.2011 г.,
удостоверение № [REDACTED]

при секретаре Амосовой А.А.,

рассматривая в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью
« [REDACTED] » о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истец [REDACTED] обратился в суд с указанным иском, свои требования мотивировал тем, что 29.10.2011 г. в салоне « [REDACTED] » ООО « [REDACTED] » приобрел мужские туфли, стоимостью 1990 рублей 00 копеек. В тот же день истец в данной обуви посетил праздничное мероприятие, и на следующий день обнаружил, что подошва на туфлях отошла. 30.10.2011 г. истец обратился в магазин предприятия ответчика с требованием о возврате денежных средств, уплаченных за товар, в связи с его некачественностью, однако, в возврате денежных средств ему было отказано, поскольку для установления причин возникновения недостатка необходимо проведение экспертизы. 15.11.2011 г. в телефонном режиме от представителя ответчика он получил сообщение, что может забрать обувь и об обязанности оплатить 400 рублей 00 копеек за проведенную экспертизу товара. Истец, не согласившись с требованиями ответчика, обратился в суд, где приводя правовые обоснования исковых требований, просит взыскать с ответчика в свою пользу 1990 рублей 00 копеек – стоимость товара, 238 рублей 80 копеек – неустойку за просрочку выполнения требований, в счет компенсации морального вреда 10000 рублей 00 копеек, 3000 рублей 00 копеек – понесенные судебные расходы.

В судебном заседании истец, представитель истца исковые требования поддержали в полном объеме и на их удовлетворении настаивала, дали показания аналогичные изложенным в исковом заявлении. Ходатайствовали перед судом о назначении судебно-товароведческой экспертизы товара, просили поручить ее проведение ООО «Красноярская независимая экспертиза товаров и услуг», представили список вопросов для постановки эксперту, от оплаты услуг эксперта отказались, полагая, что расходы по оплате экспертизы должны быть возложены на ответчика.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признала в полном объеме, ходатайствовала о назначении по делу судебно-товароведческой экспертизы товара, для установления причин возникновения дефектов, проведение которой просила поручить ООО «Квазар», согласна на оплату экспертизы, перечень вопросов для постановки эксперту оставила на усмотрение суда.

Выслушав истца, представителя истца, представителя ответчика, суд считает необходимым назначить по делу судебно-товароведческую экспертизу с определением вопросов для постановки перед экспертами.

В силу ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

В силу ст. 216 ГПК РФ суд вправе по своей инициативе приостановить производство по делу, в случае назначения судом экспертизы.

На основании изложенного, с учетом мнения сторон, руководствуясь ст. 79, 216, 224, 225 ГПК РФ, мировой судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по настоящему делу судебно-товароведческую экспертизу, на разрешение которой поставить вопросы:

1. Является ли представленное на экспертизу изделие: туфли мужские артикул P145 A-16A-QA 8667 - доброкачественным?
2. Какие дефекты, повреждения имеются в изделии: туфли мужские артикул P145 A-16A-QA 8667, представленном на экспертизу?
3. В случае установления дефектов, указать производственного или не производственного характера эти дефекты, в силу каких причин они возникли (при эксплуатации, при производстве или это скрытые дефекты)?
4. Возможна ли была реализация товара при наличии выявленных дефектов? Повлияли ли выявленные дефекты изделия на его потребительские свойства?
5. Могли ли имеющиеся в изделии дефекты возникнуть в результате нарушения потребителем правил пользования изделием?

Проведение экспертизы поручить ООО «Квазар», расположенному в г. Красноярске, по ул. Джембульская, 4.

Установить срок выдачи экспертного заключения - до 20.01.2012 года.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Оплату за проведение экспертизы возложить на ответчика ООО «[REDACTED]», юридический адрес: г. Красноярск, пр. [REDACTED], (т. [REDACTED]) представитель И [REDACTED].

Обязать ООО «[REDACTED]» предоставить в распоряжение экспертов туфли мужские артикул P145 A-16A-QA 8667.

Обязать стороны предоставить экспертам все необходимые для исследования материалы и документы.

О времени проведения экспертизы уведомить стороны.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч.3 ст.79 ГПК РФ, при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Производство по гражданскому делу № 2-2709/11 по иску П [REDACTED] к Обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о защите прав потребителя, приостановить до получения результатов экспертизы.

На определение в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в Ленинский районный суд г. Красноярска в течение 10 дней со дня его вынесения с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 62 в Ленинском районе г. Красноярска.

Мировой судья



С.С. Сакович