

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о назначении судебно – технической экспертизы

г. Красноярск

[REDACTED] 2014 года

Судья Железнодорожного районного суда г. Красноярска [REDACTED]

с участием:

защитника ИП [REDACTED] – адвоката [REDACTED] (ордер № [REDACTED] от [REDACTED] 2014 года),

при секретаре [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.1.1 КоАП РФ, в отношении индивидуального предпринимателя [REDACTED], родившегося [REDACTED].1975 года в сг. [REDACTED] Красноярского края с приложенными к нему документами,

УСТАНОВИЛ:

ИП [REDACTED] обвиняется в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 14.1.1 КоАП РФ, а именно в организации и проведении азартных игр вне игровой зоны с использованием электронного терминала, оборудованного купюроприемником и отверстием на выдачу квитанций.

В судебном заседании защитник ИП [REDACTED] – [REDACTED] заявила ходатайство о назначении судебно-технической экспертизы, в связи с тем, что в материалах дела нет доказательств того, что [REDACTED] организовал и проводил азартные игры с использованием игрового оборудования вне игровой зоны. Кроме того аналогичные материалы с административными протоколами уже рассмотрены и прекращены производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.1.1. КоАП РФ, в отношении [REDACTED] в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Суд, выслушав участников процесса, считает, что для установления принципа работы используемого ИП [REDACTED] терминала, решения вопроса о возможности с его помощью организовать проведение азартных игр, требуются специальные познания.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Таким образом, экспертиза в данном случае является необходимым средством доказывания по делу, при отсутствии которого невозможно сделать вывод о виновности ИП [REDACTED] в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1.1 КоАП РФ.

В связи с чем, суд считает необходимым назначить по делу судебно-техническую экспертизу в отношении игрового терминала, изъятого [REDACTED] 2013 года в ходе проверки, проведенной оперуполномоченным ОЭБиПК МУ МВД России «Красноярское» в магазине [REDACTED] по адресу: г. Красноярск, ул. [REDACTED].

В соответствии с положениями ч.3 ст. 26.4 КоАП РФ, расходы по оплате данной экспертизы, относящиеся к судебным издержкам, суд считает необходимым возложить на ИП [REDACTED]

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 26.4 КоАП РФ суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить по административному делу [REDACTED] в отношении ИП [REDACTED] [REDACTED] в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1.1 КоАП РФ, судебно – техническую экспертизу.

Производство экспертизы поручить экспертам ООО «КВАЗАР» (г. Красноярск, ул. Дзержинского, 1).

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Какое программное обеспечение установлено на терминале, изъятом [REDACTED] 2013 года в [REDACTED]

16 часов 00 минут в ходе проверки, проведенной оперуполномоченным ОЭБиПК МУ МВД России «Красноярское» в магазине [REDACTED] по адресу: [REDACTED]?

2. Имеются ли у представленного на экспертизу терминала признаки: лотерейного терминала; лотерейно-платежного терминала; игрового терминала, в том числе с возможностью получения выигрыша, или иного терминала? Если да, то какие?
3. Содержит ли объект исследования элементы, определяющие результаты выигрыша?
4. Присутствуют ли в программном обеспечении объекта исследования алгоритмы, предопределяющие тот или иной процент выигрыша клиента (заведения)?
5. Имеются ли в конструкции объекта исследования скрытые конструктивные элементы, не поддающиеся внешнему контролю?
6. Соответствует ли аппаратная часть объекта исследования сертифицирующим документам?
7. Соответствует ли программная часть объекта исследования лотерейным условиям?
8. Возможна ли настройка объекта исследования таким образом, чтобы результат розыгрыша был предопределен?
9. Позволяет ли устройство объекта исследования настраивать определенный результат выигрыша пользователем (то есть хозяином объекта), или настройка была выполнена при изготовлении объекта?

Предупредить экспертов об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложного заключения.

В распоряжение экспертов представить: дело об административном правонарушении [REDACTED] терминал, изъятый [REDACTED] 2013 года в 16 часов 00 минут в ходе проверки, проведенной оперуполномоченным ОЭБиПК МУ МВД России «Красноярское» в магазине [REDACTED] по адресу: г. Красноярск, [REDACTED] находящийся на хранении в камере хранения [REDACTED] в отделении ОЭБиПК МУ МВД России «Красноярское» по адресу: г. Красноярск, [REDACTED]

Обязать ОЭБиПК МУ МВД России «Красноярское» по требованию экспертов предоставить вышеуказанный терминал в их распоряжение.

Расходы, связанные с проведением экспертизы, возложить на ИП [REDACTED]

До направления настоящего определения для исполнения, ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, разъяснить им права, в том числе право заявлять отвод эксперту, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных им лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта.

Судья

