

Постановление пленума Верховного суда СССР от 16.03.1971г. №1 о судебной экспертизе по уголовным делам

ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА СССР

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 16 марта 1971г. N 1

О СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Обсудив практику рассмотрения судами уголовных дел, Пленум Верховного Суда СССР отмечает, что судебная экспертиза получает в уголовном процессе все большее распространение. Суды и органы дознания и предварительного следствия в соответствии с законом проводят экспертизу для установления обстоятельств, имеющих важное значение, когда необходимы специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле. Производимые экспертами исследования способствуют принятию правильных и обоснованных судебных решений.

Вместе с тем встречаются случаи разрешения дел без производства экспертизы, когда она обязательна по закону (ст. 79 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик) или необходима по обстоятельствам дела. С другой стороны, суды назначают иногда экспертизу для решения вопросов, разрешение которых не требует специальных познаний, либо ставят перед экспертами правовые и иные вопросы, ответы на которые выходят за пределы их компетенции.

В отдельных случаях суды вопреки закону рассматривают заключение эксперта как доказательство, обладающее преимуществом перед другими доказательствами, не подвергая его тщательной проверке и должной оценке. Иногда приговоры основываются на предположительных выводах эксперта.

Отмечаются недостатки, связанные с назначением комплексной, дополнительной и повторной экспертиз.

В целях совершенствования судебной практики по производству экспертизы по уголовным делам Пленум Верховного Суда СССР постановляет:

1. Обратить внимание судов на необходимость правильного и наиболее полного использования достижений науки и техники с целью всестороннего и объективного исследования обстоятельств уголовного дела путем производства экспертизы во всех случаях, когда для разрешения возникших при судебном разбирательстве вопросов требуются специальные познания в науке, технике, искусстве или ремесле.

2. Имея в виду, что в силу ст. 78 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик экспертное исследование может быть проведено только лицом, назначенным в качестве эксперта в установленном законом порядке, указать судам, что имеющиеся в деле акты либо справки о результатах ведомственного исследования какого-либо обстоятельства, в том числе и ведомственные заключения, именуемые экспертизой (о качестве товара, недостатке товарно - материальных ценностей и т.п.), хотя бы и полученные по

запросу органов следствия или суда, не могут рассматриваться как заключение эксперта и служить основанием к отказу в проведении судебной экспертизы.

3. Разъяснить, что производство экспертизы в стадии предания суду не допускается, а может иметь место только при судебном разбирательстве дела в порядке, установленном уголовно - процессуальным законодательством. Вместе с тем для обеспечения проведения экспертизы при судебном разбирательстве дела судья или суд в распорядительном заседании в соответствии со ст. 223, 228 УПК РСФСР и аналогичными статьями УПК других союзных республик вправе решать вопрос о вызове в судебное заседание лица, обладающего специальными познаниями, в том числе и не производившего экспертизу в стадии предварительного расследования.

4. По уголовным делам, возбуждаемым судьей не иначе как по жалобам потерпевшего в случаях, когда, например, необходимо не медицинское освидетельствование, а экспертное исследование, решение о назначении экспертизы может быть принято судьей при возбуждении дела путем вынесения соответствующего постановления, а в стадии судебного разбирательства - судом путем вынесения определения. При этом должны быть соблюдены права обвиняемого, установленные уголовно - процессуальным законом.

5. Обратит внимание судов на необходимость повышения требовательности к органам дознания и предварительного следствия по соблюдению ими уголовно - процессуального законодательства при назначении и проведении экспертизы, по обеспечению прав обвиняемого, предусмотренных ст. 185 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик.

В тех случаях, когда во время дознания или предварительного следствия не проводилась экспертиза по обстоятельствам, для установления которых требуются специальные познания, судья или суд в распорядительном заседании обязаны решить вопрос о возможности проведения соответствующей экспертизы при судебном разбирательстве или о возвращении дела для производства дополнительного расследования. Решение принимается судом в зависимости от характера обстоятельств, подлежащих исследованию, их значения для вывода о достаточности оснований к преданию суду, а также от возможности представления эксперту в судебном заседании материалов, подлежащих исследованию.

При возвращении дела для производства дополнительного расследования в определении надлежит указать, какие конкретно обстоятельства подлежат установлению путем проведения экспертизы.

6. Разъяснить судам, что в необходимых случаях, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо это выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, может быть назначено проведение ряда исследований, осуществляемых несколькими экспертами на основе использования разных специальных познаний. Эксперты вправе при этом составить совместное заключение. В заключении экспертов должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт, какие факты он лично установил и к каким пришел выводам. Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту часть его, которая отражает ход и

результаты проведенных им лично исследований. Если основанием окончательного вывода являются факты, установленные другим экспертом, то об этом также должно быть указано в заключении.

Требование закона о том, что эксперт дает заключение от своего имени на основании исследований, проведенных им в соответствии с его специальными знаниями, и несет за данное им заключение личную ответственность (ст. 80 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик), полностью распространяется и на лиц, участвовавших в производстве такой экспертизы.

7. Разъяснить судам, что решение вопроса о способе проведения экспертизы путем, например, амбулаторного либо стационарного обследования лица входит в компетенцию эксперта. Вместе с тем суд, исходя из обстоятельств дела, в определении о назначении экспертизы может указать на необходимость проведения судебно - медицинской (судебно - психиатрической) экспертизы с помещением подсудимого в соответствующее медицинское учреждение для стационарного наблюдения.

8. Разъяснить судам, что лицо, вызванное в судебное заседание в качестве эксперта, которое не было назначено экспертом на предварительном следствии, может участвовать в исследовании обстоятельств дела, относящихся к предмету экспертизы, лишь после вынесения определения о назначении экспертизы (ст. ст. 261 и 288 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик).

Суд не вправе заменять определение о назначении экспертизы другими документами, не предусмотренными законом (сопроводительным письмом, списком вопросов эксперту и т.п.).

9. Указать судам на необходимость строгого соблюдения порядка производства экспертизы в суде, установленного ст. ст. 275, 288 и 289 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик, независимо от того, производилась ли экспертиза в стадии предварительного расследования.

Председательствующий в судебном заседании должен принимать предусмотренные законом меры к исследованию в судебном заседании обстоятельств, необходимых для дачи экспертом заключения, и лишь после этого предлагать участникам судебного разбирательства представить в письменном виде вопросы эксперту.

В случаях, когда подсудимый, потерпевший, гражданский истец или гражданский ответчик или другие участники судебного разбирательства не могут по уважительным причинам в письменном виде представить вопросы эксперту, они могут изложить их устно. Эти вопросы заносятся в протокол судебного заседания.

Суд должен огласить все представленные вопросы и выслушать по ним мнение участников судебного разбирательства.

10. Разъяснить судам, что по смыслу ст. ст. 261 и 288 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик вопросы перед экспертом должны формулироваться в определении суда. В определении, помимо вопросов, предлагаемых судом на разрешение эксперта, должно быть указано, какие вопросы, представленные участниками судебного разбирательства, судом

отклонены и мотивы их отклонения. Суд не связан формулировкой и перечнем вопросов, предложенных участниками судебного разбирательства, а также поставленных перед экспертом в процессе предварительного расследования.

11. Судам надлежит учитывать, что вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение по ним не могут выходить за пределы специальных познаний лица, которому поручено проведение экспертизы (ст. 78 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик). Суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение либо недостача, убийство или самоубийство и т.п.).

12. Разъяснить судам, что основанием для проведения дополнительной экспертизы является неполнота или недостаточная ясность заключения эксперта. Недостаточно полным может быть признано заключение, основанное на исследовании не всех предоставленных эксперту объектов или не содержащее исчерпывающих ответов эксперта на все поставленные вопросы.

По смыслу ст. ст. 81 и 290 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик дополнительная экспертиза назначается лишь после дачи экспертом заключения в стадии судебного разбирательства, если недостаточную ясность или полноту заключения не представилось возможным устранить путем допроса эксперта.

В зависимости от характера вопросов и объема исследуемых материалов дополнительная экспертиза может быть проведена в судебном заседании. Судьи и участники судебного разбирательства вправе присутствовать при производстве экспертизы, проводимой вне зала судебного заседания.

В тех случаях, когда возникает необходимость в исследовании новых объектов, суд назначает экспертизу в порядке ст. 78 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, которая может быть поручена тому же эксперту, если предстоящее исследование не выходит за пределы его специальных познаний.

13. Повторная экспертиза по смыслу ст. 81 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик может быть назначена судом, если выводы эксперта противоречат фактическим обстоятельствам дела или если во время судебного разбирательства установлены новые данные, которые могут повлиять на выводы эксперта, а также в случаях, когда при назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения уголовно - процессуального закона.

Необходимо иметь в виду, что при несогласии с выводами эксперта назначение повторной экспертизы не является обязательным. При решении этого вопроса следует учитывать наличие в деле иных доказательств по обстоятельствам, являющимся предметом экспертизы, а также практическую возможность провести повторную экспертизу, например при утрате или существенном изменении исследуемых объектов.

14. Обратить внимание судов на необходимость устранения случаев не критического отношения к заключению эксперта. В силу ст. 17 Основ

уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик заключение эксперта не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, подлежит оценке по внутреннему убеждению судей, основанному на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности.

Оценивая выводы эксперта, суды должны учитывать его квалификацию, а также были ли представлены эксперту достаточные материалы и надлежащие объекты исследования.

Обратить внимание судов на то, что вероятное заключение эксперта не может быть положено в основу приговора.

Результаты оценки заключения эксперта должны найти полное отражение в приговоре. Суд обязан указать, какие факты установлены заключением эксперта, а не ограничиваться лишь ссылкой на его заключение.

15. Имея в виду, что в силу ст. 43 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, суд по делам, по которым экспертиза проводилась в стадии предварительного расследования, в необходимых случаях должен обеспечить участие эксперта в судебном заседании.

Если суд в порядке ст. 277 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик признал возможным рассматривать дело в отсутствие эксперта, давшего заключение при расследовании дела, то заключение эксперта должно быть оглашено и исследовано в судебном заседании.

Суд по ходатайству эксперта может ограничить его присутствие в судебном заседании временем, необходимым для исследования доказательств, имеющих отношение к предмету экспертизы. После дачи заключения экспертом и проверки судом этого заключения с соблюдением ст. 289 УПК РСФСР и соответствующих статей УПК других союзных республик, по заслушании мнений обвинителя, подсудимого, защитника, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, эксперт может быть судом освобожден от дальнейшего присутствия в суде, о чем указывается в протоколе судебного заседания.

16. Разъяснить, что при рассмотрении дела в кассационном или надзорном порядке суды не вправе назначать экспертизу, в том числе дополнительную или повторную. Представленные дополнительные материалы, в частности мнение сведущего лица, не могут заменить заключения эксперта и служить основанием к изменению или отмене приговора с прекращением дела. При наличии сомнений в правильности заключения эксперта, имевшего существенное значение для вынесенного приговора, суд в кассационном или надзорном порядке должен отменить приговор и направить дело на новое расследование или на новое судебное разбирательство, дав мотивированное указание о необходимости производства повторной экспертизы.