

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664025, Иркутск, Чкалова, 14.

Тел./факс (3952) 210-170, 210-172; <http://www.fasvso.arbitr.ru>; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****г. Иркутск
08 ноября 2013 года****№ А33-1133/2013**

Резолютивная часть постановления объявлена 6 ноября 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 8 ноября 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Белоножки Т.В.,

судей: Клепиковой М.А., Платова Н.В.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Металлист» Кононенко Ирины Анатольевны (доверенность от 07.06.2013, паспорт) и общества с ограниченной ответственностью «Предприятие Жилищно-Коммунального Хозяйства» Самойловой Оксаны Владимировны (доверенность № 12 от 13.11.2012, паспорт),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Металлист» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 апреля 2013 года и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2013 года по делу № А33-1133/2013 (суд первой инстанции: Севрюкова Н.И., суд апелляционной инстанции: Петровская О.В., Бабенко А.Н., Споткай Л.Е.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Металлист» (ИНН 2459010631, ОГРН 1022401742637; далее – ООО «Металлист», истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Предприятие Жилищно-Коммунального Хозяйства» (ИНН 2459012565, ОГРН 1042401730293; далее – ООО «ПЖКХ», ответчик) о взыскании 1 037 938 рублей задолженности по агентскому договору от 01.01.2012 № 2.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельными отношениями Администрации города Шарыпово (далее – Комитет).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18 апреля 2013 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2013 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Металлист» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Из кассационной жалобы следует, что судом первой инстанции неправомерно отклонено ходатайство истца об отложении судебного разбирательства с целью оформления ходатайства о назначении экспертизы; данные нарушения лишили истца возможности получить необходимые доказательства в обоснование своих требований; суды пришли к необоснованным выводам о том, что предъявленная к взысканию сумма является задолженностью населения за оказанные истцом услуги и не является задолженностью по агентскому договору, а также не учли, что ответчик не имел законных оснований для оказания услуг водоотведения населению.

В отзыве на кассационную жалобу ООО «ПЖКХ» с изложенными в ней доводами не согласилось, ссылаясь на законность и обоснованность принятых по делу судебных актов, полное и всесторонне исследование и оценку имеющихся в деле доказательств, правильное установление правоотношений сторон и обстоятельств дела, в связи с чем просило в удовлетворении жалобы отказать.

В судебном заседании Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа представители ответчика и истца подтвердили позиции, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на неё, соответственно.

Комитет о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещен надлежащим образом, однако своих представителей в заседание суда не направил, в связи с чем Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права установленным ими по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и следует из материалов дела, 01.01.2012 между ООО «Металлист» (принципал) и ООО «ПЖКХ» (агент) заключен агентский договор № 2 на осуществление агентом сбора платежей за откачку и вывоз сточных вод (водоотведение) в редакции протокола разногласий от 02.01.2012, согласно пункту 1.1 которого агент обязуется за вознаграждение совершать по поручению принципала действия по начислению всем плательщикам и сбору с них платы за водоотведение многоквартирных и жилых домов, в которых откачка и вывоз сточных вод производится из септиков, а также перечислять денежные средства, собранные от плательщиков, на счет принципала, а принципал обязуется уплачивать агенту вознаграждение на условиях договора. Плата за водоотведение начисляется в виде отдельного платежа и указывается в квитанциях агента, оформляемых плательщикам.

В соответствии с пунктом 1.2. названного договора вознаграждение за исполнение возложенного на агента поручения составляет 5% от фактически собранной с плательщиков и перечисленной на счет принципала платы за водоотведение, и включает в себя все издержки агента по исполнению договора.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по агентскому договору, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из недоказанности ООО «Металлист» факта получения ООО «ПЖКХ» от населения платы за услуги водоотведения за период с 01.01.2012 по 30.06.2012 на основании договора от 01.01.2012 № 2.

Судебные инстанции правомерно квалифицировали заключенный между сторонами договор от 01.01.2012 № 2, как агентский, правоотношения по которому регулируются по правилам главы 52 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение

совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

В силу статьи 1006 Гражданского кодекса Российской Федерации принципал обязан уплатить агенту вознаграждение в размере и в порядке, установленных в агентском договоре.

Согласно условиям заключенного между сторонами агентского договора ООО «ПЖКХ» обязалось осуществлять начисление и сбор платы с собственников жилых помещений, оборудованных септиком, за откачку и вывоз сточных вод; производить перерасчеты начисленной платы за водоотведение плательщикам при наличии к тому оснований.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу о том, что в обязанности ООО «ПЖКХ» входит сбор и перечисление полученных от населения денежных средств за оказанные ООО «Металлист» услуги по водоотведению, а не оплата самих оказанных истцом населению услуг.

Судами двух инстанций установлено, что 30.12.2011 истцом был заявлен отказ от договора от 12.10.2009 № 16 аренды муниципального имущества, с использованием которого оказывались услуги по накоплению жидких бытовых отходов. Названный договор расторгнут с 24.12.2010, в связи с чем МКУ «Служба городского хозяйства» поручила вывоз отходов ответчику с 01.01.2012.

В подтверждение факта оказания услуг по водоотведению ответчиком представлены договор с открытым акционерным обществом «Э.ОН», путевые листы, счета-фактуры, акты сверок.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, судебные инстанции пришли к правильным выводам о недоказанности истцом факта оказания услуг по водоотведению населению в спорный период; недоказанности факта получения ответчиком денежных средств от населения за оказанные истцом услуги.

Возражения заявителя, касающиеся процессуальных нарушений, допущенных при рассмотрении спора в суде первой инстанции, не принимаются судебной коллегией, так как в соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Федерации отложение судебного разбирательства по ходатайству стороны является правом, а не обязанностью суда. Кроме того, учитывая период, в течение которого дело находилось на рассмотрении суда до заявления ходатайства об отложении рассмотрения дела, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что у истца имелось достаточно времени для подготовки и заявления ходатайства о проведении экспертизы по делу.

Ссылка на отсутствие у ООО «ПЖКХ» законных оснований для оказания услуг населению по водоотведению, не может быть принята во внимание, как не влияющая на выводы судов о недоказанности факта оказания истцом населению названных услуг и получение ответчиком от населения платы за оказанные истцом услуги.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, проверены судом кассационной инстанции в полном объеме, однако не свидетельствуют о неправильном применении судебными инстанциями норм материального или процессуального права, то есть не свидетельствуют о судебной ошибке и направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, перечисленных в статьях 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При вынесении обжалуемых судебных актов судами первой и апелляционной инстанции с учетом требований статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исследованы и оценены все представленные в материалы дела доказательства, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы судов соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для изменения или отмены судебных актов кассационной инстанцией не выявлено.

Иное толкование заявителем кассационной жалобы положений примененных судами норм материального и процессуального права, а также иная оценка обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права и не являются основанием к отмене законных и обоснованных судебных актов по делу, в связи с чем, исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оспариваемые судебные акты подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 18 апреля 2013 года и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2013 года по делу № А33-1133/2013 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Т.В. Белоножко

Судьи

М.А. Клепикова

Н.В. Платов