

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

П. Березовка
30 августа 2017 года
Березовский районный суд Красноярского края в составе:
председательствующего судьи Лапуновой Е.С.,
при секретаре Медюк Р.В.,

с участием помощника прокурора Березовского района Красноярского края Павловой А.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мещеряковой ФИО9 к Шавцову ФИО10 о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда, причиненного преступлением,
УСТАНОВИЛ:

Мещерякова Т.Я. обратилась в суд с иском к Шавцову Д.В. о возмещении вреда, причиненного здоровью, и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что <дата> около 23 часов 30 минут возле дома по <адрес> <адрес> в ходе словесного конфликта Шавцов Д.В. нанес истице не менее двух ударов кулаком в лицо, чем причинил ей физическую боль. <дата> истица поступила в хирургическое отделение Березовской РБ с криминальной травмой, где при выписке ей был установлен диагноз перелом костей носа, перелом зубов, черепно-мозговая травма и сотрясение головного мозга. Согласно заключению эксперта № от <дата>, у истицы обнаружены телесные повреждения в виде: закрытой черепно-мозговой травмы в виде сотрясения головного мозга, которая квалифицируется как легкий вред здоровью, а также обнаружены кровоподтек в подглазничной области справа, пятно в области носа, явившееся следствием заживления ссадины, рубец в лобной области, явившийся следствием заживления раны. <дата> уголовное дело в отношении Шавцова Д.В. по ч.1 ст.115 УК РФ прекращено вследствие акта об амнистии. Перед совершенным преступлением истице были оказаны стоматологические услуги, ей вставлены металлокерамические зубы, стоимость услуг составила 104150 рублей. Шавцов Д.В. выбил истице вставленные зубы. Кроме того, в результате действий ответчика истица несколько раз проходила стационарное лечение, испытывала сильную непрерывную боль, принимала успокоительные лекарства. Просит взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 500000 рублей, денежные средства, потраченные на стоматологические услуги 104150 рублей, денежные средства, потраченные на лекарства в размере 14762 рубля, расходы за составление искового заявления в сумме 3000 рублей.

В ходе рассмотрения дела истица Мещерякова Т.Я. уточнила исковые требования, просит взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 700000 рублей, расходы за стоматологические услуги 365607 рублей, расходы на приобретение лекарственных средств 11110 рублей, расходы на диагностическое исследование 3000 рублей, расходы на проведение судебно-медицинской экспертизы 27559 рублей, расходы за составление искового заявления 3000 рублей.

В судебном заседании истица Мещерякова Т.Я. уточненные исковые требования поддержала в полном объеме, по изложенным в иске основаниям.

Ответчик Шавцов Д.В. исковые требования не признал, считает, что его вина в повреждении зубов истицы не доказана.

Представитель ответчика Шавцова Д.В. - Лобанова Е.С., действующая на основании доверенности от <дата>, в судебном заседании исковые требования не признала, суду пояснила, что истицей не представлено суду доказательств причинно-следственной связи между действиями ответчика и причиненными ей повреждениями зубов. Судебно-медицинской экспертизой установлены повреждения зубов, которые могли быть причинены действиями Шавцова Д.В., которые не соответствуют представленному истицей плану лечения. При этом, часть лечения истица может получить в рамках ОМС. В связи с этим, считает, что истицей не подтверждены расходы на лечение зубов, заявленные в иске. При определении размера компенсации морального вреда просит учесть материальное положение ответчика, а также отсутствие доказательств, что выставленный истице диагноз находится в прямой причинно-следственной связи с действиями ответчика.

Выслушав стороны, помощника прокурора, полагавшего исковые требования подлежащими удовлетворению, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ч.1 ст.1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Судом установлено, что постановлением дознавателя ОД МО МВД России «Березовский» от <дата> уголовное дело и уголовное преследование в отношении Шавцова Д.В. по ч.1 ст.115 УК РФ прекращено вследствие акта об амнистии. Указанное постановление Шавцовым Д.В. не оспаривалось.

Согласно указанному постановлению, в ходе дознания по уголовному делу установлено, что <дата> около 23 часов 30 минут Шавцов Д.В. возле дома по <адрес> <адрес>, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, действуя умышленно, нанес Мещеряковой Т.Я. не менее двух ударов кулаком в лицо.

В соответствии с заключением эксперта №, при обращении за медицинской помощью <дата> и в ходе дальнейшего лечения у Мещеряковой Т.Я. отмечена закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, которая квалифицируется как легкий вред здоровью; кровоподтек в подглазничной области справа, пятно в области носа, рубец в лобной части, явившиеся следствием заживления раны, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью. Также Мещеряковой Т.Я. выставлен диагноз «Перелом костей носа», «Перелом зубов», а при осмотре стоматологом <дата> у нее отмечены сколы керамической массы на зубах, которые не подлежат медицинской оценке, т.к. не относятся к телесным повреждениям.

Причинение указанных телесных повреждений Мещеряковой Т.Я. именно Шавцовым Д.В. подтверждаются заявлением истицы, протоколом допроса ответчика в качестве подозреваемого, в ходе которого он не отрицал нанесение ударов истице, вышеуказанным заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому, сразу после произошедших событий <дата> истица обратилась за медицинской помощью и у нее были установлены перечисленные в заключении повреждения.

Доказательств получения истицей телесных повреждений при иных обстоятельствах ответчиком суду не представлено.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №, при осмотре истицы <дата> у нее имелись следующие повреждения: скол облицовки металлокерамического протеза зубов верхней челюсти в области 15-21 зубов, перелом 47 зуба, травматическое удаление 45 зуба вместе с мостовидным протезом с опорой на 44,45-47 зубы, повреждение 44 зуба, вызвавшее отсроченное его удаление. Установить давность получения указанных повреждений не представилось возможным из-за отсутствия соответствующих медицинских данных. Вместе с тем, экспертами не исключается получение таких повреждений при обстоятельствах травмы, указанных в постановлении о прекращении уголовного дела от <дата>, поскольку эти повреждения характерны для механического ударного воздействия.

В связи с причиненными Шавцовым Д.В. повреждениями Мещерякова Т.Я. нуждается в следующем лечении: удаление корня 47 зуба, ортопедическое замещение дефекта зубного ряда (восполнение недостающих зубов) в области 44,45,46,47 зубов, в том числе, в виде имплантантов, замене поврежденного металлокерамического протеза на новый, изготовлении нового съемного протеза верхней челюсти, коррекция стираемости зубов в области 33,32,31,41,42,43 зубов пломбированием или протезированием.

В судебном заседании эксперт Мамаев Г.В. пояснил, что скол облицовки металлокерамического протеза зубов верхней челюсти в области 15-21 зубов, перелом 47 зуба, травматическое удаление 45 зуба вместе с мостовидным протезом с опорой на 44,45-47 зубы, повреждение 44 зуба, вызвавшее отсроченное его удаление, могли образоваться в результате действий Шавцова Д.В. <дата>, патологическая стираемость в области 33,37,36,35,34,32,31,41,42,47,48 зубов образовалась в ходе использования зубных протезов, и эти повреждения не связаны с действиями Шавцова Д.В. В связи с действиями Шавцова Д.В. Мещеряковой Т.Я. требовалось следующее лечение: удаление 47 зуба, замещение 44,45,46,47 зубов имплантантами, замена протеза в области 15-21 зубов.

Таким образом, судом установлено, что в результате действий Шавцова Д.В. Мещеряковой Т.Я. причинены следующие повреждения зубов: скол облицовки металлокерамического протеза зубов верхней челюсти в области 15-21 зубов, перелом 47 зуба, травматическое удаление 45 зуба вместе с мостовидным протезом с опорой на 44,45-47 зубы, повреждение 44 зуба, вызвавшее отсроченное его удаление, в связи с чем, ответчик обязан возместить истице стоимость лечения указанных повреждений.

Согласно заключению ООО «Квазар» №, среднерыночная стоимость лечения истицы составляет:

- имплантация 44,45,46,47 зубов по 21400 рублей за каждый имплант = 85600 рублей,
- ОПТГ после имплантации – 450 рублей,
- снятие коронок 15, 14, 13, 11, 21 зубов по 600 рублей за один зуб = 3000 рублей,
- временные коронки на 15, 14, 13, 12, 11, 21 зубы по 1778,18 рублей за зуб = 10668,08 рублей,
- м/к коронки на 15, 14, 13, 12, 11, 21 зубы по 8017,14 рублей за каждый зуб = 48102,84 рублей,
- ЧССП на в/ч – 15432 рубля, а всего 163253,92 рубля, которые суд взыскивает с ответчика в пользу истицы.

Кроме того, истицей представлена квитанция на сумму 3000 рублей за проведенную компьютерную томографию зубов, в связи с чем, указанные расходы также подлежат взысканию с ответчика.

Во взыскании расходов по удалению 47 зуба суд отказывает, поскольку в соответствии с ответом КГБУЗ «Березовская районная больница» данная услуга может быть предоставлена в рамках ОМС.

Также суд отказывает во взыскании стоимости лечения зубов истицы в остальной части, поскольку иные повреждения не состоят в прямой причинно-следственной связи с действиями ответчика.

Помимо этого, заключением судебно-медицинской экспертизы № установлено, что в связи с травмой, полученной <дата>, Мещерякова Т.Я. нуждалась в лечении следующими медицинскими препаратами:

- по чеку от <дата>: глицин, валериана (таблетки), фенотропил, валериана (настойка), ново-пассит на сумму 1405,92 рублей,
- по чеку от <дата>: фенотропил на сумму 421 рубль,
- по чеку от <дата>: амитриптилин на сумму 53,05 рублей,
- по чеку от <дата>: фенотропил на сумму 1950 рублей,
- по чеку от <дата>: бетагистин на сумму 116 рублей,
- по чекам от <дата>: мильгамма на сумму 543,90 рублей, система инф. Для переливания на сумму 46 рублей,
- по чеку от <дата> мексидол стоимостью 375,23 рубля,
- по чеку от <дата>: феназипам - 104,88 рублей, мексидол – 439,59 рублей,
- по чеку от <дата>: тагиста, ибуклин – 267,67 рублей,
- по чеку от <дата>: валериана, валидол, мексидол, шприц – 714,59 рублей,
- по чеку от <дата>: найз – 259,60 рублей,
- по чеку от <дата>: мексидол – 229,54 рубля,
- по чеку от 17(?) .12.2015 года: тагиста – 123,34 рубля,
- по чеку от <дата>: мексидол, винпоцетин, глицин, бетагистин, найз – 810,45 рублей,
- по чеку от <дата>: фезам, вестибо – 573 рубля,
- по чеку от <дата>: финпоцентин, комбилипен – 520 рублей,
- по чеку от <дата>: ипигрикс, шприцы – 888 рублей,
- по чеку от <дата>: шприцы – 54 рубля,
- по чеку от <дата>: нанопласт форте, амелотекс гель – 470,44 рубля.

Всего по заключению экспертизы Мещерякова Т.Я. нуждалась в приобретении лекарственных средств в связи с травмой, причиненной <дата>, на сумму 10366,20 рублей, которые суд взыскивает с ответчика в пользу истицы. В остальной части требований о взыскании расходов на приобретение лекарственных средств суд отказывает, поскольку необходимость их приобретения истицей не подтверждена.

Доводы ответчика о том, что лекарственные средства истица могла приобрести по рецепту, суд не принимает во внимание, поскольку несение указанных расходов связано с виновными действиями ответчика и подтверждено документально. Рецепты на указанные препараты истице не выписывались.

Кроме того, истица за проведение судебно-медицинской экспертизы оплатила 27559 рублей, что подтверждается договором от <дата> и актом приема-сдачи оказанных услуг, в связи с чем, суд взыскивает с ответчика в пользу истицы расходы на проведение экспертизы в сумме 27559 рублей.

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд считает, что заявленный размер компенсации в размере 700000 рублей является завышенным, поскольку он не соответствует степени понесенных Мещеряковой Т.Я. нравственных и физических страданий, так как ответчиком истице был причинен легкий вред здоровью.

Кроме того, суд принимает во внимание материальное положение ответчика, степень вины Шавцова Д.В., в связи с чем, снижает подлежащий взысканию размер компенсации морального вреда до 100000 рублей.

В силу ст.100 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы за составление искового заявления в размере 3000 рублей, поскольку несение указанных расходов подтверждено квитанцией к приходному кассовому ордеру от <дата>.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Мещеряковой ФИО11 удовлетворить частично.

Взыскать с Шавцова ФИО12 в пользу Мещеряковой ФИО13 компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей, в счет возмещения вреда здоровью 163253 рубля 92 копейки, расходы на лекарственные средства в размере 10366 рублей 20 копеек, расходы на диагностическое обследование 3000 рублей, расходы за проведение судебно-медицинской экспертизы 27559 рублей, расходы за составление искового заявления 3000 рублей, а всего 307179 рублей 12 копеек.

В остальной части в удовлетворении требований о взыскании денежных средств на лечение, на приобретение лекарственных средств – отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме с подачей жалобы через Березовский районный суд.

Председательствующий: