



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

19 апреля 2017 года

Дело № А33-24775/2014

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 13 апреля 2017 года.
В полном объеме решение изготовлено 19 апреля 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Красовской С.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Гомзякова Александра Викторовича (ИНН 246400005132, ОГРНИП 304246136000311), г. Красноярск,

к открытому акционерному обществу «Меркурий-Автотранс» (ИНН 2464002682, ОГРН 1022402299292), г. Красноярск,

о взыскании 218 400 руб.,

в присутствии:

истца: индивидуального предпринимателя Гомзякова А.В.,

от ответчика: Киримовой Н.П., представителя по доверенности от 03.02.2017,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Масейкиной Д.В.,

установил:

индивидуальный предприниматель Гомзяков Александр Викторович обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к открытому акционерному обществу «Меркурий-Автотранс» о взыскании 218 400 руб.

Определением от 09.12.2014 года исковое заявление принято к производству суда в порядке упрощенного производства.

Определением от 06.02.2015 года суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением от 05.03.2015 производство по делу № А33-24775/2014 до вступления в законную силу судебного акта по делу № А33-13633/2014.

Определением от 30.10.2015 года возобновлено производство по делу № А33-24775/2014.

Определением от 26.08.2016 производство по делу № А33-24775/2014 приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по делу № А33-8364/2016.

Определением от 06.02.2017 произведена замена судьи Трубачева И.Г. на судью Красовскую С.А.

Определением от 09.02.2017 производство по делу возобновлено.

Истец искимые требования поддержал.

Представитель ответчика искимые требования не признал.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

01.08.2007 между Управляющей рынком компанией ОАО "Меркурий-автотранс" и индивидуальным предпринимателем Гомзяковым Александром Викторовичем подписан

договор о предоставлении земельного участка N 94, согласно пункту 1.1 которого управляющая рынком компания передает заявителю во временное пользование земельный участок для организации торгового места площадью 5,4 кв. м, обозначенный в плане: ряд Ж место N 11, расположенный на территории "Радиорынка" по адресу: ул. Вавилова, 2-а, для осуществления торговой деятельности по специализации: 52.45.3 на срок одиннадцать месяцев, режим работы: суббота, воскресенье с 10.00 до 18.00.

Земельный участок предназначен для использования в качестве места для установки заявителем временного сооружения (киоск, контейнер и т.д.), приспособленного для осуществления торговли (пункт 1.5 договора).

За пользование земельным участком заявитель уплачивает управляющей рынком компании плату в размере 2 500 руб. в месяц (пункт 2.1. договора).

Срок предоставления земельного участка начинается с 01 августа 2007 года и заканчивается 30 июня 2008 года (пункт 7.1 договора).

При расторжении договора досрочно или в связи с окончанием срока его действия заявитель обязан освободить в 3-дневный срок земельный участок и убрать с занимаемого места контейнер (киоск) и вывезти его за пределы рынка (пункт 4.6 договора).

Истцом представлен в материалы дела договор купли-продажи контейнера от 30.07.2007, подписанный между Гомзяковым Александром Викторовичем (покупатель) и Валиевым Гияс Музаффар оглы (продавец), согласно пункту 1 которого продавец передает, а покупатель принимает в собственность 5-тонный контейнер N 515506444.

На момент подписания договора указанный контейнер занимает место 11 "Ж" на радиорынке г. Красноярска (пункт 2 договора).

Договор приобретает силу и значение акта приема-передачи контейнера с 1 августа 2007 года (пункт 7 договора).

Как следует из иска, Управляющей рынком компанией ОАО "Меркурий-автотранс" в одностороннем порядке расторгнут договор о предоставлении земельного участка N 94 от 01.08.2007.

Согласно акту от 27.05.2014 проверки наличия контейнеров на территории ОАО "Меркурий-автотранс", подписанному бухгалтером Кириковой Н.П и индивидуальным предпринимателем Гомзяковым Александром Викторовичем, контейнер N 515506444, обозначенный в договоре N 94 от 01.08.2007 ряд Ж место N 11, находится на территории ОАО "Меркурий-автотранс" в удовлетворительном состоянии.

Ссылаясь на то, что принадлежащий индивидуальному предпринимателю Гомзякову Александру Викторовичу контейнер N 515506444 находится на территории открытого акционерного общества "Меркурий-автотранс" и в его владении, индивидуальный предприниматель Гомзяков Александр Викторович обратился в арбитражный суд с иском об истребовании имущества из чужого незаконного владения, который пронят арбитражным судом к производству с присвоением делу № А33-13633/2014.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 16.06.2015 по делу № А33-13633/2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 решение Арбитражного суда Красноярского края от 16.06.2015 по делу N А33-13633/2014 отменено. Принят новый судебный акт, в соответствии с которым исковые требования индивидуального предпринимателя Гомзякова Александра Викторовича удовлетворены. Суд истребовал у открытого акционерного общества "Меркурий-автотранс" в пользу индивидуального предпринимателя Гомзякова Александра Викторовича контейнер N 515506444.

Для принудительного исполнения вышеуказанного судебного акта Арбитражным судом Красноярского края 09.11.2015 выдан исполнительный лист серии ФС N 005064133.

Постановлением от 16.12.2015 судебного пристава-исполнителя возбуждено исполнительное производство N 42069/15/24097-ИП по истребованию у ОАО "Меркурий-автотранс" в пользу Гомзякова А.В. контейнера N 515506444.

Судебными приставами-исполнителями 02.03.2016, 27.04.2016 и 19.05.2016 по адресу должника (ОАО "Меркурий-Автотранс"): г. Красноярск, ул. Вавилова, 2а, совершены выходы, по результатам которых составлены соответствующие акты (судебным приставом-исполнителем Зайчиковой Ю.А. составлены акты от 02.03.2016 и от 27.04.2016; судебным приставом-исполнителем Прудниковой М.М. составлен акт от 19.05.2016).

Индивидуальный предприниматель Гомзяков Александр Викторович оспорил акты судебных приставов-исполнителей от 02.03.2016, 27.04.2016, 19.05.2016, полагая, что оформленные ими действия не направлены на исполнение решения арбитражного суда, обратившись в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю о признании недействительными актов от 02.03.2016, 27.04.2016, 19.05.2016, которое принято к производству Арбитражного суда Красноярского края с присвоением делу № А33-14616/2016.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.08.2016 по делу № А33-14616/2016 заявление предпринимателя удовлетворено, признаны незаконными акты совершения исполнительных действий от 02.03.2016, 27.04.2016, 19.05.2016 года в рамках исполнительного производства 42069/15/24097-ИП в отношении должника ОАО "Меркурий-автотранс" в пользу взыскателя по исполнительному листу ФС N 005064133 от 09.11.2015 по делу А33-13633/2014.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.10.2016 решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.08.2016 по делу N А33-14616/2016 оставлено без изменения.

Впоследствии индивидуальный предприниматель Гомзяков Александр Викторович полагая, что бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению требований исполнительного листа Арбитражного суда Красноярского края ФС N 005064133 в исполнительном производстве N 42069/15/24097-ИП, не соответствует Федеральному закону от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю, к судебным приставам-исполнителям Зайчиковой Ю.А. и Прудниковой М.М. об оспаривании бездействия по исполнению требований исполнительного документа - исполнительного листа Арбитражного суда Красноярского края ФС N 005064133 в исполнительном производстве N 42069/15/ 24097-ИП, которое принято Арбитражным судом Красноярского края с присвоением делу № А33-8364/2016.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18.10.2016 заявление предпринимателя удовлетворено, признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению исполнительных документов неимущественного характера по г. Красноярску Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю по исполнению требований исполнительного документа – исполнительного листа Арбитражного суда Красноярского края ФС № 005064133 в рамках исполнительного производства № 42069/15/24097-ИП. Суд обязал судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению исполнительных документов неимущественного характера по г. Красноярску Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю совершить по исполнительному производству № 42069/15/24097-ИП все необходимые действия, предусмотренные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Как следует из иска, в настоящее время исполнительный документ не исполнен, исполнительное производство не окончено, контейнер не возвращен.

Ссылаясь на то, что в результате действий ответчика истец не имел возможности заниматься предпринимательской деятельностью, в связи, с чем понес убытки в виде неполученного дохода, ИП Гомзяков А.В. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Размер упущенной выгоды определен истцом исходя из стоимости сдачи аренды контейнера по договору аренды, заключенного ответчиком с третьим лицом, в размере 5 600 руб. в месяц, что составляет 218 400 руб. (5 600 руб. x 39 месяцев).

В ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика в целях определения рыночной стоимости аренды контейнера, определением от 26.04.2016 судом назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту Центра независимой экспертизы общества с ограниченной ответственностью «Квазар» Иванову Илье Александровичу.

Перед экспертом были поставлены следующие вопросы:

1) Какова стоимость аренды контейнера № 515506444, 5 тонн, за период с 01.01.2014 по 28.01.2016 г. в месяц?

2) Какова стоимость аренды контейнера № 515506444, 5 тонн, за период с 01.01.2014 по 28.01.2016 г. в день?

По результатам проведения экспертизы экспертом составлено заключение эксперта от 20.06.2016 № 182/16, в котором экспертом даны следующие ответы на вопросы:

Ответ на вопрос № 1: В результате анализа рынка цен в г. Красноярске, было установлено, что стоимость аренды контейнера № 515506444, 5 тонн, за период с 01.01.2014 по 28.01.2016 в месяц составляет 1 250 руб.

Ответ на вопрос № 2: В результате анализа рынка цен в г. Красноярске, было установлено, что стоимость аренды контейнера № 515506444, 5 тонн, за период 01.01.2014 по 28.01.2016 в день составляет 42 руб.

С учетом возражений истца, что при определении стоимости арендной платы контейнера должна быть учтена его установка с разрешенным торговым местом на территории Свердловского района г. Красноярска, эксперт в уточнении от 12.04.2017 № 201/17 к заключению эксперта от 20.06.2016 № 182/16, указал, что стоимость аренды 5 тонного контейнера с разрешенным торговым местом на территории Свердловского района г. Красноярск за период с 01.01.2014 по 28.01.2016 составила в среднем 4 900 руб. в месяц, 161 руб. 09 коп. за одни сутки.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены основания возникновения гражданских прав и обязанностей, согласно которой гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие причинения вреда другому лицу.

Согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными Гражданским кодексом Российской Федерации и иными законами, в том числе, путем возмещения убытков.

В соответствии с положениями статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Из содержания указанных норм следует, что требование о возмещении убытков может быть удовлетворено при наличии в совокупности доказательств, подтверждающих условия наступления гражданско-правовой ответственности. При этом неправомерность действий, размер ущерба и причинная связь доказываются истцом, а отсутствие вины - ответчиком.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного

суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами.

Преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 по делу N А33-13633/2014 в рассмотрении которого участвовали истец и ответчик, установлен факт наличия у истца права собственности на контейнер № 515506444, а также факт того, что контейнер N 515506444, находится на территории ОАО "Меркурий-автотранс". Вследствие чего, апелляционный суд истребовал у открытого акционерного общества "Меркурий-автотранс" в пользу индивидуального предпринимателя Гомзякова Александра Викторовича контейнер N 515506444.

Данное обстоятельство в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса является преюдицией и повторному доказыванию не подлежит.

Как установлено судом, для принудительного исполнения вышеуказанного судебного акта Арбитражным судом Красноярского края 09.11.2015 выдан исполнительный лист серии ФС N 005064133.

Постановлением от 16.12.2015 судебного пристава-исполнителя возбуждено исполнительное производство N 42069/15/24097-ИП по истребованию у ОАО "Меркурий-автотранс" в пользу Гомзякова А.В. контейнера N 515506444.

Судебными приставами-исполнителями 02.03.2016, 27.04.2016 и 19.05.2016 по адресу должника (ОАО "Меркурий-Автотранс"): г. Красноярск, ул. Вавилова, 2а, совершены выходы, по результатам которых составлены соответствующие акты (судебным приставом-исполнителем Зайчиковой Ю.А. составлены акты от 02.03.2016 и от 27.04.2016; судебным приставом-исполнителем Прудниковой М.М. составлен акт от 19.05.2016).

Индивидуальный предприниматель Гомзяков Александр Викторович оспорил акты судебных приставов-исполнителей от 02.03.2016, 27.04.2016, 19.05.2016, полагая, что оформленные ими действия не направлены на исполнение решения арбитражного суда, обратившись в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю о признании недействительными актов от 02.03.2016, 27.04.2016, 19.05.2016, которое принято к производству Арбитражного суда Красноярского края с присвоением делу № А33-14616/2016.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 15.08.2016 по делу № А33-14616/2016 заявление предпринимателя удовлетворено, признаны незаконными акты совершения исполнительных действий от 02.03.2016, 27.04.2016, 19.05.2016 года в рамках исполнительного производства 42069/15/24097-ИП в отношении должника ОАО "Меркурий-автотранс" в пользу взыскателя по исполнительному листу ФС N 005064133 от 09.11.2015 по делу А33-13633/2014.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.10.2016 решение Арбитражного суда Красноярского края от 15.08.2016 по делу N А33-14616/2016 оставлено без изменения.

Впоследствии индивидуальный предприниматель Гомзяков Александр Викторович полагая, что бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнению требований исполнительного листа Арбитражного суда Красноярского края ФС N 005064133 в исполнительном производстве N 42069/15/24097-ИП, не соответствует Федеральному закону от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" и нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов

по Красноярскому краю, к судебным приставам-исполнителям Зайчиковой Ю.А. и Прудниковой М.М. об оспаривании бездействия по исполнению требований исполнительного документа - исполнительного листа Арбитражного суда Красноярского края ФС № 005064133 в исполнительном производстве № 42069/15/ 24097-ИП, которое принято Арбитражным судом Красноярского края с присвоением делу № А33-8364/2016.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 18.10.2016 заявление предпринимателя удовлетворено, признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению исполнительных документов неимущественного характера по г. Красноярску Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю по исполнению требований исполнительного документа – исполнительного листа Арбитражного суда Красноярского края ФС № 005064133 в рамках исполнительного производства № 42069/15/24097-ИП. Суд обязал судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению исполнительных документов неимущественного характера по г. Красноярску Управления Федеральной службы судебных приставов по Красноярскому краю совершить по исполнительному производству № 42069/15/24097-ИП все необходимые действия, предусмотренные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Как установлено судом и следует из материалов дела, в настоящее время исполнительный документ не исполнен, исполнительное производство не окончено, контейнер не возвращен. В судебном заседании истец и ответчиком подтвердили, что контейнер № 515506444 не передан ИП Гомзякову А.В.

Истец полагая, что по вине ответчика истец был лишен возможности использовать свое имущество (контейнер) и извлекать из этого имущества прибыль, предъявил требование о взыскании с ответчика 218 400 руб. упущенной выгоды.

В силу пункта 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству ответчика в целях определения рыночной стоимости аренды контейнера, определением от 26.04.2016 судом назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту Центра независимой экспертизы общества с ограниченной ответственностью «Квазар» Иванову Илье Александровичу.

По результатам проведения экспертизы экспертом составлено заключение эксперта от 20.06.2016 № 182/16, в котором эксперт пришел к выводу, что стоимость аренды контейнера № 515506444, 5 тонн, за период с 01.01.2014 по 28.01.2016 в месяц составляет 1 250 руб., в сутки - 42 руб.

Эксперт в уточнении от 12.04.2017 № 201/17 к заключению эксперта от 20.06.2016 № 182/16, также указал, что стоимость аренды 5 тонного контейнера с разрешенным торговым местом на территории Свердловского района г. Красноярск за период с 01.01.2014 по 28.01.2016 составила в среднем 4 900 руб. в месяц, 161 руб. 09 коп. за одни сутки.

Исследовав заключение эксперта и уточнение к нему, суд пришел к выводу, что заключение эксперта от 20.06.2016 № 182/16 и уточнение от 12.04.2017 № 201/17 являются мотивированными.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют

для арбитражного суда заранее установленной силы. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

Таким образом, оценка в рамках рассматриваемого арбитражным судом дела доказательств, в том числе, относимости, допустимости и достоверности заключения эксперта, составленного по результатам проведения экспертизы, является правовым процессуальным действием и относится к исключительной компетенции суда (данный вывод отражен в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 66 от 20.12.2006).

Заключение эксперта от 20.06.2016 № 182/16 и уточнение от 12.04.2017 № 201/17 составлены с соблюдением требований статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заключение эксперта от 20.06.2016 № 182/16 и уточнение от 12.04.2017 № 201/17 являются ясными и полными, выводы носят категорический характер и не являются противоречивыми, какие-либо сомнения в обоснованности заключения эксперта у суда отсутствуют.

Доказательств, опровергающих выводы эксперта, в материалы дела не представлено, о фальсификации экспертного заключения в порядке, предусмотренном статьей 161 АПК РФ, не заявлено.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности.

Как установлено судом, размер упущенной выгоды определен истцом исходя из стоимости сдачи аренды контейнера по договору аренды (контейнер+земельный участок), заключенного ответчиком с третьим лицом, в размере 5 600 руб. в месяц, что составляет 218 400 руб. (5 600 руб. x 39 месяцев).

При этом, как следует из заключения эксперта от 20.06.2016 № 182/16, стоимость аренды контейнера № 515506444, 5 тонн, за период с 01.01.2014 по 28.01.2016 в месяц составляла 1 250 руб., в сутки - 42 руб.

Таким образом, с учетом выводов эксперта, нашедших свое отражение в заключении эксперта от 20.06.2016 № 182/16, расчет упущенной выгоды, представленный истцом, подлежит корректировке судом.

Согласно расчету суда, с учетом установленных судом обстоятельств, а также вывода эксперта, размер упущенной выгоды за испрашиваемый истцом период, составит 48 750 руб. (1 250 руб. x 39 месяцев).

Довод истца о том, что при определении стоимости арендной платы контейнера должна быть учтена его установка с разрешенным торговым местом на территории Свердловского района г. Красноярска, отклоняется судом, поскольку как следует из представленных в дело доказательств, истцом спорный контейнер приобретен без торгового места под контейнером, доказательств наличия у предпринимателя торгового места в ином месте (в собственности или по договору аренды земельного участка) истцом в материалы дела не представлено, как и не представлено доказательств того, что истец смог бы передать в аренду контейнер без торгового места за стоимость, предъявленную истцом в рамках настоящего дела, материалы

дела также не содержат доказательств использования ответчиком спорного контейнера для извлечения прибыли с января 2014 по настоящее время. Как пояснил представитель ответчика в судебном заседании 13.04.2017, контейнер, принадлежащий истцу, находится на территории ответчика, при этом в аренду другим лицам не сдавался. Истец в свою очередь указал на отсутствие доказательств, подтверждающих сдачу его контейнера ответчиком в аренду иным лицам, также подтвердил, что контейнер находится у ответчика в месте, отведенном для хранения, в которое доступ посторонним лицам закрыт.

Таким образом, у суда отсутствуют правовые основания для определения упущенной выгоды в рамках настоящего дела, исходя из выводов эксперта, нашедших свое отражение в уточнении от 12.04.2017 № 201/17 к заключению эксперта от 20.06.2016 № 182/16.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суд приходит к выводу о доказанности совокупности фактов, подлежащих установлению при рассмотрении требований о взыскании убытков в виде упущенной выгоды, а именно, размера ущерба, противоправности действий ответчика и наступившим ущербом в сумме 48 750 руб. (стоимость аренды контейнера).

С учетом того, что материалами дела подтверждается противоправность действий ответчика, связь между его действиями и наступлением у истца убытков в виде упущенной выгоды по причине невозможности использования в своей деятельности принадлежащего истцу контейнера, размер ущерба в сумме 48 750 руб. определен судом с учетом выводов эксперта, нашедших свое отражение в заключения эксперта от 20.06.2016 № 182/16, в связи с чем требования истца подлежат частичному удовлетворению, в сумме, признанной судом обоснованной - 48 750 руб.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления в арбитражном суде относятся на сторон пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с открытого акционерного общества «Меркурий-Автотранс» (ИНН 2464002682, ОГРН 1022402299292), г. Красноярск в пользу индивидуального предпринимателя Гомзякова Александра Викторовича (ИНН 246400005132, ОГРНИП 304246136000311), г. Красноярск 48 750 руб. убытков, а также 1 645 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гомзякова Александра Викторовича (ИНН 246400005132, ОГРНИП 304246136000311), г. Красноярск в доход федерального бюджета 7 013 руб. государственной пошлины.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Гомзякова Александра Викторовича (ИНН 246400005132, ОГРНИП 304246136000311), г. Красноярск в пользу открытого акционерного общества «Меркурий-Автотранс» (ИНН 2464002682, ОГРН 1022402299292), г. Красноярск 3 884 руб. судебных расходов за экспертизу.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

С.А. Красовская