

10 ноября 2016 года г. Красноярск

Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи: Киселевой Е.Ю.

при секретаре: Красновой М.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ефанова О.А. к ООО «СибТрак» о защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

Ефанова О.А. обратилась в суд с иском к ООО «СибТрак» о взыскании убытков, и компенсации морального вреда в связи с нарушением прав потребителя.

Требования мотивируя тем, что 00.00.0000 года, между ее мужем Ефановым Р.А. и ООО «СибТрак» был заключен договор на выполнение ремонтных работ двигателя принадлежащего истцу автомобиля Toyota Z государственной номер У. 1992 года выпуска. В соответствии с заказ-наряж от 00.00.0000 года ответчиком были проведены работы на сумму 76689 рублей. После непродолжительной эксплуатации двигатель автомобиля вновь сломался по причине перегрева. В связи с тем, что истец неоднократно обращался к ответчику с целью устранения недостатков, он был вынужден обратиться в ООО «Академсервис ЛТД», где неполадки были устранены. Поскольку ответчиком работы по ремонту автомобиля были выполнены не качественно, просит расторгнуть договор оказания услуг, заключенный 00.00.0000 года, взыскать с ответчика: расходы по оплате данных услуг в сумме 76689 рублей; расходы по устранению недостатков ранее выполненных работ в сумме 46500 рублей; кроме того, поскольку автомобиль был сдан в аренду, за время простоя автомобиля, истец понесла убытки в размере 135000 рублей, которые она просит взыскать с ответчика; компенсацию морального вреда в сумме 20000 рублей.

В судебное заседание истец извещенная надлежащим образом явилась, ее представитель Варламов А.А., действующий на основании доверенности, исковые требования поддержал в полном объеме, подтвердив доводы изложенные в исковом заявлении.

Представители ответчика ООО «СибТрак» Овчинников Д.Н., действующий на основании доверенности, исковые требования не признал. Суду пояснил, что Ефанов Р.А. в апреле обратился в ООО «СибТрак» для проведения ремонтных работ автомобиля Toyota Town Ace, а именно проведения ремонта ДВС. Согласно подписанному заказ-наряду, работы были выполнены на сумму 76689 рублей, заказчик по объему и качеству результата работ претензий не имеет, автомобиль был передан клиенту. В дальнейшем, Ефанов Р.А. не обращался к ответчику за диагностикой и ремонтом двигателя, а самостоятельно обратился в другой центр. Таким образом, не обратившись к ответчику за проведением диагностики и ремонта после 12.04.2013 года, Ефанов Р.А. самостоятельно, с привлечением другой ремонтной организации, произвел ремонт автомобиля, в том числе ДВС.

Представители третьих лиц: ООО «Академсервис ЛТД», ООО «Амикс», третье лицо Абизвещенные надлежащим образом в судебное заседание не явились, о причинах не явки суд не уведомили.

Суд, выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п.1 ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан выполнить работу (оказать услугу), качество которой соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве работы (услуги) исполнитель обязан выполнить работу (оказать услугу), соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых работа (услуга) такого рода обычно используется.

В силу п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно 714 ГК РФ подрядчик несет ответственность за не сохранность предоставленных заказчиком материала, оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи или иного имущества, оказавшегося во владении подрядчика в связи с исполнением договора подряда.

Применительно к правоотношениям, вытекающим из договора оказания услуг по ремонту транспортных средств, положения ст. 714 ГК РФ означают, что исполнитель (ответчик), получивший от заказчика (третьего лица) во временное владение имущество (автомобиль), несет ответственность за ухудшение технического состояния переданного ему для оказания услуг имущества, если такое ухудшение произошло в период оказания услуг.

К рассматриваемым правоотношениям, исходя из субъектного состава, подлежат применению положения Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей".

В силу абз. 5 п. 1 ст. 29 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать, в том числе возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Согласно абз. 7, 8 п. 1 ст. 29 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В соответствии с п. 3 ст. 29 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

В силу п. 1 ст. 14 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно абз. 5 п. 3 ст. 14 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

В соответствии с п. 5 ст. 14 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" изготовитель (исполнитель, продавец) освобождается от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил использования, хранения или транспортировки товара (работы, услуги).

С учетом вышеуказанных норм права в соответствии со ст. 56 ГПК РФ обязанность доказывать факт отсутствия недостатка оказанной услуги по общему правилу распределения обязанностей по доказыванию возлагается на исполнителя, в данном случае указанная обязанность лежит на ответчике.

Как установлено судом, Ефанова О.А. является собственником автомобиля Toyota Государственный номер Z года выпуска.

В апреле 2013 года, в связи с перегревом двигателя, ее муж А6 обратился в ООО «СибТрак», для осуществления ремонта двигателя автомобиля Toyota УУ года выпуска, принадлежащего Ефановой О.А..

Согласно Заказ-наряду У от 00.00.0000 года ответчиком были выполнены следующие работы: мойка ДВС; снятие установка ДВС; снятие и установка навесного оборудования; разборка двигателя (продефектовать); проверка коленвала на изгиб; промерка диаметров шеек коленвала; шлифовка коренных и шатурных шеек коленвала; шлифовка шейки сапльника коленвала; укаладка коленвала в постель блока; установка шатунно-поршневой группы; разборка и сборка головки блока, замена колпачков; очистка от нагара и притирание клапанов, установка головки блока, детали ГРМ - всего на сумму 31779 рублей.

В ходе ремонта были использованы следующие запчасти: ролик ГРМ натяжной; ролик ГРМ обводной; ремень ГРМ; термостат; фильтр масляный; рк ДВС; прокладка ГБС; поршни; кольца поршневые; вкладыши коренные; вкладыши шатунные; кольцо глушителя; герметик, болт ГБЦ; турбина; шестерня ЕНВД; расточка и хонинговка блока цилиндров; сальник масляного насоса; тосол 9 кг; масло моторное – всего на сумму 44 910 рублей. (л.д.7)

Поскольку после окончания ремонтных работ в ООО «СибТрак», и непродолжительной эксплуатации автомобиля, двигатель автомобиля вновь сломался по причине перегрева, Ефанов Р.А. в виду того, что при обращении в организацию ответчика, в устном порядке, ему было отказано в проведении ремонтных работ, обратился в ООО «Академсервис ЛТД», где согласно заказ-наряду № АкЗНО0569 от 00.00.0000 года выполнялись следующие работы: мойка от масла и нагара; проверка ГБЦ на герметичность рубашки охлаждения 4 цилиндровые; проверка прогиба плоскости 4 цилиндровые; ремонт ГБЦ; шлифовка плоскости всего на сумму 8 800 (л.д. 76).

10.07.2013 года, согласно Ефанов Р.А. вновь обратился в ООО «СибТрак», где согласно заказ-наряду были выполнены следующие работы: разборка-сборка салона кабины; снятие-установка головки блока; разборка сбор клапанов; замена шланга ГУРа; снятие-установка колеса; замена тормозного шланга; прокачка тормозной системы – всего на сумму 13707 рублей. В ходе ремонта были использованы следующие запчасти и материалы: болт ГБЦ; шланг ГУРа; прокладка ГБЦ; колпачок м\с; герметик; декстрон; антифриз всего на сумму 5154 рубля. (л.д. 66)

Поскольку, по мнению истца работы по ремонту двигателя автомобиля, ответчиком были выполнены не качественно, Ефанов Р.А. обратился в ООО «Академсервис ЛТД». Согласно заказ-наряду № АкЗНО0741 от 07 августа 2013 года выполнялись следующие работы: разборка ГБЦ с 1 валом; мойка от масла и нагара; проверка ГБЦ на герметичность рубашки охлаждения; комплекс работ ГБЦ. (л.д. 6).

В связи с тем, что выполненные виды работ не устранили причину поломки двигателя, а именно неисправности в работе системы охлаждения, в соответствии с заказ-нарядом № АкЗНО0749А\1 от 22.08.2013 года ООО «Академсервис ЛТД» были выполнены следующие работы: снятие-установка радиатора; замена термостата; чистка радиатора всего на сумму 12000 рублей. (л.д. 62)

В подтверждение возникновения неисправности автомобиля истцом суду представлены технические заключения ООО «Академсервис ЛТД» от 16.08.2013 года согласно которому, в результате технического исследования установлены следующие недостатки: порван патрубок водяного охлаждения от блока к ТНВД; шкиф коленвала ГРМ установлен на холодную сварку, разбито посадочное место под шкиф на коленвале; маслоприемник открыт; в системе охлаждения вместо охлаждающей жидкости находится вода; ДВС имеет 2 л. Масла вместо 6 л., масло имеет горелый цвет и запах; прогиб привалочной плоскости блока 0,1, плоскость имеет прогары и коррозию в местах расположения водяных каналов; прогиб привалочной плоскости ГБЦ 0,1, рубашка охлаждения герметична; болты ГБЦ 15 шт. вытянуты в пределах 1 мм каждый при допустимом значении 0,6; диффузор не оригинальный, иной модификации, закреплен на проволоку. Согласно техническому заключению от 29.08.2013 года: радиаторы охлаждения 2 шт. сильно загрязнены снаружи и внутри; термостат находится в закрытом состоянии, при нагреве не открывается.

Так, в ходе судебного заседания установлено, что ремонтные работы двигателя автомобиля Toyota Town Ace государственный номер K401KT/124. 1992 года выпуска были проведены ответчиком два раза, что не оспаривается сторонами и подтверждается показаниями свидетелей Королькова А.В. и Филь Е.В., работников ООО «СибТрак», которые подтвердили, что выполнялись работы по ремонту двигателя.

Представитель ООО «СибТрак» возражая против иска, отрицал факт оказания истцу услуг ненадлежащего качества, считал, что при обращении истца для ремонта автомобиля, объем и характер

проведенных работ были оговорены и согласованы с истцом. Иные выполненные ремонтные работы в ООО «Академсервис ЛТД» не связаны с поломкой двигателя устраняемой ответчиком.

Для проверки доводов сторон, в целях определения характера, объема и качества оказанных истцу, причин возникновения указанных истцом последствий по ходатайству представителя ответчика была назначена судебная автотехническая экспертиза.

Согласно заключению экспертизы центра независимой экспертизы и оценки ООО «Квазар» № 523\15 от 19 августа 2016 года, экспертом установлено, что выполненные работы ООО «СибТрак», соответствующие заказ-наряду № 3751 от 12.04.2013 года и № 4323 от 10.07.2013 года и ООО «Академсервис ЛТД», соответствующие заказ-наряду № АкЗНО0559 от 13.06.2013 г. и № АкЗНО0741а от 07.08.2013 года, отнорсятся к капитальному ремонту двигателя. Выполненные виды работ не устранили причину поломки двигателя, а именно неисправности в работе системы.

В соответствии с заказ-нарядом № АкЗН749А\1 от 22.08.2013 года ООО «Академсервис» были выполнены следующие работы: снятие радиатора, замена термостата, чистка радиатора, установка радиатора.

Эксперт указал, что в ходе проведения ремонта ДВС требуется проводить ревизионно-инспекционные работы всех систем устройства, а именно систему подачи топлива, воздуха, систему смазки, систему газораспределения, газоотведения и систему охлаждения (в систему охлаждения две любого типа входят резиновые и металлические патрубки, система внутренних каналов блока двигателя, а также радиатор(ы) охлаждения).

В ходе мониторинга и анализа материалов дела было установлено, что ремонтные работы, произведенные ООО «СибТрак» были выполнены некачественно, а именно ремонт головки блока и замена термостата были произведены ненадлежащим образом, чему соответствуют документы, предоставленные ООО «Академсервис ЛТД» ООО «Сибтрапк» были произведены некачественно диагностические, инспекционные и ревизионные мероприятия, чему свидетельствует не устранение причины поломки двигателя, а именно неисправности в работе системы охлаждения.

Таким образом, в результате проведения экспертизы было установлено, что ООО «СибТрак» не в полном объеме была проведена диагностика поломки («закипание» двигателя) автомобиля Toyota Z г.в. Ремонт был произведен с учетом узлов и агрегатов, указанных в заказ-наряде № 3751 от 12.04.2013 года, относящийся к данной поломке. Причина поломки двигателя не была установлена, также не была устранена. Причиной поломки по представленным материалам являлось нарушение работы системы охлаждения ДВС, а именно термостата и засорение каналов радиатора.

Работы по ремонту были проведены ответчиком ООО «СибТрак» не в полном объеме, а именно не были проведены работы по ремонту ГБЦ (с учетом работ и материалов) и системы охлаждения.

Проведенные работы (при повторном ремонте) в ООО «Академсервис ЛТД» имеют отношение к данной поломке и являются аналогичными проведенными ответчиком (ООО «СибТрак») работам по ремонту автомобиля Toyota Z г.в., а именно: при ремонте, произведенном в ООО «Академсервис ЛТД» (выполненные работы, соответствующие заказ-наряду № АкЗНО0569 от 00.00.0000 года) являются аналогичными тем видам работ, которые были заявлены ООО «СибТрак» (согласно заказ-наряду У от 00.00.0000 года) – мойка от масла и нагара, ремонт ГБЦ, шлифовка плоскости. Данные обстоятельства указывают на то, что работы, проведенные ООО «СибТрак» согласно заказ-нарядка У от 00.00.0000 года, были выполнены не качественно, либо с применением некачественных комплектующих в ходе ремонтных работ ГБЦ.

При ремонте, произведенном в ООО «Академсервис ЛТД» (выполненные работы, соответствующие заказ-наряду № АкЗНО0741а от 00.00.0000 года), являются аналогичными тем видам работ, которые были выполнены ООО «СИБТРАК» (в соответствии с заказ-наряХ от 10.07.2013г.), а именно: разборка ГБЦ, мойка от масла и нагара, комплекс работ ГБЦ. Данные обстоятельства указывают на то, что работы, проведенные ООО «СИБТРАК» согласно заказ-наряда У от 10.07.2013г., были выполнены некачественно либо с применением некачественных комплектующих, представленных ООО «СибТрак» и примененных в ходе ремонтных работ ГБЦ.

В ходе мониторинга и анализа материалов дела было установлено, что ремонтные работы, произведенные ООО «СибТрак», были выполнены некачественно, а именно ремонт головки блока и замена термостата были произведены ненадлежащим образом. ООО «СибТрак» не было произведено диагностических, инспекционных и ревизионных мероприятий, чему свидетельствует не устранение причины поломки двигателя, а именно неисправности в работе системы охлаждения.

Данное заключение эксперта составлено и выдано на основании судебного определения, проведено экспертом, имеющим необходимую квалификацию и специальные познания в соответствующей области, эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Заключение выполнено с соблюдением требований, предъявляемых к производству экспертизы Федеральным законом от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации", а также требований ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В заключении подробно описаны произведенные исследования, указаны сделанные на их основании выводы, приведены обоснованные заключения, указаны сведения об эксперте. Экспертиза проведена с учетом всех имеющихся материалов дела, так как в распоряжение эксперта было направлено гражданское дело в полном объеме, вопросы перед экспертом были поставлены с учетом мнения участников данного судебного процесса.

Указанное заключение является полным и обоснованным.

Данное экспертное заключение соответствует требованиям ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и является относимым, допустимым, достоверным доказательством по делу, подтверждающимся в совокупности с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела.

Доказательств, опровергающих выводы экспертного заключения, ответчиком суду представлено не было, в связи с чем, суд признает данное заключение надлежащим доказательством по делу.

Поскольку в судебном заседании установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, требования истца о возмещении убытков являются обоснованными. При этом, суд не усматривает оснований для расторжения исполненного сторонами договора на выполнение ремонтных работ.

Вместе с тем, данные требования подлежат частичному удовлетворению в сумме 45578 рублей, а именно, работы, выполненные по наряд-заказу № 3751 от 12.04.2013 года в сумме 31779 рублей, замена термостата стоимостью 518 рублей, работы, проведенные в соответствии с накладной № 4323 от 10.07.2013

г. в сумме 13707 руб. В остальной части исковых требований надлежит отказать, поскольку доказательства замены используемых запчастей, при ремонте автомобиля, кроме замены термостата, стороной истца не представлено и не усматривается из предоставленных суду заказ-нарядов ООО «Академсервис ЛТД».

При возмещении стоимости некачественно выполненных работ, требования истца о взыскании стоимости работ по ремонту двигателя автомобиля выполненных ООО «Академсервис ЛТД», в сумме 46500 рублей не подлежат удовлетворению, поскольку в ином случае будет иметь место неосновательное обогащение истца.

Являются необоснованными и требования истца о взыскании убытков в виде упущенной выгоды в сумме 135000 рублей.

Так из содержания п. 4.3 договора аренды транспортного средства без экипажа от 02.04.2013 года следует, что передача транспортного средства арендатору в аренду и возврат транспортного средства арендодателю арендатором оформляются двухсторонними актами приема передачи, подписанными сторонами или уполномоченными представителями сторон. Указанные акты являются неотъемлемой частью договора.

При указанных обстоятельствах, и в отсутствие актов приема-передачи транспортного средства, показания свидетелей Ефанова Р.А. и Ткачук А.О. не могут служить достоверным доказательством исполнения договора аренды транспортного средства без экипажа от 02.04.2013 года. Кроме того, из пояснения стороны истца следует, что Ткачук А.О. не был включен в договор обязательного страхования транспортного средства.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств дела, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера и объема причиненных потребителю нравственных и физических страданий, требования о компенсации морального вреда подлежат частичному удовлетворению в размере 5000 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя услуги за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как установлено судом истец обращался к ответчику с досудебной претензией, в которой просил ответчика возместить убытки, однако претензия оставлена ООО «ПитСтопАвто» без удовлетворения.

Учитывая изложенное, положения п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 25 289 рублей (45578 + 5 000)/2.

В соответствии с п. 8 ст. 333.20 НК РФ в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина оплачивается ответчиком пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Поскольку истец на основании п. 4 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ освобожден от уплаты государственной пошлины, то в данном случае государственная пошлина в размере 2123 руб. (45578\*4% + 300 рублей за требование о компенсации морального вреда) подлежит взысканию с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 198, 235 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования Ефанова О.А. к ООО «СибТрак» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «СибТрак» в пользу Ефанова О.А. убытки в размере 45 578 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 25289 рубля, всего 75 867 рублей.

Взыскать с ООО «СибТрак» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 2123 рублей.

В остальной части заявленных требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Красноярска в течение месяца.

Копия верна.

Председательствующий: Е. Ю. Киселева