

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № [REDACTED]

[REDACTED] октября 2015 года

город Красноярск

Кировский районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи [REDACTED] И.Н.,

при секретаре [REDACTED] Е.В.,

с участием представителя истицы [REDACTED] Е.В., действующей на основании доверенности от

[REDACTED] 04.2015 года.

рассматривая в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] к ЗАО [REDACTED] о защите прав потребителя.

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] Г.А. обратилась в суд с иском (с учетом уточнений) к ЗАО [REDACTED] с требованиями о взыскании недоначисленной суммы страхового вознаграждения в размере 95 605 рублей 00 копеек, расходов по оплате услуг оценки причиненного ущерба в размере 7000 рублей, неустойки в размере 113 769 рублей 95 копеек, компенсации морального вреда в размере 20 000 рублей, финансовой санкции в размере 5 688 рублей 20 копеек, расходов по оплате услуг эвакуатора в размере 4500 рублей, расходов по оплате телеграммы в размере 362 рублей 70 копеек, расходов по оплате услуг юриста в размере 50000 рублей, ссылаясь на то, что [REDACTED] марта 2015 года в [REDACTED] часов [REDACTED] минут [REDACTED] М.С. двигался на автомобиле «Subaru Impreza», государственный номер [REDACTED] принадлежащий [REDACTED] Г.А., по пр. Свободному в сторону КБ «ИСКРА». В первом крайнем правом ряду двигался автомобиль «Lexus GX 470 V8», государственный номер [REDACTED] под управлением [REDACTED] А.А., который начал совершать разворот влево, в связи с чем и произошло ДТП. В результате указанного ДТП автомобиль истца получил множество повреждений. На момент ДТП гражданская ответственность владельца автомобиля «Subaru Impreza» не была застрахована. Гражданская ответственность водителя [REDACTED] А.А. была застрахована у ответчика. Истица обращалась за возмещением ущерба. Согласно отчету об оценке стоимость восстановительного ремонта составила 157 944 рублей 00 копеек, которые были истицей получены [REDACTED] мая 2015 года. Однако, фактическая стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Subaru Impreza» является значительно большей, в связи с этим [REDACTED] Г.А. была вынуждена обратиться к независимому эксперту. Согласно экспертного заключения № [REDACTED] от [REDACTED] 04.2015 года и сметы стоимости восстановительного ремонта, ущерб причиненный автомобилю истицы в результате ДТП составляет 253 549 рублей. Также [REDACTED] Г.А. были понесены расходы, связанные с проведением оценки стоимости восстановительных работ в размере 7000 рублей, расходы на оплату услуг эвакуатора в размере 4 500 рублей, расходы на оплату услуг юриста в размере 50 000 рублей, расходы на отправку телеграммы в размере 362 рублей 70 копеек. 01 июня 2015 года истицей нарочно доставлена претензия ответчику, с требованием о добровольном проведении перерасчета в течении 5 дней с момента получения начисленных ей страховых сумм по данному страховому случаю и об увеличении причитающейся ей суммы страхового вознаграждения до 177 467 рублей 70 копеек, ответа на данную претензию в адрес истицы не поступало, требования также не исполнены. Компенсацию морального вреда истица оценивает в размере 20 000 рублей.

Представитель истицы [REDACTED] Е.В. в судебном заседании просила назначить автотехническую экспертизу с целью определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля «Subaru Impreza», государственный номер [REDACTED], поврежденного в результате ДТП [REDACTED] 03.2015 года, в соответствии с Положением о Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России [REDACTED] года № [REDACTED]. Проведение экспертизы просила поручить экспертам ООО «Квазар».

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах своей неявки не сообщили.

Суд, с целью разрешения вопросов, требующих специальных познаний, считает необходимым назначить по настоящему делу экспертизу.

В силу ст. 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесел, суд назначает экспертизу.

При этом суд, исходя из положений ст. 86 ГПК РФ полагает, что в случае, если эксперт /эксперты/ при проведении экспертизы установит /установят/ имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства, по поводу которых ему /им/ не были поставлены вопросы, он /они/ вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение.

Поскольку рассмотрение данного дела невозможно без применения специальных познаний, суд считает обязательным назначить автотехническую экспертизу.

При этом, суд полагает необходимым возложить на ответчика обязанность по оплате за ее проведение, поскольку требования истца основываются на Законе РФ «О защите прав потребителей», согласно которому бремя доказывания обстоятельств, освобождающих исполнителя от ответственности, лежит на ответчике.

При определении экспертного учреждения, суд принимает во внимание, что стороны не возражают против поручения проведения экспертизы экспертам ООО «Квазар» (г. Красноярск, ул. Борисова, 30, оф. 224, т. 292-10-29, 295-92-80).

Так как проведение экспертизы требует значительного времени, стороны не возражают против приостановления производства по делу, производство по делу подлежит приостановлению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 79, 80, 82, 224 ГПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Назначить по гражданскому делу по иску [REDACTED] Г [REDACTED] А [REDACTED] к ЗАО [REDACTED] [REDACTED] о защите прав потребителя автотехническую экспертизу, поручив ее проведение ООО «Квазар» (г. Красноярск, ул. Борисова, 30, оф. 224, т. 292-10-29, 295-92-80).

На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:

1. Какова стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Subaru Impreza», государственный номер [REDACTED] поврежденного в результате ДТП [REDACTED] марта 2015 года, с учетом износа по состоянию на день указанного дорожно-транспортного происшествия, с учетом Положения о Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденного Банком России [REDACTED] 09.2014 года [REDACTED]?

О дате и времени проведения экспертизы известить стороны в письменном виде по указанным в деле адресам и телефонам.

В распоряжение экспертов предоставить материалы настоящего гражданского дела, возможность осмотра автомобиля «Subaru Impreza», государственный номер [REDACTED] находящегося у истца.

Предупредить экспертов об ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем необходимо представить суду подписку эксперта о разъяснении ему указанной обязанности.

Расходы по оплате данной экспертизы возложить на ответчика.

Разъяснить участникам процесса: согласно ст. 79 ГПК РФ стороны имеют право заявлять отвод эксперту, знакомиться с определением суда о назначении экспертизы и со сформулированными в нем вопросами; знакомиться с заключением эксперта; при уклонении от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Установить право руководителя экспертного учреждения, поскольку это необходимо для дачи заключения, привлечь специалистов соответствующих специальностей, не состоящих в штате экспертного учреждения.

Эксперты вправе, поскольку это необходимо для дачи заключения, знакомиться с материалами дела, просить суд о предоставлении дополнительных материалов.

Установить срок для производства настоящей экспертизы и предоставления в суд экспертного заключения с материалами данного гражданского дела не позднее одного месяца со дня поступления дела экспертное учреждение.

Производство по данному гражданскому делу приостановить до получения экспертного заключения.

На определение может быть подана частная жалоба в части приостановления производства по делу в течение пятнадцати дней в Красноярский краевой суд с подачей частной жалобы через Кировский районный суд г. Красноярска. В остальной части определение обжалованию в апелляционном порядке не подлежит.

И.Н. [REDACTED]

18:35 28/ЯНВ/2016