

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о назначении судебно-товароведческой экспертизы

[REDACTED] августа 2016 года

г.Ачинск Красноярского края

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 4 в г. Ачинске и Ачинском районе мировой судья судебного участка № 3 в г. Ачинске Красноярского края [REDACTED] Т.В.

при секретаре [REDACTED] А.С.

с участием истца [REDACTED] Г.Н.

представителя ответчика – ООО «[REDACTED]» [REDACTED] Э.Д., действующего на основании доверенности от [REDACTED] августа 2016 года сроком действия один год,

рассматривая в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED] Г.Н. [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] Г.Н. обратилась в суд с иском к ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителя. Исковые требования мотивировала тем, что [REDACTED] мая 2016 года она подъехала на автомойку, расположенную по адресу: г. Ачинск, [REDACTED] для того, чтобы произвести мойку принадлежащего ей автомобиля [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED]. Стоимость услуги по автомойке составила 520 рублей. После того, как ее автомобиль помыли, администратор предложила ей за дополнительную плату услугу «по снятию налета с автомобиля» стоимостью 400 рублей. Она согласилась, при этом ни администратор, ни персонал не предупредили ее о возможных негативных последствиях указанной услуги. При выезде с автомойки во двор комплекса, она как обычно начала осматривать свой автомобиль, проведя рукой по крыше, она обнаружила, что на руке остались следы лакокрасочного покрытия, а сама крыша автомобиля – в белых разводах. Она сообщила об этом администратору, которая предложила повторно загнать автомобиль для смыва реагента, которым убирают налет. После проведения мойки ее пригласили для повторного осмотра автомобиля, однако краска продолжала отслаиваться, а на поверхности автомобиля появились фиолетовые разводы. На ее требование пригласить директора, вышел мужчина, который представился как хозяин мойки – [REDACTED] Д.А. Ее претензии по поводу оказанной услуги он проигнорировал. [REDACTED] мая 2016 года она направила в адрес [REDACTED] Д.А. претензию. В дальнейшем, при обращении в органы полиции, выяснилось, что автомойка принадлежит не [REDACTED] Д.А., а ООО «[REDACTED]» в лице директора [REDACTED] Н.В. [REDACTED] июня 2016 года ей направлена претензия в адрес ООО «[REDACTED]» с требованием восстановить прежний вид автомобиля, однако в установленный срок ответ получен не был. [REDACTED] июля 2016 года телеграммой она пригласила ответчика на осмотр принадлежащего ей автомобиля, для участия в осмотре ответчик не явился. Согласно заключения № [REDACTED] от [REDACTED] июля 2016 года стоимость восстановительного ремонта принадлежащего ей автомобиля, поврежденного в результате его мойки составила 32 305 рублей 50 копеек. Стоимость услуг эксперта составила 3 500 рублей. Просит взыскать с ответчика стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 32 305 рублей 50 копеек, расходы за услуги эксперта в размере 3 500 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, почтовые расходы в размере 357 рублей 80 копеек, расходы по составлению искового заявления в размере 1 500 рублей, расходы по ксерокопированию документов в размере 216 рублей, штраф. (л.д. 1-2).

В судебном заседании истец [REDACTED] Г.Н. заявленные исковые требования поддержала в полном объеме. Дополнительно пояснила, что [REDACTED] мая 2016 года она в полном объеме оплатила представителю ответчика услуги по мойке автомобиля в размере 520 рублей и услуги по удалению налета с крыши автомобиля в размере 400 рублей, однако каких либо документов, подтверждающих факт оплаты, ей не дали. Со слов работников ответчика, ей стало известно, что фамилия директора автомойки – [REDACTED] Д.А. [REDACTED] А. [REDACTED], поэтому [REDACTED] мая 2016

Прошито, пронумеровано
и скреплено печатью

года она направила в адрес автомойки – г. Ачинск, [REDACTED] претензию на имя директора ООО «ВВП» - [REDACTED] Д.А. Поскольку ей стало известно на следующий день, что фамилия директора – [REDACTED] Д.А., [REDACTED] мая 2016 года она по указанному выше адресу повторно направила претензию на имя директора ООО «[REDACTED]» [REDACTED] Д.А. Ни первая, ни вторая претензии получены не были, обе вернулись к ней за истечением срока хранения. Принадлежащий ей автомобиль – 2002 года выпуска, однако до [REDACTED] мая 2016 года каких-либо повреждений лако – красочного покрытия не имелось, оно не стиралось, и не оставляло следов при контакте. Не возражала против проведения экспертных исследований, ходатайствовала об участии в их проведении.

В судебном заседании представитель ответчика – [REDACTED] Э.Д. заявленные [REDACTED] Г.Н. иски требования не признал. Не оспаривал оказание [REDACTED] мая 2016 года [REDACTED] Г.Н. услуг по внутренней и внешней мойке автомобиля и снятию налета, а равно оплату последней оказанных ей услуг. Дополнительно пояснил, что каких – либо документов, подтверждающих оказание услуги и ее оплату клиенту не выдается. Соответствующие записи ведутся в журнале. Обработка автомобиля истца [REDACTED] мая 2016 года производилось средством «[REDACTED]» торговой марки «[REDACTED]». Указанное средство имеет все необходимые сертификаты. Кроме того, в доступном месте на автомойке имеется объявление, в соответствии с которым клиенту необходимо предупредить о наличии дефектов на автомобиле, в случае отслаивания лакокрасочного покрытия на автомобиле вследствие его не качественной окраски, администрация не несет ответственности». Согласно данных сети «Интернет» ОАО «[REDACTED]» гарантирует отсутствие дефектов лакокрасочного покрытия в течение 36 месяцев с момента продажи автомобиля первому покупателю или 50 000 км. пробега в зависимости от того, что наступит раньше. Таким образом, гарантия на лакокрасочное покрытие автомобиля истца истекла. Каких либо доказательств наличия причинно – следственной связи между обработкой автомобиля сотрудниками автомойки [REDACTED] мая 2016 года и повреждением лакокрасочного покрытия не имеется. Кроме того, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца считает крайне завышенной, составляющей фактически действующую рыночную стоимость автомобиля истца. ООО «[REDACTED]» разработана типовая технологическая карта мойки автомобиля и устранения (снятия) налета. Ходатайствовал о назначении судебной экспертизы в ООО «Квазар» , при этом перед экспертом просил поставить вопросы о качестве лакокрасочного покрытия автомобиля истца, причинно – следственной связи между обработкой автомобиля средством «[REDACTED]» торговой марки «[REDACTED]» и повреждением лакокрасочного покрытия, а так же о стоимости восстановительного ремонта автомобиля.

Представитель ответчика – [REDACTED] Д.А., действующая на основании Устава ООО «[REDACTED]» в судебное заседание не явилась. Представила письменный отзыв, в соответствии с которым против удовлетворения исковых требований возражала. Указала, что [REDACTED] мая 2016 года [REDACTED] Г.Н. воспользовалась услугой автомойки: мойка автомобиля и снятие налета, после чего, с её слов, с её автомобиля снялся слой лакокрасочного покрытия. Администратор автомойки предупреждает всех клиентов о возможных последствиях, при получении данной услуги «снятие налета», также в помещении автомойки висит объявление об этом и утверждения [REDACTED] Г.Н., о том, что её не предупредили - не состоятелен. Реагенты, которыми снимают налет с автомобилей, приобретается в специализированном магазине, на них имеются сертификаты. От чего произошла смывка лакокрасочного слоя, на сегодняшний момент сказать трудно, т.к. автомобилю почти 15 лет, и неизвестно какой краской он был до этого покрашен, заводская она или нет, какова заводская толщина лакокрасочного слоя? Также не установлена причинно-следственная связь между услугой «снятие налета» и получением результата, как удаление лакокрасочного покрытия с автомобиля. Данные вопросы должны быть поставлены на разрешение эксперта. Также считаю, что вины Общества в данном случае нет. При проведении экспертизы представителя ООО «[REDACTED]» в известность не поставили, что лишило возможности поставить свои вопросы на разрешение эксперта. Эксперт разрешал один вопрос: «Определение размера расходов на восстановительный ремонт с учетом износа ТС». Понятие «восстановительного ремонта» - это ремонт, который производится с заменой частей устройства, подвергшихся износу, либо с их модификацией. Понятие «покраска автомобиля» -

это восстановление лакокрасочного слоя. Поэтому, считает, что на разрешение эксперту был поставлен неверный вопрос. В полученной претензии от [REDACTED] Г.Н.нет срока для устранения недостатков, для разговора по решению данной проблемы она больше не приезжала, а подала заявление в УВД г.Ачинска о повреждении её имущества. В возбуждении уголовного дела ей было отказано. Доказательств несения расходов за составление искового заявления в размере 1500 руб., истцом не представлено. Общая стоимость ремонта в размере 32 305,50 рублей - завышена. Также сумма морального вреда в размере 10 000,00 рублей чрезмерна высока.

Согласно ст. 79 ГПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам. Стороны, другие лица, участвующие в деле, имеют право просить суд назначить проведение экспертизы в конкретном судебно-экспертном учреждении или поручить ее конкретному эксперту.

С учетом изложенного, в целях скорейшего рассмотрения дела, суд считает необходимым назначить по делу судебно-товароведческую экспертизу, производство которой поручить ООО «Квазар», имеющей соответствующую лицензию на осуществление данного вида деятельности.

При этом расходы по проведению экспертного исследования, мировой судья считает необходимым возложить на ООО «[REDACTED]» в соответствии с положениями п. 4 ст. 13, абз. 3 п. 5 ст. 18 Закона «О защите прав потребителя».

Руководствуясь ст. 79, 216, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить по настоящему гражданскому делу судебно-товароведческую экспертизу, проведение которой поручить экспертам общества с ограниченной ответственностью «Квазар», (г. Красноярск, ул. Дзержинского, 1, дополнительный офис: г. Красноярск, ул. Борисова, 30 оф. 224, тел.: 8-391-29-210-29, 8 – 391-29-374-52) в срок до [REDACTED] октября 2016 года.

2. Расходы по проведению экспертизы возложить на ответчика ООО «[REDACTED]». Счет на оплату экспертизы выслать мировому судье судебного участка № 4 в г. Ачинске и Ачинском районе Красноярского края [REDACTED] для последующего вручения ответчику.

3. О времени и месте проведения экспертизы уведомить истца – [REDACTED] П [REDACTED], проживающую по адресу: Красноярский край, г. Ачинск, [REDACTED], сотовый телефон [REDACTED], а так же представителя ответчика: [REDACTED] Э [REDACTED] Д [REDACTED] контактные телефоны: [REDACTED] сотовый телефон [REDACTED] [REDACTED] юридический адрес ООО «[REDACTED]» - г. Ачинск. [REDACTED]

На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1. Имеются ли повреждения лакокрасочного покрытия автомобиля [REDACTED] идентификационный номер [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], какова их локализация, давность образования?
2. При наличии повреждений лакокрасочного покрытия автомобиля [REDACTED] идентификационный номер [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] возможно ли их образование в результате обработки автомобиля реагентом (в том числе указанным ответчиком средством «[REDACTED]» торговой марки [REDACTED]) или они являются следствием нарушения технологии изготовителем автомобиля?
3. Какова стоимость восстановления лакокрасочного покрытия автомобиля [REDACTED] идентификационный номер [REDACTED] с учетом износа?

В распоряжение эксперта представить: копию настоящего определения, копии материалов гражданского дела, типовую технологическую карту мойки автомобиля ООО

[REDACTED], типовую технологическую карту снятия налета с автомобиля ООО [REDACTED], пластиковый контейнер с инструкцией по применению средства « [REDACTED] » торговой марки « [REDACTED] ».

Автомобиль [REDACTED], идентификационный номер [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] будет доставлен для производства экспертизы истцом [REDACTED] Г.Н.

Возложить на истца [REDACTED] Г [REDACTED] Н [REDACTED] обязанность по доставлению в дату, согласованную с экспертом ООО «Квазар» в указанное экспертное учреждение автомобиля [REDACTED], идентификационный номер [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED] со свидетельством о регистрации транспортного средства и паспортом транспортного средства, а так же иными документами (инструкцией по эксплуатации, гарантийным талоном и т.д.).

Руководителю ООО «Квазар» разрешить привлечь необходимых специалистов для проведения экспертизы, поручить разъяснить эксперту его права и обязанности, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ, а также предупредить, что эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения согласно ст. 307 Уголовного кодекса РФ.

Согласно п. 2 ст. 85 ГПК РФ эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений ч. 1 ст. 96, ст. 98 ГПК РФ.

Разъяснить сторонам, что в соответствии с ч. 3 ст. 79 ГПК РФ при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

Разъяснить истцу положения ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Производство по делу приостановить.

Определение может быть обжаловано в Ачинский городской суд Красноярского края в 15-дневный срок в части приостановления производства по делу путем подачи частной жалобы через мирового судью.

Мировой судья

КОПИЯ ВЕРНА
МИРОВОЙ СУДЬИ

