

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(заочное)

г. Красноярск 26 октября 2017 г.

Кировский районный суд г. Красноярска в составе председательствующего судьи Измаденова А.И. при секретаре судебного заседания Пасынковой А.О. с участием:

истца Лариной О.Н.,

третьего лица Ларина С.В.,

представителя третьего лица ООО «Жилстройсервис» – Мариной Е.С. (доверенность от 29.05.2017 г. № 4),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ларина О.Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «Кленовый дворик» о взыскании стоимости ремонтно – восстановительных работ, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

установил:

Ларина О.Н. обратилась в суд к ООО «Кленовый дворик» с требованием о взыскании стоимости ремонтно – восстановительных работ, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа.

В иске с учётом уточнений указано, что Ларина О.Н., Ларин С.В. являются собственниками квартиры <адрес>. 22.12.2016 г. с чердачного помещения (чердака) из – за свища в трубе произошло затопление (залив) квартиры. Стоимость ремонтно – восстановительных работ составляет 85 580 рублей. Учитывая, что ответственность за содержание общего имущества многоквартирного жилого дома несёт управляющая компания, Ларина О.Н. просит суд взыскать в свою пользу с ООО «Кленовый дворик» 74 194.86 рублей в счёт стоимости ремонтно – восстановительных работ, 8 000 рублей в счёт расходов на заключение специалиста (оценку), 74 194.86 рублей в счёт неустойки, 345 рублей в счёт почтовых расходов, 1 500 рублей в счёт расходов на составление претензии, 16 500 рублей в счёт расходов на оплату услуг представителя, штраф (т. 1 л.д. 2-7,142-143, т. 2 л.д. 151).

В судебном заседании Ларина О.Н. требование поддержала, сослалась на доводы, изложенные в иске, дала согласие на вынесение заочного решения.

Представители истца Красноярская Региональная общественная организация по защите прав потребителей «Гарант Справедливости», ООО «Центр Правовой Защиты Гарант» своих сотрудников в судебное заседание не направили, уведомлены надлежащим образом, что следует из почтовых уведомлений (т. 2 л.д. 146, 147).

Ответчик ООО «Кленовый дворик» своего представителя не направило, уведомлено надлежащим образом, что следует из почтового уведомления (т. 2 л.д. 144, 145).

Третье лицо Ларин С.В. требование поддержал, сослался на доводы, изложенные в иске, взыскание просил произвести в пользу его супруги – истца Лариной О.Н.

Представитель третьего лица ООО «ЖилСтройСервис» (привлечено определением суда от 11.05.2017 г.) – Марина Е.С. требование не признала, пояснила, что в заливе (затоплении) квартиры истца нет вины подрядной организации, поскольку, к содержанию общедомового имущества она приступила с 01.01.2017 г., в то время как события произошли 22.12.2016 г.

Учитывая, что неявившиеся лица уведомлены надлежащим образом, об отложении судебного разбирательства не просили, судом в соответствии со ст. 167 ГПК РФ принято решение о рассмотрении дела в их отсутствие в порядке заочного производства.

Оценив доводы, изложенные в иске, выслушав участвующих в деле лиц, оценив предоставленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п. 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п. 2).

В силу ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п. 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (п. 2).

Таким образом, бремя доказывания наличия факта причинения и размера причиненного вреда, возложено на истца, а на ответчика лежит обязанность предоставления доказательств, подтверждающих отсутствие его вины в причинении ущерба.

В соответствии с абз. 1 ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный имуществу гражданина вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от его вины и от того, состоял потерпевший с ним в договорных отношениях или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем) (п. 2 ст. 1096 ГК РФ).

Исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования результатами работы, услуги (ст. 1098 ГК РФ).

Согласно ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Как указано в ч. 1 ст. 161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме,

решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Исходя из п. 6 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме (утверждённых Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491) (далее «Правила № 491 от 13.08.2006 г.»), в состав общего имущества включается внутридомовая система отопления, состоящая из стояков, обогревающих элементов, регулирующей и запорной арматуры, коллективных (общедомовых) приборов учета тепловой энергии, а также другого оборудования, расположенного на этих сетях.

Требования к содержанию общего имущества предусмотрены разделом II Правил № 491 от 13.08.2006 г., где в п. 10 указано, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства РФ (в том числе о санитарно - эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц и др.

В п. 42 Правил № 491 от 13.08.2006 г. указано, что управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством РФ и договором.

Из п. п. 5.2.1, 5.2.4, 5.2.8, 5.2.12, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда (утверждённых Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 г. № 170) следует, что организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить герметичность системы центрального отопления, следить за исправным состоянием системы отопления, проводить контроль за работой систем отопления, своевременно заменять пришедшие в негодность трубопроводы.

В судебном заседании установлено, что Лариной О.Н. и её супругу Ларину С.В. принадлежит на праве собственности квартира <адрес> (по ? доли у каждого) (т. 1 л.д. 30, 31).

Управление вышеуказанным многоквартирным домом с 12.11.2016 г. осуществляет ООО «Кленовый дворик» (т. 1 л.д. 71-112).

22.12.2016 г. произошёл залив (затопление) квартиры истца горячей водой.

Как следует из акта осмотра от 23.12.2016 г., акта повторного осмотра от 18.01.2017 г., составленных инженерами (мастерами) управляющей компании в присутствии собственников, 22.12.2016 г. на чердаке жилого дома <адрес> произошёл разлив горячей воды из – за образовавшегося на трубе отопления свища (точечной коррозии). Подтопление квартиры № произошло через жилое помещение № (т. 1 л.д. 69, л.д. 70).

Исходя из заключения судебной экспертизы № 152/17 от 07.07.2017 г., причиной затопления (залива) квартиры истца является разлив трубы отопления (горячей воды) на чердаке с образованием свища (ответ на вопрос № 1) (т. 1 л.д. 179-194)

Поскольку вывод эксперта сторонами не оспорен, суд приходит, к выводу, что затопление (залив) квартиры произошло из – за свища на трубе отопления, расположенного на чердаке дома.

Труба, на которой образовался свищ, является частью внутридомовой системы отопления, а потому в силу п. 6 Правил № 491 от 13.08.2006 г. она включается в состав общедомового имущества, надлежащее содержание которого возложено на управляющую компанию.

Вместе с тем, ООО «Кленовый дворик» не обеспечило контроль за состоянием внутридомовой системы отопления и своевременную замену трубы, часть которой была повреждена точечной коррозией, поэтому из – за образовавшегося свища произошло затопление (залив) квартиры Лариной О.Н.

Ответчиком доказательств обратного не представлено. Равно нет подтверждения тому, что затопление произошло вследствие непреодолимой силы либо умышленных действий Лариной О.Н.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что квартира истца была затоплена в виду ненадлежащего содержания ООО «Кленовый дворик» общедомового имущества дома <адрес>.

В результате затопления в квартире истца был выявлен ряд дефектов: в коридоре на потолке мокрая побелка и жёлтые разводы, на кухне на потолке отслоение побелочного слоя, в зале на потолке отслоение облепённой потолочной плитки, желтые разводы на обоях, отслоение обоев. Эти сведения указаны в акте осмотра от 23.12.2017 г., акте повторного осмотра от 18.01.2017 г., акте экспертизы от 01.03.2017 г. ООО «КНЭТ», в заключении повторной судебной экспертизы № 198/17 от 25.09.2017 г. (т. 1 л.д. 8-20, 179-194, т. 2 л.д. 51-56).

Поскольку причиной затопления послужило ненадлежащее содержание общедомового имущества, суд приходит к выводу, что бездействие управляющей компании состоит в прямой причинно – следственной связи с повреждением имущества истца.

Таким образом, причиненный квартире Лариной О.Н. ущерб подлежит возмещению ООО «Кленовый дворик» на основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ, абз. 1 ст. 1095 ГК РФ.

Оценивая стоимость ремонтно – восстановительных работ, суд исходит из следующего.

Из предоставленного истцом акта экспертизы № 010.00/2191 от 01.03.2017 г., выполненного ООО «КНЭТ», следует, что стоимость ремонтно восстановительных работ после затопления (залива) составляет 85 580 рублей (т. 1 л.д. 8-20).

Согласно заключению судебной экспертизы от 07.07.2017 г. № 152/17, выполненного ООО «Квазар» стоимость устранения последствий затопления квартиры составляет 62 817.30 рублей (т. 1 л.д. 179-194).

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства было установлено, что эксперт при расчётах не принял во внимание дефекты, выявленные на кухне. В связи с этим упущением в ходе исследования, названное заключение не может быть принято судом во внимание. По этой причине была проведена повторная судебная экспертиза (т. 2 л.д. 46-48).

Исходя из выводов повторной судебной экспертизы № 198/17 от 25.09.2017 г., выполненного той же организацией, стоимость ремонтно – восстановительных работ составляет 74 194.86 рублей (т. 2 л.д. 51-56).

Акт экспертизы № 010.00/2191 от 01.03.2017 г. и заключение повторной судебной экспертизы № 198/17 от 25.09.2017 г. выполнены экспертами, имеющими необходимые квалификацию и стаж работы, в них полно и подробно отражён ход исследований, к каждому приложен подробный локальный сметный расчёт

Вместе с тем, эксперты ООО «Квазар» были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ), в том время как эксперт ООО «КНЭТ» нет.

Более того, заключение судебной экспертизы содержит подробное описание выявленных недостатков со ссылками на действующие санитарные правила и нормативы (СанПиН) и строительные правила (СП). Каждый из выявленных дефектов описан и сопоставлен с требованиями СанПиН и СП.

Кроме того, истец согласился с названным заключением, а ответчик его не оспорил.

В связи с этими обстоятельствами, при определении действительной стоимости ремонтно – восстановительных работ суд считает необходимым руководствоваться заключением повторной судебной экспертизы № 198/17 от 25.09.2017 г., выполненным ООО «Квазар», где размер устранения недостатков (дефектов) определен в размере 74 194.86 рублей (т. 2 л.д. 51-56).

Названные расходы, которые истец будет вынужден понести, являются убытками в силу ст. 15 ГК РФ, а потому подлежат взысканию с ответчика на основании п. 1 ст. 1064 ГК РФ, абз. 1 ст. 1095 ГК РФ.

Таким образом, суд находит требование Лариной О.Н. обоснованным, в связи с чем в её пользу с ООО «Кленовый дворик» следует взыскать 74 194.86 рублей в счёт стоимости ремонтно – восстановительных работ.

При управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в этом доме (ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ).

Таким образом, граждане, являющиеся собственниками помещений в многоквартирном доме, являются потребителями услуг, оказываемых управляющей организацией по возмездному договору управления многоквартирным домом. В связи с указанным, суд приходит к выводу, что на правоотношения Лариной О.Н. и ООО «Кленовый дворик» распространяются положения Закона «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 («Закон от 07.02.1992 г. № 2300-1»).

В соответствии со ст. 15 Закона от 07.02.1992 г. № 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Достаточным условием для удовлетворения иска о компенсации морального вреда является установленный факт нарушения прав потребителя (п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. № 17).

ООО «Кленовый дворик» не обеспечило надлежащее содержание общедомового имущества, что привело к нарушению прав истца. В связи с этим суд признаёт обоснованным требованием Лариной О.Н. о взыскании с ответчика компенсации морального вреда.

Учитывая обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, суд определяет компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона от 07.02.1992 г. № 2300-1 при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

20.03.2017 г. Ларина О.Н. обратилась в управляющую компанию с претензией, где просила выплатить ей стоимость ремонтно – восстановительных работ и убытки. Однако, ответчик её требование проигнорировал, деньги не выплатил, ответ не направил (т. 1 л.д. 42-43).

Учитывая это, с ООО «Кленовый дворик» в пользу истца на основании п. 6 ст. 13 Закона от 07.02.1992 г. № 2300-1 подлежит взысканию штраф в размере 38 097.43 рублей (74 194.86 рублей (стоимость ремонтно – восстановительных работ) + 2 000 рублей (компенсация морального вреда) * 50 %). При этом, 50 % штрафа, то есть 19 048.72 рублей, подлежат перечислению в Красноярскую Региональную общественную организацию по защите прав потребителей «Гарант Справедливости».

Разрешая требование о взыскании неустойки, суд исходит из следующего.

Ларина О.Н., требуя взыскать неустойку, ссылается на то, что её претензия о возмещении ущерба оставлена без удовлетворения. При этом в качестве правового основания она указала ст. 31 Закона от 07.02.1992 г. № 2300-1.

Согласно ст. 31 Закона от 07.02.1992 г. № 2300-1 требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. 1, п. 4 ст. 29 Закона от 07.02.1992 г. № 2300-1, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования (п. 1).

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 Закона от 07.02.1992 г. № 2300-1 (п. 3).

Из названных норм следует, что за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возмещении убытков подлежит взысканию неустойка только тогда, когда такие убытки причинены вследствие отказа потребителя от исполнения договора.

Между тем, названные нормы не подлежат применению при разрешении споров о возмещении имущественного вреда, причинённого истцу в результате ненадлежащего содержания управляющей компаний общедомового имущества.

Закон «О защите прав потребителей» не устанавливает сроки удовлетворения требований потребителей о возмещении ущерба (убытков), причинённого в результате ненадлежащего оказания услуги.

В связи с изложенным, требование истца о взыскании неустойки нельзя признать обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Разрешая требование о взыскании судебных издержек, суд исходит из следующего.

Расходы на оценку, почтовые расходы, а равно расходы на составление претензии Ларина О.Н. квалифицировала как убытки (ст. 15 ГК РФ).

Вместе с тем, в силу ст. 94 ГПК РФ расходы, которые были необходимы для судебного разбирательства, могут быть признаны судебными издержками и распределены по правилам ч. 1 ст. 98 ГПК РФ.

Перечень таких судебных издержек, не является исчерпывающим. Так, расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости. Например, истцу могут быть возмещены расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 г. № 1).

Исходя из положений ст. 1064 ГК РФ, Ларина О.Н. будучи истцом должна была доказать размер, причинённого ей ущерба (убытков), равно такие доказательства служили основанием определения для цены иска, и как следствие подсудности спора.

В связи и изложенным, расходы истца на оценку (составление акта) являются судебными издержками.

Почтовые расходы и расходы на составление претензии в силу прямого указания (абз. 5, абз. 8 ст. 94 ГПК РФ) являются судебными издержками, а вопрос о их взыскании, равно как и расходов на оценку, подлежит разрешению в соответствии с правилами гл. 7 ГПК РФ.

Расходы истца на оценку в размере 8 000 рублей подтверждаются договором о проведении экспертизы товаров и услуг от 02.02.2017 г., квитанцией к приходно кассовому ордеру № 11 от 02.02.2017 г. (т. 1 л.д. 39-41). Почтовые расходы в размере 345 рублей подтверждены копией телеграммы и чеком от 04.02.2017 г. (л.д. 44).

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, расходы Лариной О.Н. на оценку в сумме 8 000 рублей, на почтовые расходы в сумме 345 рублей подлежат взысканию с ООО «Кленовый дворик» на основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, пропорционально удовлетворённой части требований, что составит 6 258.75 рублей (8 345 рублей (8 000 рублей (расходы на оценку) + 345 рублей (почтовые расходы) * (75% (размер удовлетворенных требований) (50 % - требование о компенсации морального вреда + 25 % имущественные требования подлежащие оценке).

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В силу ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно ст. 46 ГПК РФ в случаях, предусмотренных законом, органы государственной власти, органы местного самоуправления, организации или граждане вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц по их просьбе либо в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

Следовательно, основанием для участия в процессе в порядке ст. 46 ГПК РФ в качестве лица, обращающегося в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц (ст. 34 ГПК РФ), является процессуальная заинтересованность этих органов и организаций, обусловленная возложенным на них в силу закона функциями и обязанностями, в том числе по осуществлению судебной защиты граждан по делам, охватываемым сферой их ведения.

Наделение законом перечисленных в ст. 46 ГПК РФ органов и организаций названной функцией предопределяет наличие у этих субъектов необходимых ресурсов для её осуществления (соответствующий штат работников, обладающих надлежащим уровнем юридических знаний, финансирование данной деятельности или предусмотренные в законе иные материальные источники возмещения расходов, понесённых в связи с участием в деле в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц).

Как указано в п. 2 ст. 45 Закона от 07.02.1992 г. № 2300 – 1, общественным объединениям потребителей (их ассоциациям, союзам), имеющим статус юридического лица, для осуществления уставных целей предоставлено право на обращение в суд с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов отдельных потребителей (группы потребителей, неопределённого круга лиц потребителей), при этом п. 6 ст. 13 Закона от 07.02.1992 г. № 2300 – 1 закреплено положение, согласно которому 50 % суммы штрафа, взысканного в пользу потребителя, перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам).

Данная норма гарантирует этим объединениям в том числе и компенсацию расходов, понесённых ими в судебном процессе, в случае обращения в суд в защиту конкретного потребителя.

Таким образом, по смыслу указанных норм, предоставление органам и организациям, перечисленным в ст. 46 ГПК РФ и ст. 45 Закона от 07.02.1992 г. № 2300 – 1 полномочий выступать в судебном процессе в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц, подразумевает самостоятельное осуществление этими субъектами данного правомочия, без привлечения представителей на возмездной основе.

Исходя из гл. 7 ГПК РФ («Судебные расходы»), судебные расходы – это затраты, которые несут участники процесса в ходе рассмотрения дела в порядке гражданского судопроизводства с целью полного или частичного покрытия средств, необходимых для доступа к осуществлению правосудия.

Поскольку органы и организации, наделенные законом, в силу своей компетенции, правом на обращение в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, имеют весь необходимый потенциал для самостоятельной реализации указанного прав, расходы понесённые ими на оплату услуг представителей, не могут рассматриваться в качестве затрат, необходимых для доступа к осуществлению правосудия, и, следовательно не могут быть отнесены к судебным издержкам, возмещение которых производится стороне в соответствии со ст. ст. 94, 100 ГПК РФ, а так же на основании ч. 4 ст. 46 Закона от 07.02.1992 г. № 2300 – 1.

Ларина О.Н. («заказчик») просит суд взыскать расходы на оплату услуг представителя по договору от 10.04.2017 г., который был заключён с ООО «Центр Правовой Защиты Гарант» в лице директора Рымара В.А. («исполнитель»).

Исходя из условий названного договора «исполнитель» обязался оказать «заказчику» юридические услуги по представлению интересов в суде первой инстанции по спору с ООО «Кленовый дворик» о взыскании денежных средств на ремонтно – восстановительные работы после затопления. Заказчик в свою очередь обязался уплатить исполнителю 15 000 рублей в счёт стоимости оказанных услуг (п. 1, п. 4.1, п. 4.2 Договора) (т. 1 л.д. 154-155).

В то же время, Ларина О.Н. в порядке п. 2 ст. 45 Закона от 07.02.1992 г. № 2300-1, ст. 46 ГПК РФ обратилась с заявлением в Красноярскую Региональную общественную организацию по защите прав потребителей «Гарант Справедливости», где просила оказать ей помощь в споре с ООО «Кленовый дворик» по поводу причинения ущерба её квартире (т. 1 л.д. 32).

Общественная организация, оказала всю необходимую помощь Лариной О.Н., а именно подготовила претензию, составила иск и направила его в суд (т. 1 л.д. 2-7, 45).

Таким образом, суд приходит к выводу, что все необходимые правовые услуги, обеспечивающие доступ к правосудию, фактически были Лариной О.Н. Красноярской Региональной общественной организации по защите прав потребителей «Гарант Справедливости», в пользу которой настоящим решением взыскан штраф.

Учитывая это, нельзя признать разумными расходы, которые истец понесла на оплату услуг ООО «Центр Правовой Защиты Гарант», заключив с ним договор об оказании тех же самых юридических услуг. Это исключает возможность возмещения расходов на оплату услуг представителя, поскольку они подлежат взысканию только в том случае, если они признаны разумными (ст. 100 ГПК РФ).

Сам по себе тот факт, что Ларина О.Н. понесла расходы на оплату услуг ООО «Центр Правовой Защиты Гарант», не может служить основанием для удовлетворения требования о взыскании расходов на представителя.

Кроме того, исходя из Устава названной организации, Рымар В.А. (директор ООО «Центр Правовой Защиты Гарант») наряду с иными лицами является учредителем Красноярской Региональной общественной организации по защите прав потребителей «Гарант Справедливости» (т. 1 л.д. 46-51).

Названные организации расположены по одному адресу: <адрес>, но только в разных офисах (ООО «Центр Правовой Защиты Гарант» - офис 304, Красноярская Региональная общественная организация по защите прав потребителей «Гарант Справедливости» - офис 323) (т. 1 л.д. 46-51, 147-153).

Эти обстоятельства указывают на то, что взысканный судом в пользу общественной организации штраф фактически поступит в распоряжение одного учредителя – Рымара В.А. При таких обстоятельствах, с учётом ранее изложенной позиции, суд приходит к выводу, что требование о взыскании наряду со штрафом расходов на оплату услуг представителя является злоупотреблением правом со стороны представителей.

Учитывая изложенное, суд находит требование Лариной О.Н. о взыскании 15 000 рублей в счёт расходов на оплату услуг представителя необоснованным.

Поскольку взысканный судом штраф покрывает расходы общественной организации за оказанные Лариной О.Н. правовые услуги, суд не находит законных оснований для взыскания в пользу истца 1 500 рублей, уплаченных Красноярской Региональной общественной организации по защите прав потребителей «Гарант Справедливости» в счёт услуг за составление претензии (т. 1 л.д. 45).

Разрешая требование о взыскании расходов на оформление доверенности в размере 1 500 рублей, суд учитывает следующее (л.д. 145).

Исходя из положений ст. 94 ГПК РФ, расходы лиц, участвующих в деле, на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками. Вместе с тем, такая доверенность должна быть выдана для участия представителя в конкретном деле или в конкретном судебном заседании по делу (аналогичная позиция изложена в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 21.01.2016 г.).

Доверенность, выданная Лариной О.Н. ООО «Центр Правовой Защиты Гарант», носит общий характер, выдана для представительства интересов не по конкретному делу, какого – либо указания на участие в рассматриваемом деле либо данном судебном заседании не содержит (л.д. 145).

В доверенности прямо оговорено, что она выдана истцом для участия по любым делам. Ссылка в доверенности «в том числе по спору с ООО «Кленовый дворик»» правового значения не имеет, поскольку носит общий характер, что не исключает возможность участия ООО «Центр Правовой Защиты Гарант» в интересах Лариной О.Н. по иным спорам с управляющей компанией.

При таких обстоятельствах с учётом позиции, изложенной в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 г. № 1, во взыскании расходов на оформление доверенности следует отказать.

Истец в силу закона освобождён от уплаты государственной пошлины, а ответчик нет, в связи с чем, сумма пошлины подлежит взысканию с ответчика на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ пропорционально удовлетворенной части исковых требований в доход местного бюджета.

Таким образом, с ООО «Кленовый дворик» в доход местного бюджета следует взыскать 3 350.85 рублей (4 467.79 рублей (подлежащая уплате государственная пошлина) * 75 % (размер удовлетворённых требований) в счёт государственной пошлины).

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Ларина О.Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «Кленовый дворик» удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кленовый дворик» в пользу Ларина О.Н. 74 194.86 рублей в счёт убытков, 2 000 рублей в счёт компенсации морального вреда, 6 258.75 в счёт судебных расходов, 19 048.72 рублей в счёт штрафа, установленного п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя, а всего взыскать 101 502.33 рублей.

В удовлетворении требований Ларина О.Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «Кленовый дворик» о взыскании неустойки, расходов на оплату услуг представителя, оформление доверенности отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кленовый дворик» в пользу Красноярской региональной общественной организации по защите прав потребителей «Гарант Справедливости» 19 048.72 рублей в счёт уплаты штрафа, установленного п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Кленовый дворик» в доход местного бюджета 3 350.85 рублей в счёт государственной пошлины.

Разъяснить Обществу с ограниченной ответственностью «Кленовый дворик», что оно вправе подать в Кировский районный суд г. Красноярска заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии решения.

Разъяснить, что заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления. Апелляционная жалоба подаётся через Кировский районный суд г. Красноярска.

Судья

Измаденов А.И.

Решение в окончательной форме принято 31.10.2017 г.