

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

07 сентября 2017 года г.Красноярск
Советский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Кольвановой О.Ю.,
при секретаре Алексеевой Е.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Похабовой Е.М. к Обществу с
ограниченной ответственностью «Управляющая компания Енисей-Сервис» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Истица обратилась с иском к ответчику, мотивируя требования тем, что является собственником квартиры по адресу: <адрес>. В результате затопления ее квартире причинен ущерб. Затопление произошло по причине ненадлежащего осуществления управляющей компанией (Ответчиком) обязанностей по контролю за работой коммунальных служб (обслуживающих организаций). Просит взыскать с ответчика в ее пользу денежную сумму в размере 101 404руб. в счет возмещения ущерба, убытки, связанные с оплатой заключения (8 000руб.), судебные расходы, установленный законом штраф.

В судебном заседании представитель истца – Сотникова С.Ю. (по доверенности) исковые требования поддержала, на их удовлетворении настаивала.

Представитель ответчика – Скрипальщиков Ю.В. (директор ООО «УК Енисей-Сервис») не явился в судебное заседание, ходатайствуя о его отложении в связи с периодом отпуска юриста организации.

Разрешая данное ходатайство, суд исходит из того, что ответчик является юридическим лицом, не лишен возможности направить в суд другого представителя, и кроме того, заблаговременно предоставить суду письменные доказательства, опровергающие доводы ответчика и представленные им доказательства, в связи с чем полагает ходатайство не подлежащим удовлетворению и приходит к выводу о рассмотрении дела в отсутствие ответчика в порядке ст.167 ГПК РФ.

Истица в суд не явилась, извещена надлежаще и своевременно.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает исковые требования истца обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Как установлено в судебном заседании, квартира <адрес> принадлежит на праве собственности Похабовой Е.М.

В соответствии с выпиской из <данные изъяты> основным видом деятельности ответчика является управление эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе.

Согласно представленным в материалы дела документам управление многоквартирным домом, в котором находится квартира истицы, осуществляет ООО «УК Енисей-Сервис», принимающее от истца оплату за жилищно-коммунальные (и иные) услуги.

Как следует из акта комиссии ООО «УК Енисей-Сервис» № от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ в районе ДД.ММ.ГГГГ. произошло затопление квартиры <адрес>; проверкой установлено, что авария произошла в результате сброса в канализацию жителями квартир, находящимися выше квартиры №, строительного мусора, который застрял в трубе на уровне перекрытия первого и второго этажа, в результате чего на кухне в квартире № под большим напором сбрасываемой с верхних этажей воды произошел выброс стоков через раковину на кухне, вследствие чего вырвало сифон, и стоками затопило все жилое помещение и площадку в подъезде. Для устранения аварии была вызвана аварийно-техническая служба в ДД.ММ.ГГГГ. При осмотре в квартире системы водоснабжения и водоотведения выявлено, что переустройство в квартире не производилось, все соответствует строительному проекту, собственник не пользовался помещением в течение ДД.ММ.ГГГГ согласно показаниям индивидуальных приборов учета воды и электроснабжения.

Согласно представленному истцом отчету № ООО «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ. стоимость восстановительного ремонта квартиры в связи с затоплением составляет 101 404руб.

За проведение оценки ущерба истцом уплачено 8000руб.

Претензионные требования истца ответчиком в добровольном порядке удовлетворены не были.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству ответчика судом на основании определения от ДД.ММ.ГГГГ. по делу была назначена строительно-техническая экспертиза, с поручением ее проведения экспертам экспертного учреждения ООО <данные изъяты>, с постановкой на разрешение экспертов следующих вопросов:

1.Определить стоимость восстановительного ремонта квартиры расположенной по адресу: <адрес>, причиненного в результате затопления ДД.ММ.ГГГГ.?

2. Определить необходимость проведения работ по затирке стен (за исключением санузла), обработки антисептиком и проведения дезинфекции?

3.Определить причины возникновения повреждений отслоения штукатурки на потолке в коридоре (намокание в результате затопления пола в квартире, эксплуатационные и пр.)?

Оплата за проведение экспертизы была возложена на ответчика.

В материалах дела имеется заявление экспертного учреждения о взыскании с ответчика стоимости проведения экспертизы (30 000руб.).

Как следует из заключения данной экспертизы, стоимость восстановительного ремонта квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, в связи с затоплением ДД.ММ.ГГГГ., составляет 108 012руб.48коп. (ответ на вопрос №). В целях удовлетворения требований нормативных документов необходимо провести работы по затирке стен, обработки антисептиком и проведения дезинфекции (ответ на вопрос №). Причины возникновения повреждений

отслоения штукатурки на потолке в коридоре являются эксплуатационными или полученными в результате затоплений из помещения, расположенного этажом выше, но не имеющими отношения к затоплению, произошедшему ДД.ММ.ГГГГ. (ответ на вопрос №).

На основании договора на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ., заключенным с ЦЮП «<данные изъяты>», Похабовой Е.М. уплачено 20 000руб. (по квитанциям от ДД.ММ.ГГГГ. и от ДД.ММ.ГГГГ. по 10 000руб. каждая).

В судебном заседании представитель истца настаивала на удовлетворении исковых требований по изложенным в иске обстоятельствам, просила взыскать стоимость восстановительного ремонта в соответствии с заключением досудебной экспертизы.

Оценивая имеющиеся по делу доказательства, суд исходит из следующего.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. Согласно ст.1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причине не по его вине. На основании ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения убытков. В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные расходы (связанные с рассмотрением дела и подтвержденные документально). В соответствии с ч.1 п.5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 года N 491 (далее Правила), в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения и газоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенных на этих сетях. В состав общего имущества включаются внутридомовая инженерная система водоотведения, состоящая из канализационных выпусков, фасонных частей (в том числе отводов, переходов, патрубков, ревизий, крестовин, тройников), стояков, заглушек, вытяжных труб, водосточных воронок, прочисток, ответвлений от стояков до первых стыковых соединений, а также другого оборудования, расположенного в этой системе. Согласно п.10 Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, и иного имущества, соблюдения прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам. Содержание общего имущества многоквартирного дома включает в себя его осмотр, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества требованиям законодательства РФ (п.11). Пункт 18 Правил относит к такому содержанию также текущий ремонт, который проводится для предупреждения преждевременного износа и поддержания эксплуатационных показателей и работоспособности, устранения повреждений и неисправностей общего имущества или его отдельных элементов. В соответствии с пп. «в» п.5.8.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного Комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года N 170, обязанность по проведению работ по устранению утечек, протечек, закупорок, засоров, дефектов при осадочных деформациях частей здания или при некачественном монтаже санитарно-технических систем и их закупорно-регулирующей арматуры, лежит на организациях по обслуживанию жилищного фонда. Согласно Правилам предоставления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года N 307, исполнитель обязан самостоятельно или с привлечением других лиц обслуживать внутридомовые инженерные системы, с использованием которых предоставляются коммунальные услуги потребителю (пп. «г» п.49). Обязанность управляющей организации осуществлять осмотр общего имущества, в состав которого входит также общий канализационный стояк, обеспечивающий своевременное выявление несоответствия состояния общего имущества, предусмотрена так же Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 года N 491. Таким образом, постоянное содержание санитарно-технического оборудования многоквартирного дома в исправном состоянии, а следовательно, и своевременное обнаружение и устранение любых возникших в процессе эксплуатации неисправностей, является обязанностью ответчика ООО «УК Енисей-Сервис».

Полагая установленным в судебном заседании факт затопления квартиры истца (на основании акта о затоплении, и кроме того, учитывая, что факт затопления не отрицался ответчиком); принимая во внимание представленные истцом документальные доказательства, подтверждающие размер причиненных истцу материального ущерба и убытков, которые также ответчиком оспорен не были; учитывая наличие причинной связи между затоплением квартиры истца и причиненным ему ущербом, и предстоящими расходами на восстановление поврежденного в результате затопления имущества, суд приходит к выводу об обоснованности требований истца о взыскании в его пользу затрат на восстановление поврежденного имущества, убытков, судебных расходов.

При этом суд принимает в качестве надлежащего доказательства представленные истцом акт комиссионного осмотра квартиры, экспертизы, составленной лицензированной организацией, а также учитывает непредоставление ответчиком в силу ст.56 ГПК РФ доказательств, подвергающих сомнению данную оценку. Кроме того суд принимает заключение судебной экспертизы, установившей факт причинения истцу ущерба в результате затопления квартиры истца ДД.ММ.ГГГГ.

Суд полагает ответчика ответственным за вред, причиненный истцу в связи с затоплением, поскольку на него возложены обязанности управления общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе по обеспечению надлежащего санитарного и технического состояния общего имущества дома.

Учитывая изложенное суд приходит к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца денежной суммы в размере 101 404руб. в счет стоимости ремонтно-восстановительных работ, судебных расходов по оплате проведения досудебной экспертизы в сумме 8 000руб.

Требование о взыскание расходов на оплату услуг представителя суд, исходя из принципов ст.100 ГПК РФ удовлетворяет в сумме 10 000руб. с учетом категории сложности дела, объема оказанных услуг, принципа соразмерности.

В силу ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

На основании данной статьи суд взыскивает в ответчика в пользу истца штраф за неудовлетворение требований потребителя в сумме 50 702руб. из расчета: 101 404руб. x50% = 50 702руб.

Всего при изложенных обстоятельствах суд взыскивает с ответчика в пользу истца 170 106руб. (101 404руб. + 8 000руб. + 50 702руб. + 10 000руб.).

Согласно ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден в силу Закона РФ «О защите прав потребителей», взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Учитывая, что истец на основании п.4 ч.2 ст.333.36 НК РФ, был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче данного иска, суд считает необходимым взыскать с ответчика в доход государства государственную пошлину по данному делу в размере 3 228руб.08коп. (исходя из положений п.п 1 и п.п 3 ч.1 ст. 333.19 НК РФ).

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

Принимая во внимание положения ст.94, ст.98 ГПК РФ, суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу экспертного учреждения судебные расходы по проведению экспертизы в сумме 30 000руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Похабовой Е.М. удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Енисей-Сервис» в пользу Похабовой Е.М. денежные средства в сумме 170 106руб. в счет стоимости восстановительного ремонта квартиры, судебных расходов, штрафа на основании ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Енисей-Сервис» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3 228руб.08коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания Енисей-Сервис» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «<данные изъяты>» денежную сумму в размере 30 000руб. в счет оплаты проведения судебной экспертизы по делу по иску Похабовой Елены Михайловны к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Енисей-Сервис» о защите прав потребителя.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г.Красноярска в течение месяца со дня составления мотивированного решения суда, т.е., с 21.09.2017года.

Председательствующий О.Ю.Колыванова