

З А О Ч Н О Е Р Е Ш Е Н И Е

26 апреля 2017 года

с.Сухобузимское

Сухобузимский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Русиной М.П.,

при секретаре Шейфер В.В.,

рассматривая гражданское дело №2-3/2017 по иску Лукьяненко Оксаны Александровны к Гридуновой Валентине Гавриловне, Клобетанц Элле Ивановне о взыскании стоимости восстановительного ремонта,

У С Т А Н О В И Л:

Лукьяненко О.А. обратилась в суд с иском и уточнениями к нему (т.1л.д.205) к Гридуновой В.Г. и Клобетанц Э.И. с требованиями о взыскании с ответчиков 331468 рублей в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта принадлежащей истцу доли жилого дома. Требования мотивированы тем, что истец является собственником ? доли жилого дома, расположенного по адресу: <данные изъяты> Собственником второй доли данного дома являлась ответчик Гридунова В.Г., которой принадлежала соответственно квартира №1 данного жилого дома, а с 05.05.2016 года собственником этой доли является ответчик Клобетанц Э.И. Поскольку ответчики ненадлежащим образом осуществляли содержание и ремонт принадлежащего им жилого помещения, это причинило ущерб истцу, который складывается из стоимости восстановительного ремонта принадлежащего ей жилого помещения.

В судебном заседании представитель истца Толмачева И.Б. настаивала на удовлетворении иска по изложенным в нем основаниям, полагая, что ответчики в равной степени виновны в причинении ущерба истцу, поскольку ответчик Гридунова В.Г. ненадлежащим образом осуществляла уход за принадлежащим ей имуществом, не отапливала свою половину жилого дома, а ответчик Клобетанц Э.И. ненадлежащим образом осуществила ремонтные работы после приобретения имущества, что привело к тому, что дом находится в аварийном состоянии и требует ремонта, и что причинило ущерб истцу на вышеуказанную сумму, которая требуется для восстановления принадлежащей истцу части жилого дома с целью приведения его в состояние, пригодное для проживания.

Участвующие в деле лица истец Лукьяненко О.А., ответчики Гридунова В.Г., Клобетанц Э.И., и их представители Ревковская В.П. и Ходор М.Л., будучи уведомленными о времени и месте рассмотрения дела в суд не явились, об уважительности причин неявки суд не уведомили, ответчики и их представители не ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие. Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие данных лиц в силу положений ст.157 ГПК РФ и в порядке заочного производства на основании положений ст.233 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав доказательства по делу, суд находит иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что истец Лукьяненко О.А. является собственником ? доли жилого дома, расположенного по адресу: Красноярский край, Сухобузимский район, <адрес>, и её доля выделена в отдельную квартиру которой присвоен номер №2. Указанное имущество принадлежит ей на праве собственности на основании договора дарения от 19.11.2012 года, о чем в ЕГРН сделана запись регистрации №24-24-23/003/2012-912 (том 1 л.д.7).

Собственником второй доли данного жилого дома является ответчик Клобетанц Э.И. на основании договора дарения от 27.04.2016 года, о чем в ЕГРН сделана запись регистрации №24-24/023-24/023/ 001/2016-974/2 (том 1 л.д.72).

Ответчику Клобетанц Э.И. доля жилого дома была подарена ответчиком Гридуновой В.Г., которой она принадлежала на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 26.05.1995 года (том №1 л.д.73-74).

Как установлено из заключения эксперта ООО «Квазар» №61-1/17 от 13 марта 2017 года и пояснений эксперта Жарченко А.В. в судебном заседании, принадлежащая истцу квартира имеет недостатки возникшие по причине ненадлежащего содержания, ремонта, отопления соседней квартиры (принадлежащей ответчице Клобетанц Э.И.), а также ненадлежащего содержания собственниками соседней квартиры фундамента своей квартиры, обеспечившего попадание воды под фундамент, что привело к усадке дома и нарушению в ходе последующего ремонта несущих функций его перегородок. Согласно прилагаемого к экспертизе локального сметного расчета на устранение выявленных недостатков квартиры истца необходима сумма в размере 331468,22 рубля, которая необходима на ремонт фундамента, полов, стен, перегородок и перекрытий оконных и дверных проемов (т.2л.д.2-94, 109-111)

Кроме того, эксперт ООО «Квазар» Жарченко А.В. в судебном заседании суду пояснил, что характер установленных в ходе экспертизы повреждений свидетельствует о равной доле ответственности в возникновении недостатков квартиры истца как настоящего так и бывшего собственников квартиры № 1, то есть о равной ответственность (по 50%) Гридуновой В.П. и Клобетанц Э.И., поскольку неудовлетворительное содержание фундамента приведшее к усадке дома было допущено Гридуновой В.П., а некачественные ремонтные работы, усугубившие данный недостаток, были допущены ответчиком Клобетанц Э.И.

Факт длительного непроживания в квартире ответчиков, а затем и производства в ней ремонта, начатого с весны 2016 года, ответчики не отрицали.

Это также подтверждено и показаниями в судебном заседании свидетеля Кобылянского Н.В., который пояснил, что проживал в принадлежащей истцу квартире несколько лет, и предупреждал соседей, начавших весной 2016 года ремонт второй квартиры, что его делать нельзя., так как это может привести у разрушению дома. Несмотря на это соседи вскрыли полы, поднимали углы дома, расширили оконные проемы, монтировали крышу и производили другие работы. В результате в квартире истца лопнуло стекло в окне, провисла крыша, вздуло стену, повело печь, повело стены.

Согласно ст.304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

На основании ч.1ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судом установлено, что каждый из ответчиков своими самостоятельными действиями причинил вред истцу убытки, в виде необходимых для восстановительного ремонта принадлежащего истцу жилого помещения денежных средств. Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, заключение проведенной по делу экспертизы, суд находит правильным взыскать в пользу истца за счет каждого из ответчиков в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта по 50% от заявленной истцом суммы: 331468/2=165734,11 рублей.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности

гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

С учетом данных процессуальных требований в удовлетворении требований иска о компенсации морального вреда в связи с причиненными убытками истцу суд считает правильным отказать, поскольку исходя из требований закона, компенсация морального вреда предусмотрена за нарушение личных неимущественных прав гражданина либо за посягающие на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом (ст.51 ГК РФ). Таких нарушений в ходе разбирательства дела истцом не доказано.

Согласно ч.1 ст. 88, ч.1 ст.98 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела; стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

Требования истца о возмещении судебных расходов, факт которых подтвержден надлежащими письменными доказательствами, подлежат удовлетворению в следующем размере: расходы по оплате услуг эксперта по оценке стоимости восстановительного ремонта всего: 10000 рублей +30000 рублей (т.1 л.д.46, 249), расходы на оплату услуг представителя за составление искового заявления и представительство интересов в суде 30000 рублей (т.1л.д.47), а также государственная пошлина в размере 6515 рублей. Всего: 76515 рублей.

При этом, удовлетворяя требования истца о полном возмещении расходов на оплату услуг представителя, понесенных истцом, суд, признавая понесенные истцом расходы в этом объеме разумными, исходит из объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, времени, необходимого на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела.

Сумму судебных расходов суд считает правильным взыскать с каждого из ответчиков в равных долях исходя их установленной доли ответственности за причинение вреда истцу: 76515 рублей/2= 38257,50 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Лукьяненко Оксаны Александровны удовлетворить частично.

Взыскать с Гридуновой Валентины Гавриловны в пользу Лукьяненко Оксаны Александровны в счет возмещения причиненного ущерба 165734,11 рублей, в счет возмещения судебных расходов 38257,50 рублей.

Взыскать с Клобетанц Эллы Ивановны в пользу Лукьяненко Оксаны Александровны в счет возмещения причиненного ущерба 165734,11 рублей, в счет возмещения судебных расходов 38257,50 рублей.

В удовлетворении требований о компенсации морального вреда истцу Лукьяненко Оксане Александровне отказать.

Ответчик вправе подать в Сухобузимский районный суд заявление об отмене настоящего решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Настоящее заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме изготовлено 02 мая 2017 года.

Председательствующий: подпись.

Копия верна. Судья Сухобузимского районного суда

М.П.Русина