

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

[REDACTED] мая 2016 года

г. Красноярск

Советский районный суд г. Красноярска в составе:  
председательствующего судьи [REDACTED] М.М.,  
при секретаре [REDACTED] А.Г.,

рассматривая в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску  
[REDACTED] Алексея [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью  
[REDACTED]» о защите прав потребителей,

установил:

[REDACTED] А.В. обратился в суд с иском к ООО «[REDACTED]» о защите прав потребителей, просит обязать ответчика уменьшить цену Договора № [REDACTED] от [REDACTED] декабря 2013 года соразмерно рыночной стоимости ремонтно-восстановительных работ и материалов, необходимых для устранения выявленных дефектов и недостатков Квартиры, а именно на сумму 242 059 рублей 00 копеек. Взыскать с ответчика в пользу [REDACTED] А.В. в размере 242 059 рублей 00 копеек в счет соразмерного уменьшения цены Договора [REDACTED] от [REDACTED] декабря 2013 года участия в долевом строительстве, неустойку за нарушение срока добровольного удовлетворения требований потребителя в размере 242 059 рублей 00 копеек, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, расходы в размере 3 474 рубля 70 копеек (в которые входят: расходы на изготовление двух копий заключения эксперта в размере 2 000 рублей; расходы по оплате телеграммы-уведомления Застройщика о времени проведения экспертизы в размере 274 рубля 70 копеек; расходы по оформлению доверенности в сумме 1200 рублей).

Представитель ответчика ООО «[REDACTED]» [REDACTED] С.А., действующий на основании доверенности от [REDACTED] 09.2015 г., заявил ходатайство о назначении судебно-строительной экспертизы в целях определения наличия недостатков в квартире и причин их появления. На разрешение экспертов просил поставить вопросы:

1. Были ли допущены при строительстве жилого помещения, расположенного по адресу: г. Красноярск, [REDACTED] строительные недостатки, выраженные в нарушении требований договора участия в долевом строительстве, технических регламентов, проектной документации и иных обязательных требований?

2. В случае положительного ответа на указанный выше вопрос определить какова стоимость устранения выявленных строительных недостатков?

Проведение указанной экспертизы просил поручить экспертам ФБУ «Красноярская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации», ООО «ПромСтройЭксперт», ООО «Ботэон», ООО «Строймастер», ООО «Эксперт-Гарант», ООО «СудСтройЭкспертиза».

Представитель истца [REDACTED] М.А., действующая на основании доверенности, выданной в порядке передоверия от [REDACTED] 05.2016 г., не возражала против назначения судебной экспертизы по делу, просила поставить перед экспертом вопросы:

1. Соответствует ли качество отделочных работ объекта долевого строительства соответствующим требованиям технических регламентов?

2. В случае выявления нарушений, определить какие из обнаруженных дефектов имеют производственный характер?

3. Определить стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению дефектов производственного характера? Проведение экспертизы просила поручить в АНО «Краевая палата экспертиз», ООО «ТЕХЭКСПЕРТ», ГП товарных экспертиз Красноярского края.

Истец [REDACTED] А.В. в судебное заседание не явился, о дате времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.



Суд полагает возможным рассмотреть вопрос о назначении судебной экспертизы в отсутствие неявившегося истца.

Принимая во внимание то, что для определения качества строительных работ в квартире [REDACTED] г. Красноярске необходимы специальные знания, с результатами представленного истцом заключением эксперта ИП [REDACTED] Д.А. ответчик не согласен, принимая во внимание тот факт, что досудебное исследование проводилось без предоставления проектной документации, ходатайство представителя ответчика надлежит удовлетворить.

Поскольку при разрешении требований потребителей бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе и за причинение вреда, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23.1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ), оплату производства экспертизы следует возложить на ответчика ООО «[REDACTED]».

В соответствии со ст. 86 ГПК РФ, на время проведения экспертизы производство по делу может быть приостановлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 79, 86, 224 - 225 ГПК РФ, суд

определил:

назначить по гражданскому делу по иску [REDACTED] Алексея [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» о защите прав потребителей, судебную строительно-техническую экспертизу поставив перед экспертами следующие вопросы:

1. Были ли допущены при строительстве жилого помещения, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Соколовская, 76, кв. 2, строительные недостатки, выраженные в нарушении требований договора участия в долевом строительстве, технических регламентов, проектной документации и иных обязательных требований технических регламентов и градостроительных регламентов?

2. В случае выявления нарушений, определить какие из обнаруженных дефектов имеют производственный характер?

3. В случае наличия недостатков, определить какова стоимость их устранения?

Проведение экспертизы поручить экспертам ООО «КВАЗАР», расположенному по адресу: г. Красноярск, ул. Дзержинского, д.1.

Поручить руководителю ООО «КВАЗАР» предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, разъяснить права, предусмотренные ст. 85 ГПК РФ.

Оплату производства экспертизы возложить на ответчика ООО [REDACTED] г. Красноярск, ул. 9 Мая, д. 81 оф. 319

Предоставить в распоряжение экспертов гражданское дело [REDACTED]

Обязать истца [REDACTED] А.В. обеспечить доступ экспертов в квартиру [REDACTED] в г. Красноярске.

Обязать ООО «[REDACTED]» предоставить по требованию эксперта проектную документацию (в том числе комплект рабочих чертежей «Архитектурно-строительные решения», ведомость отделки помещений) в отношении квартиры № [REDACTED] г. Красноярске.

Разъяснить сторонам ч. 3 ст. 79 ГПК РФ о том, что при уклонении стороны от участия в экспертизе, непредставлении экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, если по обстоятельствам дела и без участия этой стороны экспертизу провести невозможно, суд в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы и ее оплаты, а также какое для нее она имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым.

В соответствии с ч. 1 ст. 80 ГПК Российской Федерации установить дату, не позднее которой заключение должно быть составлено и направлено экспертом в суд, назначивший

экспертизу не позднее [REDACTED] августа 2016 года.

Разъяснить руководителю ООО «КВАЗАР» ч. 1 ст. 85 ГПК Российской Федерации, согласно которой в случае невыполнения требования суда, назначившего экспертизу, о направлении заключения эксперта в суд в срок, установленный в определении о назначении экспертизы, при отсутствии мотивированного сообщения эксперта или судебно-экспертного учреждения о невозможности своевременного проведения экспертизы либо о невозможности проведения экспертизы по причинам, указанным в абзаце втором настоящей части, судом на руководителя судебно-экспертного учреждения или виновного в указанных нарушениях эксперта налагается штраф в размере до пяти тысяч рублей.

Приостановить производство по гражданскому делу № [REDACTED] до окончания производства экспертизы и поступления ее результатов в суд.

Определение в части приостановления производства по делу и распределения судебных расходов может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска в течение 15 дней.

Председательствующий

Определение не вступило в законную силу.

