

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Красноярск

[REDACTED] июня 2016 года  
Советский районный суд г. Красноярска в составе:  
председательствующего судьи [REDACTED] М.В.,  
при секретаре [REDACTED] М.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]  
К [REDACTED] А [REDACTED] к ООО УК « [REDACTED] » о возмещении ущерба, причиненного  
заливом нежилого помещения,

## У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] К.А. обратилась в суд с иском к ООО УК « [REDACTED] » о возмещении  
материального ущерба, причиненного вследствие затопления нежилого помещения.

Исковые требования мотивированы тем, что истица является собственником  
нежилого помещения по адресу: г. Красноярск, [REDACTED]. В качестве  
обслуживающей организации данного дома выступает ООО УК « [REDACTED] ».

[REDACTED] 12.2015г. около 9 часов утра произошло затопление указанного нежилого  
помещения сточными канализационными водами из канализационных коллекторов жилого  
дома № [REDACTED] по [REDACTED] в г. Красноярске.

По факту произошедшего затопления комиссией в составе ООО УК « [REDACTED] »,  
представителя собственника – [REDACTED] И.В. был составлен Акт осмотра помещения от  
[REDACTED] 12.2015г. В качестве причины затопления указано засорение стоков канализационного  
коллектора общедомовых сетей жилого дома № [REDACTED] по [REDACTED] вследствие чего вода  
прошла через межэтажные перекрытия жилого дома и стены. Вследствие вышеуказанного  
затопления имуществу [REDACTED] К.А. причинен ущерб, который на основании отчета об  
оценке № [REDACTED] от [REDACTED] 02.2016 г. и отчета № [REDACTED] от [REDACTED] 02.2016 г., подготовленного ООО  
« [REDACTED] », составил 171 279 руб., в том числе стоимость поврежденного имущества в  
размере 9 144 руб. и стоимость восстановительного ремонта отделки помещения в размере  
162 135 руб.

Со ссылкой на изложенные обстоятельства, истица просит взыскать с ответчика ООО  
УК « [REDACTED] », не обеспечившего надлежащее техническое состояние общедомового  
имущества, включая инженерные сети и коммуникации, в свою пользу: сумму материального  
ущерба в связи с затоплением помещения 171 279 руб., компенсацию морального вреда в  
размере 100 000 руб., расходы по проведению досудебной оценки в размере 10 000 руб.,  
расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., расходы по оформлению  
доверенности в размере 1 500 руб. Обязать ответчика устранить техническую неисправность и  
привести в надлежащее эксплуатационное состояние общедомовые инженерные сети  
канализации и водоотведения жилого дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED]

По ходатайству ответчика в судебном заседании от [REDACTED] 05.2016г. к участию в деле в  
качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета  
спора было привлечено ООО УК « [REDACTED] », которое осуществляет обслуживание  
общегородской системы канализации и колодцев.

Истица – [REDACTED] К.А. в судебное заседание не явилась, о дне слушания дела  
извещена своевременно и надлежащим образом.

В судебном заседании представители истца - [REDACTED] А.А. (действующий на  
основании доверенности от [REDACTED] 02.2016 г.), [REDACTED] И.В. (действующая на основании  
доверенности от [REDACTED] 02.2016г.) заявленные требования поддержали по основаниям,  
указанным в иске.

Представитель ответчика ООО УК « [REDACTED] » - [REDACTED] Т.С. (действующая на  
основании доверенности от [REDACTED] 09.2015г.) в судебном заседании иск не признала,  
указывая на то, что ООО УК « [REDACTED] » является ненадлежащим ответчиком по делу,  
поскольку засорившейся канализационный коллектор находится на обслуживании ООО  
УК « [REDACTED] »; решением Арбитражного суда Красноярского края от [REDACTED] 06.2016 г.  
по факту затопления от [REDACTED] 12.2015г. в доме № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. Красноярске  
установлена вина ОООУК « [REDACTED] »; с ООО УК « [REDACTED] » в пользу ООО

УК «          » был взыскан ущерб на общую сумму 518 руб., в связи с чем, просит в удовлетворении требований            К.А. к ООО УК «          » отказать.

Представитель третьего лица ООО УК «          » -            С.Г. (действующая на основании доверенности от            12.2014г.) в судебном заседании пояснила, что решение Арбитражного суда Красноярского края от            06.2016г. не вступило в законную силу и будет обжаловано ими в установленном законом порядке, поскольку затопление произошло не по вине ООО УК «          », неисправность коммуникаций была за границами их эксплуатационной ответственности.

Представитель истца -            А.А. в судебном заседании ходатайствовал о назначении по делу судебной экспертизы для определения причин затопления от            12.2015г. в пом.            дома            по ул.            находится ли общедомовая система канализации в исправном техническом состоянии, эксплуатируется ли в соответствии с установленными нормами и правилами технической эксплуатации, а также о том, какие меры необходимо принять, чтобы исключить в будущем подтопление помещения цоколя. Проведение экспертизы просил поручить экспертам ООО «Квазар».

Представитель ответчика ООО УК «          »            Т.С. (действующая на основании доверенности от            09.2015г.) возражений против заявленного ходатайства не высказала, представила перечень вопросов, необходимых для постановки на разрешение перед экспертом: о причинах затопления от            12.2015г, могло ли произойти затопление от            12.2015г. по причине подъема уровня стоков в канализационном коллекторе, проходящем вдоль жилого дома №            по ул.            в г. Красноярске, вследствие засорения пролета между колодцами. Не возражали против возложения расходов по экспертизе на истца и ответчика в равных долях, по 50 %.

Представитель ООО «          » в судебном заседании также не возражала против проведения по делу судебной экспертизы, просила поставить перед экспертами следующие вопросы: имеется ли причинная связь между подъемом уровня сточных вод в канализационном колодце (КК-1 на схеме), расположенном на расстоянии 5-6 метров от внешней стены дома и поступлением воды в подвал и цоколь по периметру стен из-под пола, через грунт; соответствует ли состояние гидроизоляции приямков в подвальном помещении дома и пола в подвальном помещении требованиям СНиП; устроены ли канализационные выпуски жилого дома в водонепроницаемых каналах.

Изучив материалы дела, ходатайство представителя ответчика, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. При этом, каждая из сторон вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. Окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта, определяется судом.

Принимая во внимание, что исковые требования            К.А. связаны с возмещением ущерба, в связи с затоплением в квартире, причина которого ответчиком оспаривается, при этом установление причины возникновения затопления, а также стоимости работ по их устранению предполагает наличие специальных познаний в области сантехнического оборудования, суд полагает необходимым ходатайство истца о назначении по делу судебной экспертизы удовлетворить. Расходы на проведение экспертизы возложить на истца            К.А. и ответчика ООО УК «          » в равных долях, как заявивших соответствующее ходатайство о проведении экспертизы. Проведение экспертизы поручить экспертам ООО «Квазар» (г. Красноярск, ул. Дзержинского, 1).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.80,82, 224-225 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить по гражданскому делу № [REDACTED] по иску [REDACTED] К [REDACTED] А [REDACTED] к ООО УК « [REDACTED] » о возмещении ущерба, причиненного затоплением помещения, строительную-техническую экспертизу, поставив перед экспертами следующие вопросы:

1. Находится ли общедомовая система канализации дома по адресу г. Красноярск, [REDACTED] в исправном техническом состоянии, эксплуатируется ли в соответствии с установленными нормами и правилами технической эксплуатации?

2. Соответствует ли состояние гидроизоляции приямков в подвальном помещении указанного многоквартирного дома и пола в подвальном помещении дома требованиям СНиП? Устроены ли канализационные выпуски жилого дома в водонепроницаемых каналах?

3. Какова причина затопления от [REDACTED] 12.2015г. помещения № [REDACTED] расположенного в цоколе дома № [REDACTED]? Могло ли указанное затопление быть следствием подъема уровня стоков в канализационном коллекторе, проходящем вдоль жилого дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. Красноярске, вследствие засорения пролета между колодцами? Возможно ли было поступление воды в подвал и цоколь следующим способом: просачивание по периметру стен из-под пола, через грунт? Является ли затопление следствием ненадлежащего технического состояния общедомового имущества или его неправильной эксплуатации? Иные причины?

4. При установлении неисправностей в системе канализации общедомовых сетей дома № [REDACTED], расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. [REDACTED] определить способ их устранения для исключения возможности подтопления помещения цоколя в будущем?

Экспертизу провести с осмотром нежилого помещения по адресу: г. Красноярск, ул. [REDACTED] д. [REDACTED], пом. [REDACTED], а также подвального помещения указанного дома.

Проведение экспертизы поручить экспертам ООО «Квазар» (г. Красноярск, ул. Дзержинского, 1, т. 293-74-52), с возложением обязанности определения состава специалистов-экспертов на руководителя, с возможным привлечением экспертов (специалистов), не состоящих в штате ООО «Квазар».

В распоряжение экспертов предоставить: 1) материалы гражданского дела № [REDACTED]

Обязать истца [REDACTED] К [REDACTED] А [REDACTED] (г. Красноярск, [REDACTED] представитель истца: [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] Т. [REDACTED]) предоставить экспертам возможность осмотра принадлежащего истцу нежилого помещения по адресу: г. Красноярск, [REDACTED]

Обязать ответчика ООО УК «Комфорт» обеспечить экспертам возможность осмотра общего имущества многоквартирного дома по адресу: г. Красноярск, ул. [REDACTED] д. [REDACTED], включая подвальные помещения, систему канализации.

Обязать экспертное учреждение известить истца, ответчика и третьих лиц по делу о дате проведения осмотра (экспертизы) квартиры.

Расходы на проведение данной экспертизы возложить на истца – [REDACTED] К [REDACTED] А [REDACTED] (г. Красноярск, [REDACTED] представитель истца: [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] т. [REDACTED]) и ответчика ООО УК « [REDACTED] » в равных долях, по 50 %, обязав оплатить услуги по проведению экспертизы не позднее 10 дней с момента предъявления данных требований экспертным учреждением.

Разъяснить сторонам, что в случае уклонения или препятствования проведению судебной экспертизы суд вправе признать установленным то обстоятельство, для проверки которого назначена судебная экспертиза.

Предупредить экспертов об уголовной ответственности за отказ от дачи заключения и заведомо ложное заключение по ст. 307 УК РФ.

В соответствии со ст. 80 ГПК РФ (в ред. от [REDACTED] 06.2009г.), определить, что заключение по данной экспертизе должно быть составлено и направлено экспертами в суд, назначивший экспертизу, не позднее [REDACTED] сентября 2016 года.

Эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение