

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 ноября 2017 года Железногорский городской суд Красноярского края в составе председательствующего: судьи Щербаковой Я.А., при секретаре Сметаниной Ю.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гуляев Е.А. к индивидуальному предпринимателю Пожидаев С.П. о взыскании денежных средств по договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Пожидаеву С.П. требованием о взыскании денежных средств за некачественную работу, выполненную по договору подряда, мотивируя свои требования следующим.

16.05.2012г. между Истцом и Ответчиком был заключен Договор № на выполнение строительных работ по адресу: <адрес>. Пожидаев А.П. выполнял работы по спорному договору как работник индивидуального предпринимателя Пожидаев С.П.. Истец считает, что Ответчиком некачественно, с отступлениями от СНиПов были выполнены следующие виды работ:

1. Работы по устройству камня по периметру цоколя жилого дома. Имеются многочисленные вертикальные и змеевидные сквозные трещины практически по всем фасадам жилого дома, отрыв от капитальной стены дома. Дефекты являются производственными. Нарушение СНиП 3.04.01-87. "Изоляционные и отделочные покрытия".

2. Работы по оштукатуриванию и окраске фасада жилого дома с устройством утеплителя. Имеются вертикальные трещины по штукатурке, выбоина на декоративном покрытии, штукатурка фасада имеет отклонение по вертикали 11 мм. Дефекты производственные. Нарушение СНиП ДД.ММ.ГГГГ-87 "Изоляционные и отделочные покрытия", ТР 122-01 "Технические рекомендации по технологии штукатурных работ внутри зданий", ТР 137-03 "Технические рекомендации по применению сухих специализированных отделочных смесей для наружных и внутренних работ при возведении новых зданий и сооружений, реконструкции и ремонте".

3. Работы по шпатлеванию сухими растворными смесями стен и перегородок внутри жилого дома. Дефекты производственные в виде многочисленных трещин, сколов, отсутствия горизонтов. Нарушение вышеуказанных СНиПов, а также СП 54.13330.2011 "Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2203", СНиП 23-101-2004 "Проектирование тепловой защиты зданий".

4. Работы по устройству гипсокартона на металлическом каркасе на потолок. Имеются дефекты в виде: следов от затирочного инструмента, в помещениях 1 09; 205~ выполнен монтаж гипсокартона на металлический каркас без последующего шпатлевания, стыкование листов выполнено стык в стык, в помещении 203 имеется отклонение 6 мм. Дефекты производственные. Нарушение ТР 137-03, нарушение.. СНиП. 3.04.01.:.87 "Изоляционные и отделочные покрытия", ТР 122-01 "Технические рекомендации ПО технологии штукатурных работ внутри зданий" и других.

5. Работы по устройству керамической плитки на стены и полы выполнены с дефектами: в помещении 007: кромки плитки имеют грубые режущие края, на поверхности плитки имеются следы от эпоксидной затирки, швы между плитками местами заполнены не полностью, в помещении 003: трещины, не заполнены швы, в помещении 005: кромки имеют грубые режущие края, имеются сколы, в помещениях 106 и 107: кромки плитки имеют грубые режущие края, имеются уступы 3 мм, в помещении 008: неаккуратно заполнены швы и стыки в плитке. Дефекты производственные. Нарушение СНиП 3.04.01-87 "Изоляционные и отделочные покрытия", Инструкционно-технологической карты по технологии облицовочных работ. Карты № 3, 36, 39.

6. Работы по устройству блоков ПВХ выполнены с дефектами в помещениях № 111 и 203: окна имеют отклонения от вертикальной поверхности от 3 до 5 мм, в помещении 203 на блоке установлен разные ручки, в помещении 111- в месте стыка подоконника и откосов имеется щель. Дефекты производственные. Нарушение ГОСТ 30971-2012 "Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам. Общие технические условия", ГОСТ 30674-99 "Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей".

7. Работы по устройству скатной кровли с обшивкой свесов кровли. Облицовка выполнена с волнами и вмятиной. Дефекты производственные. Нарушение СНиП 3.04.01- 87 "Изоляционные и отделочные покрытия".

8. Работы по устройству водоотведения и канализации. В помещениях 104, 105 и 204,206 (сантехнические узлы, 1 и 2 этажи, соответственно): канализационная труба под ванну выведена на ножку ванной, вследствие чего слив с ванной невозможно будет ввести. Канализационный слив для унитаза (2 этаж) выведен так, что при монтаже унитаза его невозможно будет установить посередине, перпендикулярно стене. Расположение канализационных сливов не соответствует рабочей документации "Водоснабжение и канализация 11-33-ВС". В помещениях 204 и 206 подводка для крана выполнена не в плоскости со стеной, в результате смеситель будет стоять криво. Дефекты являются производственными.

Истец, ссылаясь на законодательство о защите прав потребителей, с учетом уточнения исковых требований просит взыскать денежные средства необходимые для устранения недостатков в размере 538829 руб., неустойку в размере 538829 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф за нарушения прав потребителя, расходы на проведение оценки ущерба в размере 30 000 руб., расходы на экспертизу в размере 80 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб.

В судебном заседании Истец, представитель Истца Гуляев Л.М. исковые требования поддержали, ссылаясь на доводы иска и заключение экспертизы.

Ответчик Пожидаев С.П. иск о взыскании денежных средств не признал, суду пояснил, что готов исправить недостатки, установленные экспертизой, своими силами, либо возместить Гуляеву Е.А. затраты на производство ремонтно-восстановительных работ третьими лицами, относит к таким работам: демонтаж-монтаж кафельной плитки не полном объеме как указано экспертами ООО «КВАЗАР», а частичной замене т. к. данная плитка указанная Гуляевым Е.А. продается поштучно в любом цвете и тональности, в количестве 25шт.; заделку трещины 3 м.п.; устранить трещины по периметру фасада; произвести работы по регулировке блоков ПВХ; по устранению недостатков устройства скатной кровли с обшивкой свесов кровли; по устройству водоотведения и канализации. Остальные работы не выполнялись, либо выполнялись в том качестве, который указывал заказчик Гуляев Е.А., а именно: оштукатуривание и покраске фасада выполняли другие лица привлеченные Гуляевым Е.А. для производства этих работ, выполнение работ по оштукатуриванию стен и перегородок внутри дома выполнялись в соответствии с требованиями заказчика, Гуляев Е.А. лично указывал какие стены, следуют подготовить под декоративную штукатурку, а какие под плотные обои, работы выполнены качественно.

Представитель ответчика Ростовцева О.А. ссылаясь на доводы возражений от 15.09.2017 г. суду пояснила, что между Гуляевым Е.А. и Пожидаевым С.П. никогда не заключался договор на выполнение отделочных работ на объекте <адрес>. в котором бы указывались используемые СНиПы. Соответственно и эксперт не может делать заключение со ссылкой на СНиП 3.04.01-87 "Изоляционные и отделочные покрытия" на работы, которые отсутствуют. Объемы и качество отделочных работ заказывал и контролировал Истец Гуляев Е.А. лично, акты выполненных работ, подписывались истцом без замечаний по объемам и стоимости работ. Истцом суду не представлены доказательства, принятия на себя Ответчиком обязанности по использованию СНиП, технические Задания, ведомость производства работ, ведомость отделки помещений, а эксперт строил свои выводы о некачественных работах применительно к нормативному акту рекомендательного характера - СНиП 3.04.01-87 «Теплоизоляционные и отделочные покрытия».

Третье лицо Пожидаев А.П. в судебном заседании возражал против доводов иска, ссылаясь на то, что работы проводились, в том числе с его участием, работы по оштукатуриванию и покраске фасада выполняли другие лица, эксперт безосновательно указал о необходимости повторного шпатлевания стен.

Выслушав доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, суд полагает иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Материалами дела, пояснениями сторон судом установлено, что между истцом и ответчиком имели место отношения, соответствующие условиям договора подряда.

В соответствии с преамбулой Закона РФ "О защите прав потребителей", настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В соответствии со ст. со статьей 9 Федерального закона от 26.01.1996 № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, приобретающий услуги (работы) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В соответствии со статьями 702 и 711 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. Заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

В силу п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Согласно п. 3 ст. 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Согласно ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" исполнитель обязан оказать услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан выполнить работу, оказать услугу, соответствующую обычно предъявляемым требованиям и пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется. Если исполнитель при заключении договора был поставлен потребителем в известность о конкретных целях оказания услуги, исполнитель обязан оказать услугу, пригодную для использования в соответствии с этими целями.

На основании статьи 13 Закона, за нарушение прав потребителей исполнитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителя при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) потребитель вправе по своему выбору потребовать:

- а) безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);
- б) соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги).

Потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранены исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора.

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), могут быть предъявлены при принятии выполненной работы (оказанной услуги) или в ходе выполнения работы (оказания услуги) либо, если невозможно обнаружить недостатки при принятии выполненной работы (оказанной услуги), в течение сроков, установленных настоящим пунктом. (3)

Потребитель вправе предъявлять требования, связанные с недостатками выполненной работы (оказанной услуги), если они обнаружены в течение гарантийного срока, а при его отсутствии в разумный срок, в пределах двух лет со дня принятия выполненной работы (оказанной услуги) или пяти лет в отношении недостатков в строении и ином недвижимом имуществе.

Исполнитель отвечает за недостатки работы (услуги), на которую не установлен гарантийный срок, если потребитель докажет, что они возникли до ее принятия им или по причинам, возникшим до этого момента. (4)

В соответствии со ст. 10 вышеуказанного Закона, информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать: сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг), гарантийный срок, если он установлен; правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг); срок службы или срок годности товаров (работ), установленный в соответствии с настоящим Законом, а также сведения о необходимых действиях потребителя по истечении указанных сроков и возможных последствиях при невыполнении таких действий, если товары (работы) по истечении указанных сроков представляют опасность для жизни, здоровья и имущества потребителя или становятся непригодными для использования по назначению; информацию о правилах продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг).

В соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о защите прав потребителей, требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), а также о возврате уплаченной за услугу денежной суммы подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования, а в случае невыполнения указанных требований, с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 3% определенной к возврату суммы, что урегулировано п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителя».

Из материалов дела следует: Работы по устройству камня по периметру цоколя жилого дома выполнялись сентябрь-ноябрь 2013г. силами подрядчика (пункт 6 Акта выполненных работ "Фасад" на сумму 76 800 руб.). Работы по оштукатуриванию фасада жилого дома с устройством утеплителя выполнялись в июне-сентябре 2013г. силами ответчика (графой "Фасад" Акта выполненных работ на сумму 694 473 руб.) В рамках указанных работ, по мнению суда выполнялось и шпатлевание. Работы по шпатлеванию сухими растворными смесями стен и перегородок внутри жилого дома выполнялись весной 2014г. силами ответчика (графа "Шпатлевание и выравнивание стен" Акта выполненных работ от 30.04.2014г.) Работы по устройству керамической плитки на стены и полы выполнены в январе-апреле 2015г. силами ответчика (Акт выполненных работ от 20.04.2015г.). Работы по устройству блоков ПВХ выполнены силами подрядчика ноябре-декабре 2013 г. (пункт 4 и 8 Акта выполненных работ на сумму 694 473 руб.) Работы по устройству скатной кровли с обшивкой свесов кровли выполнены силами подрядчиков июле-октябре 2013г. (графа "Кровля и подшивка карнизов и водосливов" Акта выполненных работ на сумму 356 323 рубля). Работы по устройству водоотведения и канализации выполнялись в апреле-июле 2014г. (Акт выполненных работ № 1 от 02.07.2014). (т.1.л.д.130,131,132, 133, 134, 136).

Оплата за работы истцом произведена, что подтверждается квитанциями.

В соответствии с заключением эксперта, качество выполненных Ответчиком строительных работ по устройству камня по периметру цоколя жилого дома, расположенного по адресу: <адрес>, оштукатуриванию и окраске фасада жилого дома с устройством утеплителя, по шпатлеванию сухими растворными смесями стен и перегородок внутри жилого дома, по устройству гипсокартона на металлическом каркасе на потолок, по устройству керамической плитки на стены полы, по устройству блоков ПВХ, по устройству скатной кровли с обшивкой свесов кровли, по устройству водоотведения и канализации не соответствует строительным правилам и нормам, а именно имеются отступления от строительных правил и норм, ухудшающие качество работ:

- СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия».
- ТР 137-03 «Технические рекомендации по применению сухих специализированных отделочных смесей для наружных и внутренних работ при возведении новых зданий и сооружений, реконструкции и ремонте».
- ТР122-01 «Технические рекомендации по технологии штукатурных работ внутри зданий».
- ТР98-99 «Технические рекомендации по технологии устройства облицовок стен и покрытий полов из крупноразмерных керамических плиток».
- ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия»,
- Проектной (рабочей) документацией жилого дома.

Выявленные недостатки и отступления не могли образоваться в результате земляных работ, усадки дома, либо иных эксплуатационных причин.

Полная замена керамической плитки (с учетом соблюдения цветовой гаммы) требуется в помещениях: № (душевая), где обнаружено, что кромки плитки имеют грубые, режущие края, обнаружены следы от эпоксидной затирки, обнаружено, что швы между плитками заполнены не полностью; № (постирочная с туалетом), где обнаружено, что имеется трещина на керамической плитке, не заполнены швы вокруг трубы отопления; № (комната отдыха с бассейном), где обнаружено, что кромки плитки имеют грубые режущие края, плитка на стенах и на полу имеет сколы; № (кухня-столовая) и 106 (гостевая), где обнаружено, что кромки плитки имеют грубые режущие края имеются уступы между изделиями 3мм.

Рыночная стоимость затрат на устранение выявленных недостатков составляет 538829,30 руб.

По результатам допроса эксперта Жарченко А.В. было установлено, что экспертом ошибочно указаны в качестве работ разборка трубопровода из чугунных труб, а также шпатлевание поверхностей шпатлевкой в слой 3мм, также эксперт пояснил, что замена всего настенного кафеля и шпатлевание всех стен необходимо в соответствии с требованиями СНиП 3.04.01-87 Изоляционные и отделочные покрытия.

Уточнив локальный сметный расчет эксперт определил стоимость затрат на устранение выявленных недостатков в размере 485633 руб.

Оценивая результаты экспертизы, суд приходит к следующему. Данное заключение составлено экспертами, имеющими высшее образование, соответствующее образование по программе «Судебная строительно-техническая и стоимостная экспертиза объектов недвижимости», один из них также имеет диплом кандидата наук, ученую степень. Квалификация экспертов соответствует требованиям, ст. ст. 41 ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ". Выводы заключения подробно мотивированы и обоснованы ссылками на

нормативные источники, подтверждены фотографиями, произведенными расчетами, Экспертиза проведена с осмотром объекта, с участием сторон, с производством расчетов в соответствии с системой «Гранд-смата».

По мнению суда, заключение не опровергнуто стороной ответчика.

Доводы стороны ответчика о том, что недостатки имеют видимый характер и Истец имел возможность не принимать работы, не опровергают доводы истца о необходимости устранения недостатков. Выводы эксперта о замене кафеля отнюдь не мотивированы только наличием сквозных отверстий и сколов, что относится к видимому дефекту.

Доводы ответчика о том, что СНиПы, на основании которых эксперт сделал выводы о наличии недостатков, не являются обязательными, не освобождают ответчика как индивидуального предпринимателя в т.ч. с учетом требований ст. 2 ГК РФ, ст. 721 ГК РФ от соблюдения в работе.

Доводы ответчика и третьего лица, о том, что работы проводились последним без участия ответчика по мнению суда не нашли своего подтверждения, поскольку материалами дела, пояснениями истца, установлено, что работы проводились ответчиком с привлечением третьего лица.

Вместе с этим, анализируя возражения ответчика в совокупности с имеющимися материалами дела, в т.ч. актами выполненных работ, суд приходит к выводу о том, что истцом не доказано производство ответчиком работ в виде окрашивания фасада, в связи с чем из общего расчета необходимых затрат на восстановление прав истца, указанные расходы подлежат исключению. Суд применяет следующие расчеты (позиция №3 локального сметного расчета): $17.27+7.23+17.27+4.92/4 \times 12317=143770.18$ руб.

Таким образом, сумма взыскания составляет: $485633-143770.18=341862.36$ руб.

Из материалов дела следует, что 10.02.2016 г. Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия и предложение о возмещении 1250148.02 руб., претензия получена Ответчиком 16.02.2016 г., оставлена без удовлетворения вплоть до вынесения решения по делу.

Учитывая требования п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителя», установленные судом обстоятельства суд признает доводы Истца о взыскании неустойки обоснованными, однако принимая решение о взыскании таковой, исходит из следующего.

В судебном заседании было установлено, что часть работ, в отношении которых Истцом предъявлялись требования к Ответчику в рамках претензии, производились не ответчиком и по этим основаниям исключены Истцом из требований. Экспертом в судебном заседании было также озвучено, что выявленные недостатки носили характер недоделанной работе на этапе незавершенного строительства. В этой связи определяя размер неустойки превышающей размер взыскания ($341862.36 \times 3\% \times (26.02.2016 \text{ г.} - 10.11.2017 \text{ г.} - 436) = 4471559.32$ руб., суд принимает решение о ее снижении в порядке ст. 333 ГК РФ до 10 000 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что судом установлены нарушения прав истца как потребителя, требования о взыскании компенсации морального вреда также подлежат удовлетворению, с учетом конкретных обстоятельств в размере 5000 руб.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Сумму штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, суд рассчитывает исходя из всех присужденных истцу сумм, включая компенсацию морального вреда. В соответствии с положениями п. 46 Постановления пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 г. №17 суд взыскивает штраф с ответчика в пользу потребителя.

Согласно ст. ст. 98, 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

По результатам рассмотрения дела, судом удовлетворено из требуемых истцом 1250148 руб. – 341862.36, что составляет 27.3%.

Рассматривая требования истца о взыскании расходов на проведение оценки ущерба в размере 30 000 руб., на экспертизу в размере 80 000 руб. на оплату выезда эксперта в размере 8000 руб., на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., т.е. в общей сумме 158000 руб., суд принимает решение о взыскании $158000 \times 27.3\% = 43134$ руб.

В соответствии с п. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Таким образом, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Гуляев Е.А. удовлетворить частично.

Взыскать с Индивидуального предпринимателя Пожидаев С.П. денежные средства на устранение недостатков в размере 341 862,36 руб., неустойку в размере 10 000 руб., компенсацию морального вреда 5000 руб., штраф в размере 178 431.18 руб., судебные издержки в размере 43134 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Пожидаев С.П. доход муниципального образования ЗАТО Железногорск Красноярского края государственную пошлину в размере 7 018.62 руб.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в <адрес>вой суд через Железнодорожный городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

С мотивированным решением стороны могут ознакомиться в Железнодорожном городском суде 15.11.2017 г. с 15 часов.

Судья Железнодорожного городского суда

Я.А. Щербакова