

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 августа 2017 года г. Красноярск
Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Панченко Л.В.,
при секретаре Коваленко Р.А.,
с участием представителя истца Старостенко Д.А., действующего на основании доверенностей от ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ,
представителя ответчика Елизарьева М.Л., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Карлиной Анастасии Викторовны к Обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Карлина А.В. обратилась в суд с иском (с учетом уточнений, произведенных в порядке ст. 39 ГПК РФ ДД.ММ.ГГГГ) к Обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее ООО «Альфа») о защите прав потребителя. Мотивирует свои требования тем, что в соответствии с договором № от ДД.ММ.ГГГГ участия в долевом строительстве жилого <адрес> заключенного между ООО «Альфа» (Застройщик) и ЗАО «Желдорипотека» (Участник), «Застройщик» обязан после получения разрешения на ввод жилого дома в эксплуатацию передать Участнику 51 (пятьдесят одно) жилое помещение. Согласно договора № уступки права (требования) и перевода долга по договору участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ, ЗАО «Желдорипотека», уступает Карлиной А.В., объект долевого строительства – <адрес> ДД.ММ.ГГГГ был подписан акт приема-передачи, согласно которому ООО «Альфа» передает, а Карлина А.В. принимает в собственность <адрес> Согласно заключению специалиста №Э-315-2016, подготовленного <данные изъяты> в квартире истца имеются недостатки качества, строительные дефекты выявлены в течение долевого срока объекта долевого строительства, установленного ФЗ от 30.12.2004 N 214-ФЗ. Как следует из локального сметного расчета, стоимость устранения данных строительных дефектов составляет 142 250 рублей. 27.09.2016г. истец обратился к ответчику с претензией с требованием возместить устранение выявленных недостатков. Ответчиком требования истца частично исполнены, ДД.ММ.ГГГГ выплачено 29 836 рублей. По заключению судебной экспертизы стоимость устранения недостатков в качестве переданной квартиры составляет 73439 рублей. После обращения Карлиной А.В. в суд ответчик добровольно выплатил истцу стоимость устранения недостатков в качестве переданной квартиры 43 604 рубля. На основании изложенного, Карлина А.В. просит взыскать с ответчика в свою пользу: стоимость устранения недостатков в качестве переданной квартиры в размере 43603 рубля и к принудительному исполнению в данной части не обращаться, а также взыскать расходы на услуги эксперта в размере 20 000 руб., неустойку за невыполнение требований потребителя об устранении строительных недостатков в размере 43603 рубля; расходы на оплату услуг юриста за составление искового заявления в размере 5000 руб., за представление интересов в суде 20000 руб., расходы по оплате претензии в 3500 руб., по оплате услуг нотариуса по оформлению судебной доверенности в 1500 рублей; компенсацию морального вреда в размере 20000 рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в 50 % от суммы удовлетворенных требований.

Истец Карлина А.В. в судебное заседание не явилась, надлежащим образом извещалась о времени и месте судебного заседания, направила в суд своего представителя в порядке ст. 48 ГПК РФ.

Представитель истца Старостенко Д.А., действующий на основании доверенностей на удовлетворении уточненных исковых требования настаивал по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточнении к нему.

Представитель ответчика ООО «Альфа» Елизарьев М.Л., действующий на основании доверенности, просил истцу в иске отказать по доводам изложенным в письменных возражениях (с дополнениями) на исковое заявление Карлиной А.В., в которых указывает на то, что действительная стоимость выявленных строительных недостатков в объекте долевого строительства выявлена судебной строительной экспертизой и она значительно меньше первоначально заявленной истцом. После направления истцом претензионного письма ответчик сообщил, что на основании составленного специалистом ответчика локально-сметного расчета стоимость восстановительного ремонта составляет 29836 рублей и выплатил Карлиной А.В. указанную сумму ДД.ММ.ГГГГ После ознакомления с выводами судебной экспертизы, ответчик произвел доплату в 43604 рубля платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ таким образом, ответчик свои обязательства перед истцом выполнил в полной мере. Относительно заявленных истцом неустойки, штрафа, представитель ответчика ходатайствовал об их снижении, в силу ст. 333 ГК РФ. Поскольку, взыскание неустойки и штрафа является способом обеспечения обязательств и не может служить средством обогащения кредитора, поэтому должны быть соразмерны последствиям нарушенного обязательства. Требования истца о взыскании расходов, в связи с проведением досудебной экспертизы не могут быть удовлетворены, поскольку истец имел право реализовать свои права без несения издержек на проведение досудебной экспертизы. Размер судебных расходов в связи с оплатой услуг юриста в сумме 28500 рублей необоснованно завышены, ввиду несложности рассматриваемого дела, его шаблонности, незначительности объема проделанной работы представителем.

Представитель третьего лица ЗАО «Желдорипотека» о времени месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в судебное заседание не явился, ходатайств не представил.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В этой связи, полагая, что стороны, третье лицо, не приняв мер к явке в судебное заседание, определили для себя порядок защиты своих процессуальных прав, суд с учётом приведенных выше норм права, рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса, в силу ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителей истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд полагает искивые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно ч. 2 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

На основании ч. 1 ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

В соответствии с ч. 1, 9 ст. 4 ФЗ №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений), по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов, передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу ч. 2 ст. 7 указанного Закона, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее, чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч. 5).

В силу ч. 6 ст. указанного выше Федерального Закона в редакции от 03.07.2016 N 304-ФЗ, вступившего в законную силу с 01.01.2017 г., участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования, в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично, либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «Желдорипотека» и Карлиной А.В. с согласия ООО «Альфа» был заключен договор №, в соответствии с которым, ЗАО «Желдорипотека» уступает, а Карлина А.В. принимает в полном объеме право требования на передачу в собственность объекта долевого строительства – однокомнатную квартиру со строительным номером №на 8-ом этаже секции 2, общей площадью

48,81 кв.м. в размере и на условиях договора №-СД/39 «Кр» от ДД.ММ.ГГГГ участия в долевом строительстве жилого <адрес> квартале жилых домов (первая очередь строительства, 3 этап) с инженерным обеспечением и трансформаторной подстанцией, расположенного по адресу: <адрес>, заключенный между ООО «Альфа» (застройщиком) и ЗАО «Желдорипотека» (участником).

Согласно перечня потребительских характеристик (приложение №) к договору уступки права требования и перевода долга по договору участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ № от ДД.ММ.ГГГГ чистовая отделка в объекте долевого строительства представляет собой, в комнатах: оконные блоки - пластиковые трехкамерные пакеты; остекление лоджий (балконов) – алюминиевый профиль по металлической обрешетке, межкомнатные двери - деревянные по ГОСТ 24698-81; пол – линолеум на теплозвукоизоляционной основе; стены – обои, потолок – окраска вододispersионной краской. В санузле: стены, потолок – окраска вододispersионной краской; пол - бетонный; сантехоборудование - устанавливается. В кухне: стены – обои; пол - линолеум на теплозвукоизоляционной основе; мойка и электроплита – не устанавливаются.

Согласно договору участия в долевом строительстве от ДД.ММ.ГГГГ, застройщик ООО «Альфа» принял на себя обязательство передать участнику долевого строительства ЗАО «Желдорипотека» 51 жилое помещение (квартиры), проектной площадью 2696,03 кв.м. и площадью балконов с понижающими коэффициентами 0,3 (0,5) – 94,42 кв.м. На момент подписания договора участник был ознакомлен с проектной документацией (п. 1.2 Договора). Перечень квартир и их характеристики, включая их проектные номера, общую площадь и месторасположение в объекте, указаны в Приложении №, являющемся неотъемлемой частью Договора. Перечень отделочных работ, которые должны быть выполнены в квартирах и установленного оборудования определен сторонами в Приложении № к Договору.

Застройщик обязался организовать строительство в соответствии с требованиями СНиП, проектной и разрешительной документации, техническими условиям (п. 3.2.1 договора).

В соответствии с актом приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ Карлина А.В. приняла от ответчика квартиру по почтовому адресу: <адрес>.

Как следует из акта приема-передачи, оплата за квартиру произведена полностью, стороны взаимных претензий не имеют.

Право собственности на указанную выше квартиру зарегистрировано за истцом в установленном законом порядке в подтверждение чего суду представлено свидетельство о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ.

В соответствии с кадастровым паспортом, техническим паспортом жилого помещения – квартиру по адресу: <адрес> расположена на 8-ом этаже 10-ти этажного многоквартирного жилого дома, 2012 года завершенного строительства. Общая площадь квартиры (всех частей, включая площадь холодных помещений) составляет <данные изъяты>

Право собственности на указанную квартиру за истцом зарегистрировано в установленном законом порядке, в подтверждении чего суду представлено свидетельство о государственной регистрации от ДД.ММ.ГГГГ

В процессе эксплуатации квартиры истцом выявлены недостатки, допущенные застройщиком. Для определения размера стоимости работ, необходимых для их устранения, Карлина А.В. обратился в <данные изъяты> по заключению которого (№Э-315-2016 от ДД.ММ.ГГГГ) в квартире выявлены дефекты, для устранения которых необходимо проведение ремонтно-строительных работ, стоимость которых составляет 142250 рублей.

По ходатайству стороны ответчика, в связи с проведением досудебной экспертизы без учета проектно-сметной документации, судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза в <данные изъяты>».

Согласно заключению <данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ, в <адрес> имеются недостатки строительно-монтажных и отделочных работ, не соответствующие техническому регламенту, проектной документации, стандартам предприятия, градостроительным регламентам и другим обязательным требованиям, а именно: СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»; ВСН 9-94/ДС «Инструкция по устройству полов в жилых и общественных зданиях»; СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87»; СП 50.13330.2012 «Тепловая защита зданий»; ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия»; ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные. Технические условия»; ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия». СТО АЛФА 2-2010. Качество строительных работ в квартире не соответствует условиям договора долевого участия № (а именно п.3.2.1). Недостатки пола, стен и потолка, а также оконных и дверных блоков, не могли возникнуть в результате механического воздействия самим участником долевого строительства, либо третьими лицами при нарушении требований эксплуатации. Стоимость устранения недостатков строительно-монтажных и отделочных работ, возникших в результате нарушения при производстве строительных и отделочных работ требований проектной документации, технических регламентов и иных обязательных для применения требований, составляет 73439 рублей 66 копеек.

Доказательств, отвечающих признакам допустимости и относимости того, что сумма ущерба определенная заключением судебной экспертизы <данные изъяты>» явно занижена (завышена), или того, что экспертиза проведена с нарушением установленного Законом порядка, сторонами суду не представлено. Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется.

Принимая во внимание, что каких-либо доказательств, опровергающих приведенные выше обстоятельства, сторонами суду не представлено, с ООО «Альфа» в пользу истца Карлиной А.В. подлежит взысканию стоимость расходов необходимых для устранения недостатков строительных и отделочных работ, определенных <данные изъяты>», в сумме 73439 рублей 66 копеек.

Из представленных суду платежных поручений № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что ООО «Альфа» выплатила Карлиной А.В. в счет устранения недостатков по <адрес> 73 440 рублей (29836+43604), в связи с чем, с учетом мнения представителя истца, принимая во внимание, что денежные средства в счет устранения стоимости недостатков в размере 29836 руб. выплачены истце до подачи иска в суд, а 43604 руб. – после подачи иска, суд не обращает к принудительному исполнению 43 604 руб., которые были выплачены после подачи истцом настоящего иска в суд.

Федеральным законом РФ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусмотрена ответственность в виде неустойки, в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований дольщика о возмещении расходов на устранение недостатков квартиры, в этой части правоотношения регулируются Законом «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, как следует из п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем, на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, общей цены заказа.

ДД.ММ.ГГГГ истец посредством направления заказной почтовой корреспонденции вручил ответчику претензию с требованием выплаты стоимости устранения недостатков – 142250 рублей; расходов на проведение экспертизы – 20000 рублей; компенсации морального вреда – 10000 рублей.

Поскольку, наличие и стоимость устранения недостатков в объекте долевого строительства на сумму 73439 рублей 66 копеек, были подтверждены судебным заключением <данные изъяты>, по состоянию на 08.10.2016г. ответчиком было выплачено в счет возмещения устранения недостатков только часть стоимости - 29836 рублей, требования истца о взыскании неустойки также являются правомерными и подлежащими удовлетворению.

Истец просит взыскать неустойку, за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (т.е. за 168 дней). В связи с тем, что ответчик не выплатил в добровольном порядке стоимость устранения недостатков в течение 10 дней (предусмотренных законом) после получения претензии, с ООО «Альфа» в пользу истца Карлиной А.В. подлежит взысканию неустойка за указанный выше период, с которым суд соглашается. Таким образом, общий размер неустойки составляет 219762 рубля 44 копейки, согласно следующего расчета: (43603,66 руб. (73479,66 – 29836) x 3% x 168 дн.).

Истец просит взыскать неустойку в размере 43603 рубля. Представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении размера неустойки с учетом положений ст. 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 6-О, положения Гражданского кодекса РФ о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. При этом пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Доводы представителя ответчика о том, что размер штрафных санкций несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд признает убедительными, учитывая все существенные обстоятельства дела, степень вины ответчика, а также компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, который должен быть соразмерен последствиям нарушения обязательства, при этом, под соразмерностью предполагается выплата кредитором такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

С учетом требований закона и установленных по делу обстоятельств, суд полагает возможным применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца Карлиной А.В. до 10000 рублей.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (нравственные или физические страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем, исполнителем, продавцом и т.д. прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку, при рассмотрении данного дела установлено, что ответчик нарушил права Карлиной А.В. как потребителя, передав квартиру с недостатками, суд считает, что истцу был причинен моральный вред, который суд определяет, исходя из принципа справедливости и разумности, с учетом степени вины ответчика, в размере 3 000 рублей.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.46 Постановления Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. Сумму штрафа следует исчислять из всех присужденных потребителю сумм, включая убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

Учитывая, что судом удовлетворены требования потребителя, в связи с нарушением ответчиком его прав, сумма штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом составляет 28301 рублей 50 копеек, согласно расчета: (43603 руб. + 10000 руб. + 3 000 руб.) = 56603 руб. x 50%).

При этом, предусмотренный законом о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть - формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей".

Принимая во внимание принципы разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меру ответственности к ответчику за ненадлежащее исполнение обязательства, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, учитывая, что размер подлежащих взысканию в пользу истца неустойки и штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд полагает ходатайство ответчика о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 ГК РФ, правомерным и считает возможным снизить сумму штрафа до 10000 рублей, подлежащего взысканию с ответчика ООО «Альфа», в пользу истца Карлиной А.В..

Согласно положениям ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В силу п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Кроме того, как разъяснено в п. 22 вышеназванного Постановления Пленума ВС РФ, в случае изменения размера исковых требований после возбуждения производства по делу при пропорциональном распределении судебных издержек следует исходить из размера требований, поддерживаемых истцом на момент принятия решения по делу.

Согласно квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ Карлиной А.В. в <данные изъяты> (заказчику) в связи с поведением в ООО «Красноярскпроектстрой» строительной экспертизы в квартире по адресу: <адрес> оплачено 20000 рублей.

Поскольку, расходы по оплате строительной экспертизы являлись необходимыми расходами при подаче иска в суд, подтверждены документально, указанные расходы в силу ст. 98 ГПК РФ подлежат взысканию в пользу истца Карлиной А.В. с ответчика ООО «Альфа» 20000 рублей.

В силу ст. 100 ГПК РФ, за счет ответчика подлежат возмещению расходы истца по оплате услуг представителя в разумных пределах, с учетом подачи иска и участия в судебных заседаниях, исходя из степени участия, объема и сложности рассматриваемого дела.

При этом, суд учитывает, что нормой данной статьи стороне не гарантируется полное возмещение расходов на оплату услуг представителя, их размер должен определяться с учетом принципа разумности. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

В Определении от ДД.ММ.ГГГГ N 382-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и интересов сторон; обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. При этом суд не вправе произвольно уменьшать размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя.

Расходы в размере 28500 рублей на оплату услуг представителя были понесены истцом, согласно квитанций № от ДД.ММ.ГГГГ, копии чека от ДД.ММ.ГГГГ в связи подготовкой иска (5000 руб.) представлению интересов в суде (20000 руб.), подготовке претензии (3500 руб.).

С учетом сложности дела, объема работы представителей истца составление и предъявление искового заявления, уточнения иска, пояснений, претензий, участие в четырех судебных заседаниях (ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ) суд считает необходимым определить размер оплаты услуг представителя в размере 12 000 рублей.

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика расходов по нотариальному удостоверению доверенности в размере 1500 рублей на представителей ООО «ЮА «Дипломат», Чиркова А.С., суд находит указанные требования не подлежащими удовлетворению, с учетом разъяснений, содержащихся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", согласно которым расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу. В данном случае, в доверенности имеет место быть указание на участие поверенных не только при разрешении настоящего конкретного спора, а также истцом делегированы полномочия на представление интересов в различных судебных, государственных, органах на длительный срок, в связи с чем данные расходы не могут быть признаны судом, как понесенные только при рассмотрении настоящего спора.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 700 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Карлиной Анастасии Викторовны удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Альфа» в пользу Карлиной Анастасии Викторовны: стоимость устранения недостатков 43 603 рубля, неустойку – 10000 рублей; компенсацию морального вреда – 3000 рублей; расходы по проведению досудебной экспертизы – 20000 рублей; штраф – 10000 рублей; расходы на оплату услуг представителя – 12000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании неустойки и компенсации морального вреда отказать.

Решение суда в части взыскания с ООО «Альфа» в пользу Карлиной Анастасии Викторовны стоимости устранения недостатков 43 603 рубля к принудительному исполнению не обращать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Альфа» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 700 рублей.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: Л.В. Панченко

Решение принято в окончательной форме 25 августа 2017 года