

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Красноярск 10 августа 2017 года  
Железнодорожный районный суд г.Красноярска в составе:  
председательствующего судьи Лузгановой Т.А.,  
при секретаре судебного заседания Куликовой Н.Н.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Бибикова И. И. к ООО «Альфа» о защите прав потребителя – участника долевого строительства,

УСТАНОВИЛ:

КРОО «Защита потребителей» обратилась в суд в интересах Бибикова И.И. с иском (с учетом уточнений, произведенных в порядке ст.39 ГПК РФ от «данные изъяты».) к Обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее - ООО «Альфа») о защите прав потребителя, мотивировав свои требования тем, что по договору уступки права требования Бибиков И.И. приобрел права требования на трехкомнатную квартиру по адресу: <адрес>, которая была передана ему ответчиком по акту приема-передачи ДД.ММ.ГГГГ. В период эксплуатации в квартире были обнаружены строительные недостатки, в связи с чем, была проведена строительная экспертиза на предмет определения и фиксации строительных дефектов. Согласно заключению экспертов № ООО «<данные изъяты>», стоимость устранения выявленных дефектов составила 344 057,21 рублей. ДД.ММ.ГГГГ истец направил ответчику претензию, которая была получена последним ДД.ММ.ГГГГ. В претензии истец просил возместить стоимость устранения недостатков, однако требования истца в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены.

Согласно заключению судебной экспертизы, стоимость устранения недостатков, имеющихся в квартире истца, составляет 110 511,72 рублей.

На основании изложенного, КРОО «Защита потребителей» просит взыскать с ответчика в пользу истца сумму, необходимую для устранения строительных недостатков в квартире в размере 110 511,72 рублей; неустойку в размере 110 511,72 рублей; компенсацию морального вреда – 25 000 рублей; судебные расходы в размере 25 000 рублей; штраф.

Представитель процессуального истца КРОО «Защита потребителей», материальный истец Бибиков И.И., в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, представлено ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представитель ответчика ООО «Альфа» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, а также письменный отзыв на иск. В письменных возражениях на исковое заявление представитель ответчика указал, что в соответствии со статьей 393 ГК РФ, размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Согласно представленной в материалы дела судебной экспертизы, установленная экспертом, предупрежденным об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ, стоимость устранения выявленных строительных недостатков, составила 110 511,72 рублей, что на 233 546 рублей меньше суммы, заявленной истцом в претензии. Ответчиком были перечислены денежные средства в размере 110 511,72 рублей на депозит Управления Судебного департамента в Красноярском крае ДД.ММ.ГГГГ. В отношении требований истца о взыскании неустойки, ответчик указал, что согласно разъяснениям Конституционного суда РФ (в частности, в определении от 14.03.2001г. №80-0), гражданское законодательство предусматривает неустойку, в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение. Неустойка по своей природе носит компенсационный характер, является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора. Просит применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки, кроме того, указал на необходимость снижения суммы штрафа. Ответчик также возражает против заявленного требования о взыскании компенсации морального вреда, как необоснованного, как по основаниям его возникновения, так и по сумме, поскольку истцом не указаны доводы и не представлены доказательства физических или нравственных страданий, причиненных ему ответчиком. Требования истца о взыскании расходов, в связи с проведением досудебной экспертизы, могут быть удовлетворены пропорционально удовлетворенным требованиям, в силу ст.98 ГПК РФ.

Представители третьих лиц ООО СК «Опора», ООО «БФК», в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

С учетом положений т.167 ГПК РФ, суд рассмотрел дело в отсутствие представителей сторон, третьих лиц. Исследовав материалы дела, представленные сторонами доказательства, суд находит иски требования, подлежащими частично удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст.1095 ГК РФ, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению

продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно ч.2 ст.1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

На основании ч.1 ст.1067 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

В соответствии с ч.1, 9 ст.4 Федерального закона №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений), по договору участия в долевом строительстве (далее - договор) одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу ч.2 ст.7 указанного Закона, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее, чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч.5).

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Альфа» (застройщиком) и ЗАО «Компания Электрокомплектсервис» (участником долевого строительства) был заключен договор участия в долевом строительстве №, в соответствии с которым, застройщик обязался в предусмотренный договором срок построить жилой дом переменной этажности №, расположенный по строительному адресу: <адрес> – <адрес> в жилом массиве «Утиный плес», на земельном участке с кадастровым номером <данные изъяты>, и после разрешения на ввод его в эксплуатацию передать участнику долевого строительства в собственность трехкомнатную <адрес>, общей площадью 114,98 кв.м, площадью с учетом площади балконов, лоджий, 121,74 кв.м, расположенную на 7 этаже жилого дома, а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства.

Цена договора сторонами определена в 5 234 820 рублей (п.3.1 договора).

Гарантийный срок на объект долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав квартир, составляет 5 лет. Гарантийный срок на технологическое и инженерное оборудование составляет 3 года. Указанные сроки исчисляются со дня подписания акта приема-передачи объекта долевого строительства (п.п.б.1–6.3 договора).

ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «<данные изъяты>» (участник) и Бибиковым И.И. (приобретатель права) заключен договор уступки права (требования) по договору участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому участник, с согласия застройщика, передает свои права и обязанности в отношении объекта долевого строительства: трехкомнатной <адрес>, общей площадью 114,98 кв.м. с учетом балконов, лоджий 121,74 кв.м, расположенную на 7 этаже жилого дома переменной этажностью №.

За переуступку права требования приобретатель прав оплачивает участнику сумму в размере 4 050 000 рублей (п.4 договора).

Согласно акту приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ, ООО «Альфа» передало Бибикову И.И. <адрес>, в жилом доме переменной этажностью № по адресу: <адрес> – <адрес> в жилом массиве «<данные изъяты>», почтовый адрес: <адрес>, общей площадью 114 кв.м (без учета площади балконов и лоджий).

Право собственности за Бибиковым И.И. на указанную выше квартиру зарегистрировано в установленном законом порядке, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с выявленными в квартире недостатками, допущенными застройщиком, для определения размера стоимости ремонтно-восстановительных работ, необходимых для устранения выявленных дефектов, Бибиков И.И. обратился в ООО «<данные изъяты>», по заключению которого (№), стоимость ремонтно-восстановительных работ в <адрес>, расположенной по адресу: <адрес>, составляет 344 057,21 рублей.

По ходатайству стороны ответчика судом было назначено проведение строительно-технической экспертизы в ООО «Квазар».

Согласно заключению ООО «<данные изъяты>» № от ДД.ММ.ГГГГ, в <адрес>, расположенной по адрес: <адрес>, имеются строительные недостатки.0 Стоимость устранения недостатков строительно-монтажных и отделочных работ, возникших в результате нарушения при производстве строительно и отделочных работ требований проектной документации, технических регламентов и иных обязательных для применения требований, составляет 110 511,72 рублей.

Суд признает достоверным указанное заключение эксперта, поскольку определенный им размер восстановительных расходов отражает его действительную стоимость. Судом не установлено каких-либо обстоятельств, опровергающих изложенные в заключении выводы, а также вызывающих сомнения в их достоверности. Оснований не доверять заключению судебной экспертизы не имеется. При этом, суд учитывает, что эксперт был предупрежден об уголовной ответственности.

Под существенным нарушением требований к качеству объекта долевого строительства по смыслу ч.1 ст.7 ФЗ №214-ФЗ следует понимать несоответствие объекта долевого строительства условиям договора, требованиям проектной документации, градостроительных регламентов и другим нормативным актам. Таким образом, истец вправе требовать от ответчика, являющегося застройщиком квартиры, возмещение расходов на устранение строительных недостатков, поскольку недостатки выявлены в пределах гарантийного срока. Возмещению подлежит установленная судебной экспертизой сумма 110 511,73 рублей.

Вместе с тем, в соответствии с платежным поручением от ДД.ММ.ГГГГ №, стороной ответчика на депозит Управления Судебного департамента по Красноярскому краю для Бибикова И.В. была внесена сумма 110 511,72 рублей. В связи с чем, суд оснований для взыскания данной суммы в судебном порядке не усматривает. Однако, суд считает необходимым обязать Управление Судебного департамента в Красноярском крае выплатить с депозитного счета Бибикову И.И. денежную суму в размере 110 511,72 рублей, оплаченную ООО «Альфа» платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд указывает следующее.

Федеральным законом РФ от 30.12.2004 г. №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусмотрена ответственность, в виде неустойки в связи с неудовлетворением требований дольщика о взыскании денежной суммы в счет уменьшения цены договора в связи с имеющимися недостатками квартиры, то есть, данные правоотношения специальным законом не урегулированы, в связи с чем, в этой части правоотношения регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст.30 Закона РФ «О защите прав потребителей», недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. За нарушение предусмотренных данной статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 указанного Закона.

В силу статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В пункте 36 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013 года) разъяснено, что при рассмотрении дел по требованиям о безвозмездном устранении в разумный срок выявленных в течение гарантийного срока недостатков в объекте долевого строительства, о возмещении расходов по их устранению, предъявленным гражданами - участниками долевого строительства, заключившими договор исключительно для личных, семейных и иных домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, размер взыскиваемой неустойки за нарушение соответствующих сроков определяется в соответствии со статьей 28 (пункт 5) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Как следует из п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем, на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, общей цены заказа.

В соответствии с условиями договора, ООО «Альфа» приняло на себя обязательство передать квартиру в собственность участнику долевого строительства и гарантировало соответствие качества объекта долевого строительства условиям договора, требованиям технических и градостроительных регламентов, проектной документации, а также иным обязательным требованиям, однако, выполненные в квартире строительные работы не соответствуют договору участия в долевом строительстве.

Истцом в адрес ответчика ДД.ММ.ГГГГ была направлена претензия с требованием о перечислении суммы для устранения недостатков.

В ответ на претензию в письме от ДД.ММ.ГГГГ года ООО «Альфа» просит истца сообщить дату и время, а также обеспечить доступ комиссии для обследования помещения, по результатам которого будет составлен акт с указанием всех выявленных замечаний. Вместе с тем, в добровольном порядке денежная сумма перечислена не была, что влечет, в соответствии с действующим законодательством, возложение на ответчика ООО «Альфа» ответственности в виде неустойки.

При таких обстоятельствах, за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию с ООО «Альфа» в пользу Бибикова И.И. неустойка по заявленным выше требованиям.

Истец просит суд взыскать с ООО «Альфа» неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ

Размер неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составит 149 190,84 рублей, исходя из расчета: 110 511,72 рублей x 3% x 45 дней.

Истцом самостоятельно снижен размер неустойки до 110 511,72 рублей.

Вместе с тем, рассматривая довод представителя ответчика о снижении размера взыскиваемой неустойки, в силу ст.333 ГК РФ, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 года №263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки, в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду, поэтому суд не усматривает оснований для взыскания неустойки в полном размере. При этом суд считает необходимым отметить, что взыскание штрафных санкций не должно преследовать цель получения дохода, так как при этом нарушается баланс между применяемой к ответчику мерой ответственности и оценкой последствий нарушения им своих обязательств, чем ущемляются его законные интересы.

Учитывая изложенное, исходя из обстоятельств дела, а также принимая во внимание, что при рассмотрении дела требования истца уменьшены более чем на 50 %, исполнение требований, указанных в претензии привело бы к неосновательному обогащению истца, в связи с завышенной суммой требований, а также учитывая тот факт, что после проведения судебной экспертизы ответчик принял меры к исполнению претензии истца, в части возмещения стоимости расходов на устранение недостатков, суд считает возможным снизить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, до 15 000 рублей.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом и т.д.) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку, при рассмотрении данного дела установлено, что ответчик нарушил права истца как потребителя, суд считает, что требования о компенсации морального вреда также подлежат удовлетворению, который суд оценивает, исходя из принципа справедливости и разумности, с учетом степени вины ответчика, фактических обстоятельств дела, в сумме 2 000 рублей.

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Факт отказа ответчика в добровольном порядке удовлетворить требования материального истца в связи с нарушением его прав, как потребителя, нашел подтверждение в судебном заседании, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф. Так, исходя из суммы, взысканной с ответчика, штраф составит 63 755,86 рублей ((110 511,72 рублей + 15 000 рублей + 2 000 рублей) x 50%). Суд, учитывая обстоятельства дела, принимая во внимание ходатайство представителя ответчика о снижении штрафа, на основании ст.333 ГК РФ снижает сумму взыскиваемого штрафа до 8 000 рублей, из них 50 % в сумме 4 000 рублей подлежит перечислению КРОО «Защита потребителей».

В силу ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу абз.9 ст.94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимые расходы.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Как видно из материалов дела, Бибиков И.И. оплатил за проведение досудебного экспертного исследования 30 000 рублей, что подтверждается договором от ДД.ММ.ГГГГ №, а также квитанцией к приходно-кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ.

Указанное заключение, подготовленное по инициативе истца, имело своей целью подтверждение стоимости расходов на устранение недостатков, подлежащего выплате ответчиком, и при обращении в суд являлось доказательством заявленных требований, обоснованием цены иска, в соответствии с п.6 ч.1 ст.131 ГПК РФ.

Поскольку несение расходов по проведению досудебного исследования было необходимо истцу для реализации права на обращение в суд, то в силу абз.9 ст.94 ГПК РФ, эти расходы подлежат отнесению к издержкам, связанным с рассмотрением дела, на основании изложенного, учитывая положения ст.196 ГПК РФ, суд рассматривает спор в рамках заявленных требований и не вправе выйти за пределы заявленных требований за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом, в связи с чем, взыскивает с ООО «Альфа» расходы истца, понесенные на проведение досудебной экспертизы в рамках заявленных требований, в размер 25 000 рублей.

Согласно ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 600 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Бибикова И. И. к ООО «Альфа» о защите прав потребителя – участника долевого строительства удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Альфа» в пользу Бибикова И. И. неустойку в сумме 15 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, расходы по проведению досудебной экспертизы в размере 25 000 рублей, штраф в сумме 4 000 рублей, всего взыскать 46 000 рублей.

Взыскать с ООО «Альфа» в пользу Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» штраф в сумме 4 000 рублей.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «Альфа» госпошлину в доход местного бюджета в сумме 600 рублей.

Управлению Судебного департамента в Красноярском крае выплатить с депозитного счета Бибикову И. И. денежную сумму в размере 110 511 (сто десять тысяч пятьсот одиннадцать) рублей 72 копейки, оплаченную ООО «Альфа» платежным поручением № от ДД.ММ.ГГГГ (назначение платежа: за Бибикова И. В., <адрес>).

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд, путем подачи жалобы через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение месяца после изготовления его в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья Лузганова Т.А.