

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 августа 2017 года

г. Красноярск

Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Панченко Л.В.,

при секретаре Севостьяновой Н.А.,

с участием истца Гридасовой Е.Б.,

представителя истца Абрамовой Е.В., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком три

года,

представителя ответчика Трумана С.А., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком до ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Гридасовой Елены Бабкеновны к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехДевелоп» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

Красноярская общественная организация «Защита потребителей» (далее КРОО «Защита потребителей») в интересах Гридасовой Е.Б. обратилась в суд с иском (с учетом уточнений, произведенных в порядке ст. 39 ГПК РФ от ДД.ММ.ГГГГ) к Обществу с ограниченной ответственностью «СтройТехДевелоп» (далее ООО «СтройТехДевелоп») о защите прав потребителя. Мотивируют свои требования тем, что между ООО «СтройТехДевелоп» и ООО «СК «Север» был заключен договор участия в долевом строительстве №НС-6-262/2014. ДД.ММ.ГГГГ между ООО «СК «Север» и Гридасовой Е.Б. был заключен договор уступки права требования №НС-6-262, согласно которого к Гридасовой Е.Б. перешли права требования на <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ указанная квартира была передана Гридасовой Е.Б. по договору приема-передачи жилого помещения, принадлежит истцу на праве собственности. В нарушение закона и договора участия в долевом строительстве квартира была передана истцу ненадлежащего качества. Согласно заключению экспертов № <данные изъяты> стоимость ремонтно-восстановительных работ, необходимых для устранения выявленных дефектов составляет 100 092 рубля 34 копейки. Согласно заключения судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненного ООО «Квазар», стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению недостатков в <адрес> составляет 58 891 рубль 44 копейки. На основании изложенного, истец просит взыскать в пользу Гридасовой Е.Б. убытки в размере 58891 рубль 44 копейки, неустойку 58891 рубль 44 копейки, компенсацию морального вреда 25000 рублей, расходы по оплате экспертизы – 20000 рублей, почтовые расходы 500 рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы, из которого 50% в пользу КРОО «Защита потребителей».

Материальный истец Гридасова Е.Б., представитель процессуального истца КРОО «Центр защиты прав потребителей» Абрамова Е.В., действующая на основании доверенности, в судебном заседании на удовлетворении уточненных исковых требований настаивали по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточнении к нему. Дополнительно в судебном заседании Гридасова Е.В. пояснила, что проживает в квартире полученной от ответчика-застройщика с ноября 2015 г., сразу по вселению выяснилось, что не закрывается балконная дверь в зале, из под нее дует, лопнул порог, также имеются недостатки монтажа коробки входной двери, лопнули обои, был плохо постелен линолеум, возле труб появилась ржавчина.

Представитель ответчика Труман С.А., действующий на основании доверенности, с иском согласился частично по основаниям, изложенным в письменном отзыве на исковое заявление, в котором указал, что до обращения в суд истец предъявил ответчику требование значительно превышающее на 41% реальную стоимость устранения недостатков квартиры, определенную в ходе проведения судебной экспертизы, и сумму компенсации морального вреда в 25 000 рублей, то есть намеренно завысил их стоимость, что запрещено ст. 10 ГК РФ. При приемке квартиры истец не обращался к ответчику за составлением двустороннего акта, содержащего выявленные ими недостатки и сроки их устранения. Каких-либо требований относительно качества квартиры, до обращения с претензией истцом не предъявлялось. В случае взыскания судом неустойки и штрафа представитель ответчика ходатайствовал о их снижении до разумных пределов на основании ст. 333 ГК РФ, соразмерным последствиям нарушения обязательства. Взыскание с ответчика неустойки и штрафа в полном объеме приведет к получению истцом необоснованной выгоды. Также представитель ответчика указал, что не подлежит удовлетворению требования истца о взыскании расходов по оплате заключения досудебной экспертизы. Согласно п. 5 ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей», в случае спора о причинах возникновения недостатков товара, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет. С требованием о проведении экспертизы истец к ответчику не обращался. Недостатки и стоимость их устранения были определены судебной строительно-технической экспертизой, проведенной в рамках настоящего дела. Требуемая истцом сумма компенсации морального вреда также является завышенной и не может быть взыскана в полном объеме, подлежит снижению до 1000 руб., поскольку основанием для ее взыскания является сам факт нарушения ответчиком обязательств, установленных ФЗ «О защите прав потребителей» и Законом о долевом участии в строительстве, а истцом не представлены документы, подтверждающие разумность размера данного требования, то есть, его соответствие тем нравственным и физическим страданиям, которые он в действительности испытал.

Представитель третьего лица ООО СК «Север» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, ходатайств не представил.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В этой связи, полагая, что материальный истец, третье лицо, не приняв мер к явке в судебное заседание, определили для себя порядок защиты своих процессуальных прав, суд с учётом приведённых выше норм права, рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса, в силу ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав истца, представителя процессуального истца, представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд полагает искиваемые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно ч. 2 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

На основании ч. 1 ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

В соответствии с ч. 1, 9 ст. 4 ФЗ №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений), по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов, передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу ч. 2 ст. 7 указанного Закона, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее, чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч. 5).

В силу ч. 6 ст. указанного выше Федерального Закона в редакции от 03.07.2016 N 304-ФЗ, вступившего в законную силу с 01.01.2017 г., участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования, в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично, либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «СтройТехДевелоп» (застройщиком) и ООО «СК «Север» (участником долевого строительства) был заключен договор №НС-6-262/2014 участия в долевом строительстве, в соответствии с которым застройщик обязался в предусмотренный договором срок своими силами или с привлечением других лиц построить (создать) <адрес>, и после ввода в эксплуатацию объекта передать участнику долевого строительства двухкомнатную квартиру со строительным № на 4 этаже общей площадью 47,08 кв.м в том числе с площадью балконов, лоджий, исчисленной с коэффициентами, стоимостью равной 2 118 600 рублей. Цена включает в себя затраты на строительство квартиры, общего имущества собственников помещения в многоквартирном доме, оплату услуг застройщика в размере 1%. Стоимость приобретения, установки и остекления окон, балкона (лоджии) входит в общую цену квартиры (п.п 2.1, 5.2, 5.5 договора).

В соответствии с пунктами 3.2., 3.3 договора, застройщик обеспечивает строительство объекта в соответствии с проектной документацией и может допускать от нее отклонения в случаях, предусмотренных законодательством РФ. Застройщик обеспечивает качество выполненных строительно-монтажных работ согласно требованиям регламентов, СНиП и проектной документации.

Гарантийный срок на квартиру, за исключением технологического и инженерного оборудования – 5 лет. Гарантийный срок на техническое и инженерное оборудование – 3 года. Застройщик не несет ответственности за недостатки (дефекты) квартиры, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведенного самим участником долевого строительства или привлеченными третьими лицами (п. 3.6, 3.7 договора).

ДД.ММ.ГГГГ ООО «СК «Север» по договору уступки права требования №НС-6-262, на основании договора участия долевого строительства №НС-6-262/2014 от ДД.ММ.ГГГГ переуступило право требования <адрес> истцу Гридасовой Е.Б.. Цена квартиры сторонами определена в размере 2 259 840 рублей.

В соответствии с актом приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ Гридасова Е.Б. приняла от ответчика квартиру по почтовому адресу: <адрес> Договор участия в долевом строительстве, договор уступки права требования зарегистрированы в Управлении Росреестра по Красноярскому краю, что следует из отметок государственного регистратора.

Право собственности на квартиру по адресу: <адрес> зарегистрировано за истцом Гридасовой Е.Б. в установленном законом порядке, в подтверждение чего суду представлено свидетельство о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ.

В связи с выявленными в квартире недостатками, допущенными застройщиком, для определения размера стоимости работ, необходимых для их устранения, Гридасова Е.Б. обратилась в <данные изъяты> по заключению которого (№ от ДД.ММ.ГГГГ) в квартире по адресу : <адрес>, строительно-монтажные работы не соответствуют требованиям технических регламентов и иным обязательным требованиям. Выявленные нарушения являются дефектами производственного характера, существенными, устранимыми. Стоимость ремонтно-восстановительных работ, необходимых для их устранения составляет 100 092 рублей 34 копейки.

По ходатайству стороны ответчика, в связи с проведением досудебной экспертизы без учета проектно-сметной документации, судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза в ООО «Квазар».

Согласно заключению <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ, качество строительно-монтажных, отделочных работ в <адрес>, имеются недостатки строительно-монтажных и отделочных работ, возникшие в результате нарушения застройщиком при производстве строительно-монтажных работ проектной документации, обязательных требований технических регламентов и/или иных обязательных требований, а именно: СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»; ВСН 9-94/ДС «Инструкция по устройству полов в жилых и общественных зданиях»; СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87»; СП 50.113330.2012 «Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003»; СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003»; СП 29.13330.2011 «Полы. Актуализированная редакция СНиП 2.03.13-88»; ГОСТ 30674-99 «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей»; ГОСТ 6629-88 «Двери деревянные внутренние для жилых и общественных зданий. Типы и конструкция»; ГОСТ 475-78 «Двери деревянные. Общие технические условия»; ГОСТ 31173-2003 «Блоки дверные стальные. Технические условия»; ГОСТ 23166-99 «Блоки оконные. Общие технические условия»; ТР 94.11-05 «Технологический регламент контроля качества производства молярных и обойных работ. 11 Малярные и обойные работы»; СП 73.13330.2012 «Внутренние санитарно-технические системы зданий»; СП 2.001-2010. Качество строительно-монтажных работ в квартире не соответствует условиям договора долевого участия №НС-6-262/2014 (а именно п. п. 3.2, 3.3). В квартире имеются недостатки строительно-монтажных и отделочных работ, возникшие в результате нарушения при производстве строительно-монтажных работ требований договора, техническим регламентам, проектной документации, градостроительным регламентам и другим обязательным требованиям. Недостатки пола, стен и потолка, а также оконных и дверных блоков, не могли возникнуть в результате механического воздействия самим участником долевого строительства, либо третьими лицами при нарушении требований нормальной эксплуатации, являются не существенными. Стоимость устранения недостатков строительно-монтажных и отделочных работ, возникших в результате нарушения при производстве строительно-монтажных работ требований проектной документации, технических регламентов и иных обязательных для применения требований, составляет 58 891 рубль 44 копейки.

Доказательств, отвечающих признакам допустимости и относимости того, что сумма ущерба определенная заключением судебной экспертизы явно занижена (завышена), или того, что экспертиза проведена с нарушением установленного Законом порядка, сторонами суду не представлено. Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется.

Принимая во внимание, что каких-либо доказательств, опровергающих приведенные выше обстоятельства, сторонами суду не представлено, с ООО «СтройТехДевелоп» в пользу истца Гридасовой Е.Б. подлежит взысканию стоимость расходов необходимых для устранения недостатков строительно-монтажных и отделочных работ, определенных <данные изъяты>, в сумме 58 891 рубль 44 копейки.

Федеральным законом РФ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусмотрена ответственность в виде неустойки, в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований дольщика о возмещении расходов на устранение недостатков квартиры, в этой части правоотношения регулируются Законом «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, как следует из п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем, на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, общей цены заказа.

ДД.ММ.ГГГГ Гридасовой Е.Б. была вручена ответчику претензия с требованиями о выплате 100 092 рублей 34 копеек в качестве стоимости расходов на устранение выявленных недостатков, убытков в размере 20 000 рублей, компенсации морального вреда 25 000 рублей.

Наличие и стоимость устранения недостатков в объекте долевого строительства на сумму 58 891 рубль 44 копейки были подтверждены заключением <данные изъяты> № от ДД.ММ.ГГГГ.

Истцом заявлен период начисления неустойки с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ.

Поскольку, ответчик не выплатил в добровольном порядке стоимость устранения недостатков в течение 10 дней (предусмотренных законом) после получения ДД.ММ.ГГГГ претензии, в пользу истца Гридасовой Е.Б. с ответчика подлежит взысканию неустойка за указанный истцом период. Таким образом, общий размер неустойки за указанный истцом период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет 80 483 рубля 67 копеек, согласно следующего расчета: (58891,44 руб. x 3% x 48 дн.). Истцом снижен размер неустойки до 58 891 рубля 44 копеек.

Представителем ответчика заявлено ходатайство о снижении размера неустойки с учетом положений ст. 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 N 6-О, положения Гражданского кодекса РФ о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. При этом пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Доводы представителя ответчика о том, что размер штрафных санкций несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд признает убедительными, учитывая все существенные обстоятельства дела, степень вины ответчика, а также компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, который должен быть соразмерен последствиям нарушения обязательства, при этом, под соразмерностью предполагается выплата кредитором такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

С учетом требований закона и установленных по делу обстоятельств, суд полагает возможным применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истца до 10000 рублей.

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (нравственные или физические страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем, исполнителем, продавцом и т.д. прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку, при рассмотрении данного дела установлено, что ответчик нарушил права Гридасовой Е.Б. как потребителя, передав квартиру с недостатками, суд считает, что истцу был причинен моральный вред, который суд определяет, исходя из принципа справедливости и разумности, с учетом степени вины ответчика, в размере 5000 рублей.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п.46 Постановления Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. Сумму штрафа следует исчислять из всех присужденных потребителю сумм, включая убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

Учитывая, что судом удовлетворены требования потребителя, в связи с нарушением ответчиком его прав, сумма штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом, составляет 36 945 рублей 72 копейки, согласно расчета: (58891,44 руб. + 10000 руб. + 5000 руб.) = 73891,44 руб. x 50%.

При этом, предусмотренный законом о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть - формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей".

Принимая во внимание принципы разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меру ответственности к ответчику за ненадлежащее исполнение обязательства, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, учитывая, что размер подлежащих взысканию в пользу истца неустойки и штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд полагает ходатайство ответчика о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 ГК РФ, правомерным и считает возможным снизить сумму штрафа, подлежащих взысканию с ответчика ООО «СтройТехДевелоп» до 10000 рублей, из которого 5000 рублей (50%) в пользу Гридасовой Е.Б. 5000 рублей (50%) в пользу КРОО «Защита потребителей».

Согласно положениям ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ, по договору № с <данные изъяты>». Гридасовой Е.Б. было уплачено 20 000 рублей, в связи с проведением строительной экспертизы в квартире по адресу: <адрес> Поскольку расходы по оплате строительной экспертизы являлись необходимыми расходами при подаче иска в суд, указанные расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме того, с ответчика в пользу истца подлежит к взысканию 500 рублей, оплаченные Гридасовой Е.Б. по квитанции к приходно-кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ в КРОО «Правозащита» по договору возмездного оказания услуг в связи с отправкой ответчику телеграммы о проведении экспертизы через <данные изъяты>».

Согласно ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 2 566 рублей 74 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Гридасовой Елены Бабкеновны удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройТехДевелоп» в пользу Гридасовой Елены Бабкеновны стоимость затрат на устранение недостатков - 58891 рубль 44 копейки; неустойку – 10000 рублей; компенсацию морального вреда – 5000 рублей; судебные расходы – 20 500 рублей; штраф – 5000 рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «СтройТехДевелоп» в пользу Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» штраф в размере 5000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании неустойки и компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с ООО «СтройТехДевелоп» государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2 566 рублей 74 копейки.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Красноярск в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: Л.В. Панченко

Решение принято в окончательной форме 25 августа 2017 года