

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

23 августа 2017 года

г. Красноярск

Железнодорожный районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Панченко Л.В.,

при секретаре Коваленко Р.А.,

с участием представителя истца Абрамовой Е.В., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком три года,

представителя ответчика Новгородского Е.В., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, сроком по ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Костровой Татьяны Владимировны, Кострова Артема Артушовича к Акционерному обществу «Фирма «Кульбитстрой» о защите прав потребителя,

У С Т А Н О В И Л:

КРОО «Защита потребителей» в интересах Костровой Т.В., Кострова А.А. в суд с иском (с учетом уточнений в порядке ст. 39 ГПК РФ от ДД.ММ.ГГГГ) к Акционерному обществу «Фирма «Кульбитстрой» (далее АО «Фирма «Кульбитстрой») о защите прав потребителей. Мотивируя свои требования тем, что между ЗАО «Фирма «Кульбитстрой» (впоследствии АО «Фирма «Кульбитстрой») и ООО «СКЦ «Сибирь» был заключен договор участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ в отношении объекта - <адрес>. ДД.ММ.ГГГГ ООО «СКЦ «Сибирь» с Костровым А.А., Костровой Т.В. был заключен договор уступки прав требований на указанную выше квартиру. ДД.ММ.ГГГГ квартира была передана истцам по акту приема-передачи. После передачи квартиры истцами были выявлены нарушения строительно-монтажных работ в части устройства полов, стен, потолков, оконных блоков, санитарно-технических систем. Стоимость ремонтно-восстановительных работ составила 178 306 рублей 24 копеек, согласно заключения строительно-технической экспертизы выполненной <данные изъяты>. По заключению судебной экспертизы №, выполненной ДД.ММ.ГГГГ ООО «Квазар», стоимость ремонтно-восстановительных работ по устранению недостатков в квартире истца по адресу: <адрес> составляет 64286 рублей 40 копеек. На основании изложенного, истцы просят взыскать с ответчика в пользу каждого из них сумму необходимую для устранения недостатков – 32143 рубля 20 копеек; неустойку – 32143 рубля 20 копеек; компенсацию морального вреда – 25000 рублей; штраф в размере 50% от суммы присужденной судом, из которого 50% в пользу КРОО «Защита потребителей».

Материальные истцы Костров А.А., Кострова Т.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, при подаче искового заявления в суд, ходатайствовали о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Представитель процессуального истца КРОО «Защита потребителей» Абрамова Е.В. на удовлетворении уточненных исковых требований настаивала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и уточнении к нему.

Представитель ответчика Навродский Е.В., действующий на основании доверенности, с иском согласился частично, ссылаясь на основания, изложенные в отзыве (с дополнениями) на исковое заявление, признал наличие недостатков в объекте долевого строительства, переданному истцам в размере определенном судебной экспертизой ООО «Квазар». Также указал, что выплатить истцам определенную экспертом сумму не представилось возможным по причине не предоставления истцами платежных реквизитов. Ходатайствовал перед судом о снижении неустойки, штрафа в силу положений ст. 333 ГК РФ в виду несоразмерности штрафных санкций последствиям нарушенного обязательства. Поскольку установленные недостатки являются не существенными, квартира фактически была принята истцами и используется ими по назначению; все недостатки основаны на СНИПах и ГОСТах добровольного применения; к ответчику предъявлено множество однородных исков, что в условиях кризиса возлагает на ответчика большие финансовые трудности. Заявляя требования компенсации морального вреда по 25000 рублей, истцы не представили суду доказательств разумности данных требований, в связи с чем эти требования подлежат снижению до 2000 рублей.

Представители третьих лиц ООО «СКЦ Сибирь», ООО «Форд Хоум», ООО «Реконструкция», ООО «СЛМ Монтаж» о времени месте рассмотрения дела извещались надлежащим образом, в судебное заседание не явились, ходатайств не представили.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Кроме того, по смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В этой связи, полагая, что материальные истцы, третьи лица, не приняв мер к явке в судебное заседание, определили для себя порядок защиты своих процессуальных прав, суд с учётом приведённых выше норм права, рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников процесса, в силу ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителей процессуального истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.2 ст.1 ГК РФ, граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также

неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял ли потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно ч. 2 ст. 1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

На основании ч. 1 ст. 1067 ГК РФ вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

В соответствии с ч. 1, 9 ст. 4 ФЗ №214-ФЗ от 30.12.2004 года «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ» (в редакции, действующей на момент возникновения спорных отношений), по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов, передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом.

Согласно ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу ч. 2 ст. 7 указанного Закона, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее, чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч. 5).

В силу ч. 6 ст. указанного выше Федерального Закона в редакции от 03.07.2016 N 304-ФЗ, вступившего в законную силу с 01.01.2017 г., участник долевого строительства вправе предъявить иск в суд или предъявить застройщику в письменной форме требования, в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства с указанием выявленных недостатков (дефектов) при условии, что такие недостатки (дефекты) выявлены в течение гарантийного срока. Застройщик обязан устранить выявленные недостатки (дефекты) в срок, согласованный застройщиком с участником долевого строительства. В случае отказа застройщика удовлетворить указанные требования во внесудебном порядке полностью или частично, либо в случае неудовлетворения полностью или частично указанных требований в указанный срок участник долевого строительства имеет право предъявить иск в суд.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ между ЗАО «Фирма «Кульбытстрой» (застройщиком) и ООО «СКЦ «Сибирь» (участником долевого строительства) был заключен договор <данные изъяты> участия в долевом строительстве, в соответствии с которым застройщик принял на себя обязательства в предусмотренный договором срок собственными и (или) привлеченными силами построить (создать) объект долевого строительства одну <адрес> (п. 2.1 договора).

Гарантийный срок на объект долевого строительства застройщиком установлен в 5 лет с момента передачи ее участнику долевого строительства, на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав квартиры – 3 года (п. 3.4 договора).

По договору уступки права требования по договору участия в строительстве от ДД.ММ.ГГГГООО «СКЦ «Сибирь» переуступило право требования на указанный выше объект долевого строительства Костровой Т.В. и Кострову А.А.

Договор участия долевого строительства, договор уступок прав требований зарегистрированы в установленном законом порядке, о чем свидетельствуют отметки государственного регистратора.

В соответствии с актом приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ, Кострова Т.В., Костров А.А. приняли от ответчика трехкомнатную <адрес>, общей площадью с учетом площади балконов (лоджий) 80,3 кв.м. Как следует из акта приема-передачи, расчет произведен полностью, взаимных претензий нет.

ДД.ММ.ГГГГ зарегистрировано право общей долевой собственности по <данные изъяты> доли за Костровой Т.В. и Костровым А.А. на квартиру по адресу: <адрес>—90, в подтверждение чего суду представлены свидетельства о государственной регистрации права.

В связи с выявленными в квартире недостатками, допущенными застройщиком, Кострова Т.В. обратилась в <данные изъяты> по заключению которого (№ от ДД.ММ.ГГГГ) строительно-монтажные работы в квартире по адресу: <адрес> не соответствуют требованиям технических регламентов и иным обязательным требованиям в части выявленных дефектов производственного характера, которые являются существенными и устранимыми. Стоимость ремонтно-восстановительных работ, необходимых для устранения выявленных дефектов составляет 178 306 рублей 24 копейки.

По ходатайству стороны ответчика, в связи с проведением досудебной экспертизы без учета проектно-сметной документации, судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза в <данные изъяты>

Согласно заключению ООО «Квазар» № от ДД.ММ.ГГГГ, качество строительно-монтажных и отделочных работ в <адрес> не соответствует техническому регламенту, проектной документации, стандартам предприятия, градостроительным регламентам и другим обязательным требованиям, а именно: СНиП 3.04.01-87 «Изоляционные и отделочные покрытия»; ВСН 9-94/ДС «Инструкция по устройству полов в жилых и общественных зданиях»; СП 70.13330.2012 «Несущие и ограждающие конструкции. Актуализированная редакция СНиП 3.03.01-87»; СП 50.11330.2012 «Тепловая защита зданий. Актуализированная редакция СНиП 23-02-2003»; СП 54.13330.2011 «Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003»; ГОСТ 30971-2012 «Швы монтажные узлов примыкания оконных блоков к стеновым проемам общие технические условия»; СП 29.13330.2011 «Полы. Актуализированная редакция СНиП 2.03.13-88»; ГОСТ 6629-88 «Двери деревянные внутренние для жилых и общественных зданий. Типы и конструкция»; ГОСТ 475-78 «Двери деревянные. Общие технические условия»; ТР.94.11-05 «Технический регламент контроля качества производства молярных и обойных работ.11. Малярные и обойные работы»; СП 73.13330.2012 «Внутренние санитарно-технические системы зданий»; ГОСТ 27023-86 «Ковры сварные из поливинилхлоридного линолеума на звукоизолирующей подоснове. Технические условия (с Изменением №1)»; ГОСТ 24699-81 «Окна и балконные двери деревянные со стеклопакетами и стеклопакетами для жилых и общественных зданий. Типы, конструкция и размеры (Раздел 1,2)». Качество строительных работ в квартире не регламентируется условиями договора участия долевого строительства №НК-42 и соответствует проектной документации. Недостатки пола, стен и потолка, а также оконных блоков, не могли возникнуть в результате механического воздействия самим участником долевого строительства, либо третьими лицами при нарушении требований эксплуатации. Недостатки являются устранимыми. Стоимость устранения недостатков строительно-монтажных и отделочных работ, возникших в результате нарушения при производстве строительных и отделочных работ требований проектной документации, технических регламентов и иных обязательных для применения требований, составляет 64286 рублей 40 копеек.

Доказательств, отвечающих признакам допустимости и относимости того, что сумма ущерба определенная заключением судебной экспертизы явно занижена (завышена), или того, что экспертиза проведена с нарушением установленного Законом порядка, сторонами суду не представлено. Оснований не доверять данному заключению у суда не имеется.

Принимая во внимание, что каких-либо доказательств, опровергающих приведенные выше обстоятельства, сторонами суду не представлено, с АО «Фирма «Кульбытстрой» в пользу истцов Костровой Т.В. и Кострова А.А. подлежит взысканию стоимость расходов необходимых для устранения недостатков строительных и отделочных работ, определенных <данные изъяты> по 32143 рубля 20 копеек в пользу каждого, согласно доли в праве общей долевой собственности (64286,40 руб. /2).

Федеральным законом РФ от 30.12.2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусмотрена ответственность в виде неустойки, в связи с неудовлетворением в добровольном порядке требований дольщика о возмещении расходов на устранение недостатков квартиры, в этой части правоотношения регулируются Законом «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, как следует из п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем, на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, общей цены заказа.

ДД.ММ.ГГГГ истцами Костровым А.А., Костровой Т.В. ответчику вручена претензия с требованиями о выплате стоимости расходов на устранение строительных недостатков в 178306 рублей 24 копейки, компенсации морального вреда по 25000 рублей и убытки 25000 рублей.

Поскольку, наличие и стоимость устранения недостатков в объекте долевого строительства на сумму 64286 рублей 40 копеек были подтверждены судебным заключением <данные изъяты>, требования истцов о взыскании неустойки также являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Костровым А.А. и Костровой Т.В. заявлены требования о взыскании неустойки за 37 дней (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ), то есть по истечении 10 дней после претензии. вручения ответчику заказной корреспонденции, отправленной ФИО1. Суд соглашается с заявленным периодом исчисления неустойки с ДД.ММ.ГГГГ (по истечении 10-ти дневного срока после получения искового заявления ответчиком) по ДД.ММ.ГГГГ (дату определенную истцами). Общий размер неустойки за указанный истцом период составляет 71 357 рублей 90 копеек, согласно следующего расчета: (64286,40 руб. x 3% x 37 дн.).

Истцы Костров А.А., Кострова Т.В. просят взыскать неустойку в размере 32 143 рубля 20 копеек в пользу каждого. Представителем ответчика заявлено ходатайство о ее снижении, согласно ст. 333 ГК РФ.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2015 N 6-О, положения Гражданского кодекса РФ о неустойке не содержат каких-либо ограничений для определения сторонами обязательства размера обеспечивающей его неустойки. При этом пункт 1 статьи 333

Гражданского кодекса РФ предусматривает право суда уменьшить неустойку, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, т.е., по существу, - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Доводы представителя ответчика о том, что размер штрафных санкций несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд признает убедительными, учитывая все существенные обстоятельства дела, степень вины ответчика, а также компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, который должен быть соразмерен последствиям нарушения обязательства, при этом, под соразмерностью предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

С учетом требований закона и установленных по делу обстоятельств, суд полагает возможным применить положения ст.333 ГК РФ и снизить размер неустойки, подлежащий взысканию с ответчика в пользу истцов до 20 000 рублей, то есть по 10 000 рублей Кострову А.А., Костровой Т.В. (20 000 руб. /2).

Рассматривая требования истца о компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (нравственные или физические страдания), действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства.

В соответствии со ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем, исполнителем, продавцом и т.д. прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

В соответствии с п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при разрешении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку, при рассмотрении данного дела установлено, что ответчик нарушил права Кострова А.А., Костровой Т.В. как потребителей, передав квартиру с недостатками, суд считает, что истцам был причинен моральный вред, который суд определяет, исходя из принципа справедливости и разумности, с учетом степени вины ответчика, в размере 3000 рублей каждому.

В соответствии с ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», п. 46 Постановления Пленума ВС РФ №17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. Сумму штрафа следует исчислять из всех присужденных потребителю сумм, включая убытки, неустойку и компенсацию морального вреда.

Учитывая, что судом удовлетворены требования потребителя, в связи с нарушением ответчиком его прав, сумма штрафа в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу истцов Кострова А.А., Костровой Т.В. (каждому), составляет 22571 рубль 60 копеек, согласно расчета: (32143,20 руб. + 10000 руб. + 3000 руб.) = 45143,2 руб. x 50%).

Предусмотренный законом о защите прав потребителей штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть - формой предусмотренной законом неустойки.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Исходя из изложенного, применение статьи 333 ГК РФ возможно при определении размера как неустойки, так и штрафа, предусмотренных Законом РФ "О защите прав потребителей".

Принимая во внимание принципы разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меру ответственности к ответчику за ненадлежащее исполнение обязательства, а с другой стороны - не допустить неосновательного обогащения истца, учитывая, что размер подлежащих взысканию в пользу истца неустойки и штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд полагает ходатайство ответчика о применении к спорным правоотношениям положений статьи 333 ГК РФ, правомерным и считает возможным снизить общую сумму штрафа, подлежащего взысканию с ответчика АО «Фирма «Кульбытстрой» до 20 000 рублей, из них в пользу истца Кострова А.А. – 5 000 рублей, Костровой Т.В. – 5 000 рублей, КРОО «Защита потребителей» - 10 000 рублей (50%)

Согласно положениям ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ по договору № в <данные изъяты> Костровой Т.В. было уплачено 25000 рублей, в связи с проведением строительной экспертизы в квартире по

адресу: <адрес>. Поскольку расходы по оплате строительной экспертизы являлись необходимыми расходами при подаче иска в суд, 25000 рублей подлежат взысканию в пользу истца Костровой Т.В. с ответчика ООО «СК «Реставрация».

Согласно информационного письма ООО «КВАЗАР» от ДД.ММ.ГГГГ задолженность по оплате за проведение экспертизы жилого помещения по адресу : <адрес> отсутствует. В связи с чем, стоимость экспертизы с ответчика суд не взыскивает.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, таким образом, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 3028 рублей 59 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Костровой Татьяны Владимировны, Кострова Артема Артушовича удовлетворить частично.

Взыскать с Акционерного общества «Фирма «Кульбытстрой» в пользу Костровой Татьяны Владимировны стоимость затрат на устранение недостатков 32143 рубля 20 копеек, неустойку 10000 рублей, компенсацию морального вреда 3000 рублей, расходы на проведение экспертизы 25000 рублей, штраф 5000 рублей.

Взыскать с Акционерного общества «Фирма «Кульбытстрой» в пользу Кострова Артема Артушовича стоимость затрат на устранение недостатков 32143 рубля 20 копеек, неустойку 10000 рублей, компенсацию морального вреда 3000 рублей, штраф 5000 рублей.

Взыскать с Акционерного общества «Фирма «Кульбытстрой» в пользу Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» штраф 10 000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований о взыскании неустойки и компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с Акционерного общества «Фирма «Кульбытстрой» госпошлину в доход местного бюджета 3028 рублей 59 копеек.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Красноярск в течение месяца с момента принятия решения суда в окончательной форме.

Председательствующий: Л.В. Панченко

Решение принято в окончательной форме 28 августа 2017 года