

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Красноярск 14 июня 2017 года
Железнодорожный районный суд г.Красноярска в составе:
председательствующего судьи Лузгановой Т.А.,
при секретаре судебного заседания Головиной Е.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Козакевич Н. В. к ООО «Кульбытстрой – лучшие дороги» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

КРОО «Защита потребителей» обратилась в суд в интересах Козакевич Н.В. с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Кульбытстрой – лучшие дороги» о защите прав потребителя, мотивируя требования тем, что на основании договора участия в долевом строительстве №№ от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «Кульбытстрой – лучшие дороги» и Козакевич Н.В., которая является собственником жилого помещения – однокомнатной квартиры <адрес>, расположенной по адресу: г.Красноярск, ул.<адрес>. В процессе эксплуатации квартиры истцом были обнаружены строительные недостатки, с целью определения размера стоимости устранения которых Козакевич Н.В. обратилась в ООО «ФИО1». Согласно заключению № от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость устранения недостатков составляет 141 741,61 рублей. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком получена досудебная претензия с требованием возместить стоимость устранения недостатков в размере 141 741,61 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 15 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей, которая оставлена неудовлетворенной.

В соответствии с экспертным заключением ООО «ФИО2», подготовленного в соответствии с определением суда о назначении судебной строительной экспертизы, стоимость строительно-монтажных недостатков и отделочных работ, составляет 48 975,90 рублей.

На основании изложенного, сторона истца представила уточненное исковое заявление, в соответствии с которым просит взыскать с ООО «Кульбытстрой – лучшие дороги» в пользу Козакевич Н.В. стоимость ремонтно-восстановительных работ в размере 48 975,90 рублей, неустойку в размере 48 975,90 рублей, компенсацию морального вреда в размере 25 000 рублей, штраф, 50% которого перечислить в счет процессуального истца, расходы на проведение строительно-технической экспертизы в размере 15 000 рублей.

В судебном заседании представитель процессуального истца КРОО «Защита потребителей» - Чернышев С.А., действующий на основании доверенности (полномочия проверены), поддержал заявленные требования, с учетом уточнений, в полном объеме, по вышеизложенным основаниям, настаивая на их удовлетворении.

Представитель ответчика ООО «Кульбытстрой – лучшие дороги» - Христофорова А.В. действующая на основании доверенности (полномочия проверены), в судебном заседании просила снизить размер неустойки, штрафа, судебных расходов, указав, что досудебные издержки возмещению не подлежат, доказательств причинения морального вреда истцом не представлено.

В судебное заседание материальный истец Козакевич Н.В. не явилась, о дате рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представители третьих лиц - ЗАО «Фирма «Кульбытстрой», ООО «ОТК», ООО «Реконструкция», ООО «КапиталСити», надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суду не сообщили.

В силу ст.167 ГПК РФ, суд, с учетом мнения представителей процессуального истца и ответчика, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся участников процесса.

Выслушав явившихся участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями

В соответствии со ст.310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В силу ст.1095 ГК РФ, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно п.2 ст.1096 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

На основании п.1 ст.1067 ГК РФ, вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, подлежит возмещению, если он возник в течение установленного срока годности или срока службы товара (работы, услуги), а если срок годности или срок службы не установлен, в течение десяти лет со дня производства товара (работы, услуги).

В соответствии с ч. 1, 9 ст. 4 Федерального закона №214-ФЗ от 30.12.2004 г. «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ», по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости.

К отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением

предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной настоящей Федеральным законом.

Согласно ч.1 ст.7 указанного Федерального закона, застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства, качество которого соответствует условиям договора, требованиям технических регламентов, проектной документации и градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям.

В силу ч.2 ст.7 этого же Федерального закона, в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика: 1) безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; 2) соразмерного уменьшения цены договора; 3) возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором (ч. 5).

Участник долевого строительства вправе предъявить застройщику требования в связи с ненадлежащим качеством объекта долевого строительства при условии, если такое качество выявлено в течение гарантийного срока (ч. 6).

В соответствии с п.1 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Культбытстрой – лучшие дороги» (застройщик) и Козакевич Н.В. (участник долевого строительства) был заключен договор участия в долевом строительстве №№, согласно условиям которого, застройщик обязался в предусмотренный договором срок своими силами и с привлечением других лиц построить жилой <адрес>инженерным обеспечением по строительному адресу: <адрес> – <адрес>, расположенный на земельном участке с кадастровым номером №, и после разрешения на ввод его в эксплуатацию передать участнику долевого строительства в собственность однокомнатную квартиру <адрес> (строительный адрес), расположенную на 2 этаже, общей площадью 43,5 кв.м. (с учетом приведенной площади балкона, веранды, лоджии и т.п.), а участник долевого строительства обязуется оплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства.

Согласно разделу 6 договора, застройщик устанавливает гарантийный срок в соответствии с действующим законодательством на объект долевого строительства – 5 лет, с момента передачи его участнику долевого строительства, на технологическое и инженерное оборудование, входящее в состав квартиры, - 3 года, либо срок, указанный в инструкции по эксплуатации многоквартирного дома. Застройщик не несет ответственности по гарантийным обязательствам в случае неисполнения эксплуатирующей организацией или собственником помещения установленных требований о проведении текущего ремонта, регламентных работ и подготовки к сезонной эксплуатации многоквартирного дома (пункт 6.1 договора).

Участник долевого строительства вправе требовать от застройщика безвозмездного устранения недостатков объекта долевого строительства в разумный срок. В случае невыполнения этого требования, участник долевого строительства вправе предъявить возмещение своих расходов на устранение недостатков (пункт 6.2 договора).

ДД.ММ.ГГГГ года между ООО «Культбытстрой – лучшие дороги» и Козакевич Н.В. подписан акт приема-передачи, согласно которого последняя принимает в собственность во введенном в эксплуатацию жилом доме квартиру по адресу: <адрес>

Регистрация права собственности на квартиру, расположенную по адресу: г.Красноярск, ул.<адрес> была произведена Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по <адрес> ДД.ММ.ГГГГ за №.

В ходе эксплуатации вышеуказанной квартиры истцом в пределах гарантийного срока был выявлен ряд строительных недостатков.

Для определения стоимости работ и материалов, необходимых для устранения выявленных дефектов, а также определения характера, причин их возникновения Козакевич Н.В. обратилась в ООО «ФИО7» за определением размера расходов на устранение недостатков.

Согласно выводам произведенной досудебной экспертизы, стоимость работ, необходимых для устранения выявленных недостатков, образовавшихся в ходе строительно-монтажных работ, выполненных застройщиком в квартире по адресу: г.Красноярск, ул.<адрес> составила 141 741,61 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ ответчиком получена досудебная претензия с требованием возместить стоимость устранения недостатков в размере 141 741,61 рублей, расходов на проведение экспертизы в размере 15 000 рублей, компенсации морального вреда в размере 25 000 рублей, которая оставлена застройщиком без удовлетворения.

В судебном заседании стороны ответчика, не согласной с размером восстановительного ремонта, в ходе рассмотрения дела было заявлено ходатайство о проведении строительно-технической экспертизы для установления наличия в квартире недостатков, послуживших основанием предъявления иска, и стоимости их устранения.

Согласно экспертному заключению ООО «ФИОЗ» № от ДД.ММ.ГГГГ, в квартире по адресу: г. Красноярск, ул. <адрес> имеются недостатки (дефекты), полный перечень которых приведен в исследовательской части заключения. Выявленные дефекты и недостатки нарушают требования, установленные в проектной документации, которая соответствует требованиям технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям, установленным в Российской Федерации. Кроме того, выявленные дефекты и недостатки нарушают требования действующих государственных стандартов, включенных в перечень добровольного применения. Стоимость восстановительного ремонта данных работ составляет 48 975,90 рублей.

Суд признает достоверным указанное заключение эксперта, поскольку определенный им размер восстановительных расходов отражает его действительную стоимость. Судом не установлено каких-либо обстоятельств, опровергающих изложенные в заключении выводы, а также вызывающих сомнения в их

достоверности. Оснований не доверять заключению судебной экспертизы не имеется. При этом, суд учитывает, что эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Под существенным нарушением требований к качеству объекта долевого строительства по смыслу ч.1 ст.7 ФЗ №214-ФЗ следует понимать несоответствие объекта долевого строительства условиям договора, требованиям проектной документации, градостроительных регламентов и другим нормативным актам. Таким образом, истец вправе требовать от ответчика, являющегося застройщиком квартиры, возмещение расходов на устранение строительных недостатков, поскольку недостатки выявлены в пределах гарантийного срока.

Исходя из предмета и оснований заявленного иска, суд считает возможным применить при рассмотрении настоящего спора, положения статьи 15 ГК РФ, ч. 2 ст. 7 Федерального закона от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», предусматривающей, что в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в части 1 настоящей статьи обязательных требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе, согласно пункту 3 части 2 той же статьи, потребовать от застройщика возмещения своих расходов на устранение недостатков.

Суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу материального истца расходов, необходимых для устранения строительных недостатков, поскольку их наличие и вина застройщика в их возникновении подтверждены материалами дела.

При таких обстоятельствах, суд взыскивает с ООО «Культбтстрой – лучшие дороги» в счет устранения недостатков, выявленных в квартире, по договору участия в долевом строительстве № № от ДД.ММ.ГГГГ, в пользу Козакевич Н.В. 48 975,90 рублей.

Разрешая требования истца о взыскании неустойки, суд указывает следующее. Федеральным законом РФ от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» не предусмотрена ответственность в виде неустойки в связи с неудовлетворением требований дольщика о взыскании денежной суммы в счет уменьшения цены договора в связи с имеющимися недостатками квартиры, то есть, данные правоотношения специальным законом не урегулированы, в связи с чем в этой части правоотношения регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

В соответствии со ст. 30 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1, недостатки работы (услуги) должны быть устранены исполнителем в разумный срок, назначенный потребителем. За нарушение предусмотренных данной статьей сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 указанного Закона.

В силу статьи 31 Закона РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В пункте 36 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.12.2013 года) разъяснено, что при рассмотрении дел по требованиям о безвозмездном устранении в разумный срок выявленных в течение гарантийного срока недостатков в объекте долевого строительства, о возмещении расходов по их устранению, предъявленным гражданами - участниками долевого строительства, заключившими договор исключительно для личных, семейных и иных домашних нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, размер взыскиваемой неустойки за нарушение соответствующих сроков определяется в соответствии со статьей 28 (пункт 5) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Как следует из п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем, на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков, исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена, общей цены заказа.

В соответствии с условиями договора, ООО «Культбтстрой – лучшие дороги» приняло на себя обязательство передать квартиру в собственность участнику долевого строительства и гарантировало соответствие качества объекта долевого строительства условиям договора, требованиям технических и градостроительных регламентов, проектной документации, а также иным обязательным требованиям, однако, выполненные в квартире строительные работы не соответствуют договору участия в долевом строительстве.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием о перечислении суммы для устранения недостатков, получена ответчиком 29.09.2016 г., в добровольном порядке денежная сумма перечислена не была, что влечет, в соответствии с действующим законодательством, возложение на ответчика ООО «Культбтстрой – лучшие дороги» ответственности в виде неустойки.

При таких обстоятельствах, за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя подлежит взысканию с ООО «Культбтстрой – лучшие дороги» в пользу Козакевич Н.В. неустойка по заявленным выше требованиям.

Размер неустойки за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (в рамках заявленных требований) составит 48 486,24 рублей, исходя из расчета: 48 975,90 рублей x 3% x 33 дня.

Вместе с тем, рассматривая довод представителя ответчика о снижении размера взыскиваемой неустойки, в силу ст.333 ГК РФ, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

С учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 2 Определения от 21.12.2000 года №263-О, положения пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации содержат

обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки, в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба.

Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Критериями установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. Пунктом 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что при разрешении вопроса об уменьшении неустойки следует иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Учитывая, что степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду, поэтому суд не усматривает оснований для взыскания неустойки в полном размере. При этом суд считает необходимым отметить, что взыскание штрафных санкций не должно преследовать цель получения дохода, так как при этом нарушается баланс между применяемой к ответчику мерой ответственности и оценкой последствий нарушения им своих обязательств, чем ущемляются его законные интересы.

Учитывая изложенное, суд считает возможным снизить размер неустойки, подлежащей взысканию с ответчика в пользу истца, до 20 000 рублей.

Согласно ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом и т.д.) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку, при рассмотрении данного дела установлено, что ответчик нарушил права истца как потребителя, суд считает, что требования о компенсации морального вреда также подлежат удовлетворению, который суд оценивает, исходя из принципа справедливости и разумности, с учетом степени вины ответчика, фактических обстоятельств дела, в сумме 1 000 рублей.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона РФ от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Если с заявлением в защиту прав потребителя выступают общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) или органы местного самоуправления, пятьдесят процентов суммы взысканного штрафа перечисляются указанным объединениям (их ассоциациям, союзам) или органам.

Факт отказа ответчика в добровольном порядке удовлетворить требования материального истца в связи с нарушением ее прав, как потребителя, нашел подтверждение в судебном заседании, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф. Так, исходя из суммы, взысканной с ответчика, штраф составит 34 987,95 рублей ((48 975,90 рублей + 20 000 рублей + 1 000 рублей) x 50%). Суд, учитывая обстоятельства дела, принимая во внимание ходатайство представителя ответчика о снижении штрафа, на основании ст.333 ГК РФ снижает сумму взыскиваемого штрафа, и взыскивает с ответчика штраф в размере 30 000 рублей, 50% которого, а именно 15 000 рублей, подлежит взысканию в пользу Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей».

В силу ст.98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В силу абз.9 ст.94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие признанные судом необходимые расходы.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы, понесенные истцом в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

Как видно из материалов дела, Козакевич Н.В. оплатила за проведение досудебного экспертного исследования 15 000 рублей, что подтверждено квитанцией об оплате от ДД.ММ.ГГГГ, оснований не доверять которой не имеется.

Указанное заключение, подготовленное по инициативе истца, имело своей целью подтверждение стоимости расходов на устранение недостатков, подлежащего выплате ответчиком, и при обращении в суд являлось доказательством заявленных требований, обоснованием цены иска, в соответствии с п.6 ч.1 ст.131 ГПК РФ.

Поскольку несение расходов по проведению досудебного исследования было необходимо истцу для реализации права на обращение в суд, то в силу абз.9 ст.94 ГПК РФ, эти расходы подлежат отнесению к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в связи с чем, 15 000 рублей подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с ч.1 ст.88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым на основании абз. 2 ст.94 ГПК РФ относятся суммы, подлежащие выплате экспертам.

В соответствии с ч.2 ст.85 ГПК РФ, ст.16 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы, эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений ч. 1 ст. 96 и ст. 98 ГПК РФ.

Применительно к положениям статей 96, 98 ГПК РФ, расходы на проведение экспертизы возлагаются на стороны.

Из материалов дела следует, что по ходатайству представителя ответчика судом была назначена независимая оценочная экспертиза. Обязанность по оплате экспертизы возложена на ответчика.

Согласно сообщению ООО «ФИО4», стоимость экспертизы составила 35 000 рублей. Как следует из заявления экспертной организации, оплата за проведение экспертизы произведена не была. Представитель ответчика данное обстоятельство в судебном заседании не отрицала; подтверждений оплаты судебной экспертизы в материалы дела не представлено.

Учитывая вышеизложенное, суд взыскивает с ответчика в пользу ООО «ФИО5» оплату за проведение судебной экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей.

Согласно ст.103 ГПК РФ, ст.333.19 НК РФ, с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию госпошлина в сумме 2 569,28 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» в интересах Козакевич Н. В. к ООО «Кульбтыстрой – лучшие дороги» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Кульбтыстрой – лучшие дороги» в пользу Козакевич Н. В. в счет расходов, необходимых для устранения недостатков, обнаруженных в квартире, 48 975 рублей 90 копеек, неустойку в сумме 20 000 рублей, компенсацию морального вреда – 1 000 рублей, штраф в размере 15 000 рублей, судебные расходы по проведению экспертизы – 15 000 рублей, всего взыскать 84 975 рублей 90 копеек.

Взыскать с ООО «Кульбтыстрой – лучшие дороги» в пользу Красноярской региональной общественной организации «Защита потребителей» штраф в сумме 15 000 рублей.

Взыскать с ООО «Кульбтыстрой – лучшие дороги» в пользу ООО «ФИО6» затраты на проведение судебной экспертизы в сумме <данные изъяты>.

Взыскать с ООО «Кульбтыстрой – лучшие дороги» в доход местного бюджета госпошлину в сумме 2 569 рублей 28 копеек.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд, путем подачи жалобы через Железнодорожный районный суд г. Красноярска в течение месяца после изготовления его в окончательной форме.

В окончательной форме решение суда изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Копия верна:

Судья Лузганова Т.А.