

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

01 ноября 2017 года г. Красноярск
Кировский районный суд города Красноярска в составе:
председательствующего судьи Байсариевой С.Е.,
с участием представителя истца Абрамовой Е.В.,
при секретаре Закировой М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ЮЛ1» в интересах Маркеев И.Е. к ЮЛ2» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

ЮЛ1» обратилось в суд в интересах Маркеев И.Е. к ЮЛ2» о защите прав потребителя. Свои требования мотивировало тем, что на основании договора участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ, договора уступки права требования от ДД.ММ.ГГГГ, акта приема-передачи от ДД.ММ.ГГГГ, свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ, Маркеев И.Е. принадлежит на праве собственности жилое помещение: квартира, расположенная по адресу: <данные изъяты> При эксплуатации квартиры, у истца возникли претензии в отношении качества выполненных строительно-отделочных работ. Согласно заключению эксперта ЮЛ3» № от ДД.ММ.ГГГГ общая стоимость устранения обнаруженных дефектов в жилом помещении составила <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ ответчиком от истца получена претензия о возмещении стоимости устранения недостатков, однако, до настоящего времени ЮЛ2» требования указанной претензии не выполнило, оплат никаких не произвело. В связи с чем, истец просит суд взыскать с ответчика ЮЛ2» в пользу Маркеев И.Е. в счет возмещения расходов на устранение недостатков долевого строительства <данные изъяты>., неустойку в размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> расходы по оплате досудебной экспертизы в размере <данные изъяты>., штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потребителя, из которого 50% перечислить в пользу ЮЛ1

Истец Маркеев И.Е. на судебное заседание не явился, о времени, дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, с ходатайством об отложении судебного заседания не обращался, доверил представлять свои интересы ЮЛ1», письменным заявлением просит рассмотреть дело в его отсутствие, против вынесения по делу заочного решения не возражает.

Представитель ЮЛ1» Абрамова Е.В. в судебном заседании поддержала заявленные требования по изложенным в иске основаниям, суду пояснила, что несмотря на то, что заключением судебной экспертизы установлен более высокий размер стоимости устранения недостатков, исковые требования увеличивать не намерены, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражала.

Представитель ответчика ЮЛ2» в судебное заседание не явился, о времени, дате и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, с ходатайством об отложении судебного заседания не обращался. Согласно письменному отзыву на исковое заявление, считает размер компенсации морального вреда завышенным, сумму неустойки просит снизить в соответствии со ст. 333 ГК РФ в связи с несоразмерностью. При указанных обстоятельствах, с учетом мнения представителя истца, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Представитель третьего лица ЮЛ4» в суд не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, причины неявки суду не сообщил, с ходатайством об отложении судебного заседания не обращался.

Суд, изучив позиции участников процесса, заслушав объяснения представителя истца, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ч. 4 ст. 29 Закона РФ "О защите прав потребителей", в отношении работы (услуги), на которую установлен гарантийный срок, исполнитель отвечает за ее недостатки, если не докажет, что они возникли после принятия работы (услуги) потребителем вследствие нарушения им правил использования результата работы (услуги), действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе потребовать: безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги); соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги); возмещения понесенных расходов по устранению недостатков.

В силу ч. 5 ст. 7 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", гарантийный срок для объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, устанавливается договором и не может составлять менее чем пять лет. Указанный гарантийный срок исчисляется со дня передачи объекта долевого строительства, за исключением технологического и инженерного оборудования, входящего в состав такого объекта долевого строительства, участнику долевого строительства, если иное не предусмотрено договором.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между ЮЛ2 и ЮЛ4» заключен договор участия в долевом строительстве №.

Согласно п.2.1 указанного договора, застройщик обязуется в предусмотренный договором срок своими силами или с привлечением других лиц построить (создать) жилой <адрес> со встроенными нежилыми помещениями, инженерным обеспечением, расположенный по адресу: <данные изъяты> - и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию Объекта, передать участнику долевого строительства указанную в настоящем пункте квартиру, а участник долевого строительства обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять квартиру при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию Объекта. После окончания строительства и ввода Объекта в эксплуатацию при условии завершения всех расчетов с Застройщиком Участник долевого строительства приобретает в собственность следующую квартиру по строительному адресу: <данные изъяты>.

В соответствии с п.3.6 Застройщик передает квартиру Участнику долевого строительства в срок до ДД.ММ.ГГГГ.

В силу п.3.7 договора, гарантийный срок на квартиру, за исключением технологического и инженерного оборудования – 5 лет. Гарантийный срок на технологическое и инженерное оборудование – 3 года.

Как следует из п.5.2 договора, цена квартиры составляет <данные изъяты> является фиксированной и может быть изменена только в случаях, указанных в п.5.4 настоящего договора.

ДД.ММ.ГГГГ между ЮЛ4» и Маркеев И.Е. заключен договор уступки права требования.

Согласно п.1.1. указанного договора, участник уступает, а новый участник приобретает по цене и на условиях, предусмотренных настоящим договором, право требования к ЮЛ2», в дальнейшем именуемому застройщик, на одну <данные изъяты> со встроенными нежилыми помещениями, с инженерным обеспечением по строительному адресу: <данные изъяты>

Как следует из п.1.2 договора, право требования указанной квартиры принадлежит участнику на основании договора участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с ЮЛ2». Данный договор зарегистрирован в установленном законом порядке.

В силу п.1.3 указанного договора, после исполнения настоящего договора, к новому участнику переходит право требования квартиры, указанной в п.1.1 настоящего договора, в том объеме и на тех условиях, которые существуют к моменту заключения настоящего договора, в соответствии с договором участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно п.2 договора, на момент заключения настоящего договора обязательство участника перед застройщиком по финансированию в соответствии с условиями договора участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ исполнено полностью надлежащим образом. Уступка требования является возмездной и оценивается сторонами в размере <данные изъяты>

Как следует из акта приема-передачи объекта долевого строительства от ДД.ММ.ГГГГ, ЮЛ2» передало Маркеев И.Е. в собственность квартиру по строительному адресу: <данные изъяты>

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ Маркеев И.Е. является собственником <адрес> в <адрес>.

Обращаясь с иском в суд, ЮЛ1», выступающее в интересах Маркеев И.Е., указало на обнаружение в процессе эксплуатации строительных недостатков жилого помещения.

В подтверждение своих доводов о наличии в квартире строительных недостатков, истец представил заключение ЮЛ3» № от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому стоимость работ и материалов, необходимых для устранения строительных недостатков определена в размере <данные изъяты>

ДД.ММ.ГГГГ Маркеев И.Е. обратился к ответчику ЮЛ2» с претензией, полученной последним в тот же день, в которой просил выплатить ему денежные средства в счет стоимости устранения строительных недостатков, а также убытков в виде стоимости оценки недостатков и компенсации морального вреда. Однако, ответа на данную претензию истец до настоящего времени не получил.

Не согласившись с указанным экспертным заключением, ответчиком было заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Согласно заключению судебной строительной экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ № ЮЛ5», в вышеуказанном жилом помещении выявлены недостатки строительных и отделочных работ не соответствующие условиям договора, возникшие в результате нарушения при производстве строительных работ требованиям технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иным обязательным требованиям. Согласно выводам судебной строительной экспертизы, стоимость недостатков составила <данные изъяты>

При установлении фактов выполнения застройщиком некачественных строительных работ, объема дефектов и стоимости восстановительного ремонта, суд руководствуется заключением строительной экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ № ЮЛ5», как наиболее достоверными доказательствами. При этом, суд не принимает во внимание заключение ЮЛ3» № от ДД.ММ.ГГГГ, поскольку при проведении данной экспертизы, эксперты не были предупреждены об уголовной ответственности по ст.307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения.

Поскольку в спорном жилом помещении выявлены недостатки строительных и отделочных работ, в силу ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», истец вправе требовать от застройщика возмещения ему расходов по устранению недостатков.

При определении суммы возмещения на устранение недостатков, суд учитывает, что стоимость устранения недостатков согласно судебной экспертизе составила <данные изъяты> однако, в рамках заявленных исковых требований, суд полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу Маркеев И.Е. сумму в размере <данные изъяты>.

Поскольку ответчиком не были удовлетворены требования потребителя, содержащиеся в претензии от ДД.ММ.ГГГГ, полученной ответчиком в тот же день, в установленный законом десятидневный срок, то есть до ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем, в соответствии с ч.5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика подлежит взысканию неустойка. Размер неустойки судом рассчитывается за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ (в рамках заявленных истцом требований), из расчета 3% от суммы <данные изъяты>., таким образом, размер неустойки составил <данные изъяты>. (<данные изъяты>. x 3% x 53 дня (за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ), однако, истцом самостоятельно уменьшен размер неустойки до <данные изъяты>

При этом, согласно ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку (ст. 333 ГК РФ). По смыслу указанных норм закона уменьшение неустойки является правом суда. Наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Принимая во внимание заявленное ответчиком ЮЛ2» ходатайство о снижении размера неустойки, правовую природу и сумму обязательств, суд приходит к выводу, что размер неустойки явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем, размер неустойки следует уменьшить до <данные изъяты>.

Согласно ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.05.2014) «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав

потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Таким образом, суд полагает, что взысканию в пользу потребителя подлежит размер компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>. При этом, указанный размер компенсации морального вреда отвечает требованиям разумности и справедливости, определен судом с учетом объема и характера причиненных истцу нравственных и физических страданий исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, которыми подтверждено нарушение прав истца как потребителя, заявленный размер компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты>., суд считает завышенным.

В силу ч. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая, что судом удовлетворены иски истца о взыскании с ответчика в пользу Маркеев И.Е. компенсации морального вреда в размере <данные изъяты>., а также стоимости устранения недостатков в размере <данные изъяты>., неустойки в размере <данные изъяты>. (<данные изъяты>./2), суд считает необходимым взыскать с ЮЛ2» в пользу истца Маркеев И.Е. штраф в размере <данные изъяты>., пятьдесят процентов из которого в размере <данные изъяты>. перечислить в пользу ЮЛ1».

Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика расходов по составлению заключения экспертизы ЮЛ3 № от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>., которые суд расценивает как судебные расходы, поскольку данные расходы были необходимы истцу для обращения в суд с иском и оценки стоимости устранения выявленных недостатков, определения цены иска, суд руководствуется следующим.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В силу разъяснений, содержащихся в п. 20 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Как видно из материалов дела, ЮЛ1», выступающим в интересах Маркеев И.Е., были заявлены иски о возмещении стоимости устранения недостатков в размере <данные изъяты>., которые удовлетворены судом в полном объеме, в связи с чем, требования истца о возмещении судебных расходов подлежат также удовлетворению в полном объеме.

При этом, согласно квитанциям к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ, Маркеев И.Е. понесены судебные расходы в размере <данные изъяты> за проведение экспертизы для обращения с иском в суд, которые подлежат возмещению ответчиком в пользу Маркеев И.Е. полностью.

Кроме того, в силу ст. 103 ГПК РФ с ЮЛ2» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворенным требованиям, от уплаты которой истец освобожден, с учетом ч.1 ст. 333.19 НК РФ в размере <данные изъяты>.

Также, в соответствии со ст. 88, 94 ГПК РФ с ответчика в пользу ЮЛ5» подлежит взысканию компенсация расходов по оплате проведения судебной экспертизы в размере <данные изъяты>. по ходатайству экспертной организации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-236 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ЮЛ1» в интересах Маркеев И.Е. к ЮЛ2» о защите прав потребителя, удовлетворить частично.

Взыскать с ЮЛ2» в пользу Маркеев И.Е. стоимость устранения недостатков в размере <данные изъяты>., неустойку в размере <данные изъяты>., компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>., судебные расходы по оплате составления заключения экспертизы в размере <данные изъяты>

Взыскать с ЮЛ2» в пользу Маркеев И.Е. штраф в сумме <данные изъяты>. с перечислением 50% от указанной суммы штрафа в размере <данные изъяты> в пользу ЮЛ1».

В удовлетворении остальных исковых требований ЮЛ1» в интересах Маркеев И.Е. к ЮЛ2» о защите прав потребителя, отказать.

Взыскать с ЮЛ2» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Взыскать с ЮЛ2» в пользу ЮЛ5» расходы по оплате проведения экспертизы в размере <данные изъяты>

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене данного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене данного решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления в Красноярский краевой суд через Кировский районный суд г. Красноярск.

Дата принятия решения в окончательном виде 02 ноября 2017 года.
Председательствующий С.Е. Байсариева