

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

_____ бря 2012г г. _____
_____ городской суд, Красноярского края, в составе
председательствующего судьи _____ О.В., при секретаре _____
Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
иску _____ Галины _____ к ИП _____ Наталье
_____ о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

_____ Г.Д. обратилась в суд с иском к ИП _____ Н.А. о
защите прав потребителей.

Исковые требования мотивирует тем, что _____ 2007года она
заключила договор № _____ с ответчиком на доставку и установку товара
ПВХ изделий согласно Приложению № _____ к договору: 5 окон в квартиру 8
дома 2 по ул. _____ г. _____ с гарантийным обслуживанием в течение 5
лет.

Истцом были оплачены ответчику работа и услуги полностью. Однако
последний выполнил работы с ненадлежащим качеством.

Несмотря на неоднократные претензии истца в течение пяти лет
ответчик не устранил допущенные им недостатки. Последнюю претензию
от _____ 2012 года об устранении недостатков к _____ 2012 года отклонил
по надуманным основаниям.

_____ 2011 года истица уплатила _____ рублей, квитанция № _____ за
гарантийное обслуживание, однако провисание створок в трёх окнах мастера
ответчика не устранили и деньги мне не вернули.

Окно на кухне, окно в спальне продувается и промерзает по всему
периметру оконного блока в обоих окнах из-за некачественного монтажа.

Этим окнам необходимо произвести демонтаж с удалением старой
теплоизоляции и произвести качественный монтаж с теплоизоляцией.

В зале по этой же причине промерзает и продувается по всему периметру
оконного блока три окна. Из-за нарушения геометрии оконного профиля
утих трех окон и провисания створок, перекос оконных рам вызывает их
неплотное прилегание, что влечет продувания и промерзания.

При сильном морозе и ветре температура в квартире не превышает 15-17
градусов Цельсия.

Эти три окна необходимо заменить с последующим демонтажем и
монтажом с применением качественной теплоизоляции.

Согласно ч. 6 ст. 29 Закона Российской Федерации «О защите прав
потребителей» в случае выявления существенных недостатков работы
потребитель вправе потребовать расторжение договора о выполнении работ
и возмещения убытков, если недостатки обнаружены в течение пяти лет в
отношении недвижимого имущества со дня принятия результатов работ,
если требование не удовлетворено в течение 20 дней со дня его
предъявления.

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 28 этого Закона - в случае нарушения установленных сроков выполнения работы или назначенных потребителем на основании п. 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки в размере трех процентов цены выполнения работы.

Согласно ст. 15 этого Закона моральный вред, причиненный вследствие нарушения изготовителя прав потребителя, подлежит компенсации морального вреда при наличии его вины.

Истица предъявляет расчет :

Расчет пени по ремонту с заменой теплоизоляции двух окон на кухне и в спальне.

Согласно приложению к договору № [REDACTED] от [REDACTED] 2007 года монтаж окна в спальне и на кухне составляет: Стоимость окна, подоконника, отлива - 7930.16 рублей с монтажом 15 %- 9120,68 рублей. $9120,68 - 7930,16 = 1192,52$ рубля.

Расчет неустойки.

$1192,52 \times 3\% : 100\% = 35,85$ руб. за один день просрочки.
Просрочка с 26.04.2012 года по 30.05.2012 года составляет 33 дня. $33 \text{ дня} \times 35,85 \text{ руб.} = 1183,05$ руб.
 $1183,05 \text{ руб.} \times 2 \text{ окна} = 2366,10$ руб.

Расчет неустойки по замене трех окон.

Окно распашное 10340,35 руб. $\times 3\% : 100\% = 310,21$ руб. за день просрочки.
 $33 \text{ дня} \times 310,21 \text{ руб.} = 10236,93$ руб. 2 окна $\times 10236,93 \text{ руб.} = 20473,86$ руб.
Окно распашное откидное 11515 руб. $\times 3\% : 100\% = 345,45$ руб. за день просрочки.
 $33 \text{ дня} \times 345,45 \text{ руб.} = 11399,85$ рублей.
Итого неустойка составляет: 34239,81 руб.

Расчет убытков.

Расчет произведен согласно расчету стоимости работ выданных ИП [REDACTED] А.С. на 5 окон,

Монтаж двух окон в спальне и на кухне - $6106 : 5 * (2+2) = 4884,80$ рублей

Подоконники на двух окнах в спальне и на кухне - $3345,00 \text{ руб.} : 5 \text{ окон} * 2 \text{ окна} = 1338,00$ рублей.

Отлив наружный - 1260 рублей : 5 окон $\times 2$ окна = 504.00 руб,

Откос внутренний - 7885 рублей : 5 окон $\times 2$ окна = 3151 руб.

Откос наружный - 6000 рублей : 5 окон $\times 2$ окна = 2400 руб.

Всего на 2 окна 12277,80 рублей.

Стоимость демонтажа и монтажа трех окон в зале. $6106 : 5 \times (3+3) = 7327,20$ рублей.

Стоимость трех окон в зале 19290 рублей.

I [подоконники 3345,00 руб. : 5 окон x 3 окна = 207 рублей.
Отлив наружный - 1260,00 руб. : 5 окон x 3 окна ~756 рублей.

Откос внутренний 7885,00руб : 5 окон * 3 окна = 4731,00руб.
Откос наружный 6000руб. :5 окон*3 окна = 3600,00рублей.
Всего на 3 окна 37711,20 рублей.

Просит взыскать моральный вред в сумме [REDACTED] рублей.

Расторгнуть договор, взыскать с [REDACTED] Н.А. неустойку [REDACTED] руб.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] П.В. иски требования поддержали.

Представитель [REDACTED] Н.П., [REDACTED] Э.А., действовавший на основании доверенности, не согласен с исковыми требованиями.

Свидетель [REDACTED] Е.К. пояснил суду, что знает истицу, бывает в ее квартире. До зимы 2000г у нее окна были деревянные. Затем она поставила пластиковые окна. Было прохладно, а с пластиковыми окнами стало теплее. [REDACTED] жаловалась, что окна продувают.

Свидетель [REDACTED] Т.Р. суду пояснила, что у [REDACTED] до установки пластиковых окон было теплее. [REDACTED] говорила, что окна промерзают зимой.

Свидетель [REDACTED] В.Н. в суде пояснил, что бывает у [REDACTED] Она вставила окна пластиковые пять лет назад и жаловалась ему, что дует в квартире на окнах наледь зимой.

Судом допрошен специалист [REDACTED] А.Ф., пояснивший, что сделав визуальный осмотр считает, что на данный период претензии необоснованны, предоставил акт обследования. (л.д. 55).

Определением суда от [REDACTED] августа 2012года была назначена судебная строительная экспертиза на предмет качества выполнения работ по монтажу окон. Из технического заключения по результатам обследования установленных пяти окон ПВХ в жилом доме по адресу ул. [REDACTED] видно, что не установлены паропроницаемые саморасширяющиеся ленты, не соответствует воздухо- и водопроницаемость окон, установленных в квартире № [REDACTED] дома [REDACTED] по ул. [REDACTED] требованиям, установленным ГОСТ [REDACTED]

Определением суда по делу назначено проведение повторной экспертизы. В связи с тем, что назначенная судом экспертная организация не может провести экспертизу в связи с отсутствием технической возможности, представитель [REDACTED] Н.А. [REDACTED] Э.А, заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы, поручив проведение ее другим экспертам.

Представитель истицы [REDACTED] П.В. не возражает против проведения экспертизы.

Суд, заслушав стороны, находит, что необходимо по делу провести строительно-техническую экспертизу, поставив перед экспертом (экспертной организацией) следующие вопросы:

1. Имеет ли место неплотное прилегание уплотняющих прокладок,

установленных по периметрам притворов створок окон из ПВХ-профиля, установленных в квартире № [] дома № [] по улице [] г. Канска, способствующие проникновению воды с улицы (в виде атмосферных осадков, конденсата);

2. 1.2. Соответствуют ли воздухо- и водопроницаемость окон, установленных в квартире № [] дома № [] по ул. [] г. Канска, требованиям, установленным ГОСТ 30674-99. Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия.»

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 79,80 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

По делу по иску [] Галины Дмитриевны к ИП [] о защите прав потребителей назначить строительно-техническую экспертизу, на рассмотрение которой поставить следующие вопросы:

1 Имеет ли место неплотное прилегание уплотняющих прокладок, установленных по периметрам притворов створок окон из ПВХ-профиля, установленных в квартире № [] дома № [] по улице [] г. Канска, способствующие проникновению воды с улицы (в виде атмосферных осадков, конденсата);

1.2. Соответствуют ли воздухо- и водопроницаемость окон, установленных в квартире № [] дома № [] по ул. [] г. Канска, требованиям, установленным ГОСТ 30674-99. Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей. Технические условия».

Проведение экспертизы поручить Обществу с ограниченной ответственностью «Квазер» (юр. Адрес: г. Красноярск, ул. Джембульская, д.4, почтовый адрес : 660017, г. Красноярск, ул. Дзержинского, 1) ОГРН 1102468034514, тел. 293-74-52, 292-10-29, Контактное лицо : Директор Иванов Илья Александрович.

Предоставить в распоряжение экспертов гражданское дело № 2-1576.

Производство по делу приостановить до проведения экспертизы.

Предупредить экспертов об ответственности по ст. 307 УК РФ.

Определение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Канский городской суд в течение пятнадцати дней.

Судья



Мизгерт О.В.