

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Красноярск 27 февраля 2018 года
Октябрьский районный суд г. Красноярска в составе:
председательствующего судьи Шатровой Р.В.,
при секретаре Шенфельд Е.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Балахнина И.И. к индивидуальному предпринимателю Достоваловой И.А. о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Балахнин И.И. обратился в суд с иском к ИП Достоваловой И.А. о защите прав потребителя. Требования мотивировал тем, что 09 июля 2016 года в фирменном магазине «Водолей» у ИП Достоваловой И.А. приобрел душевую кабину ER4517TP-C4 по цене 54045,50 рубля, оплатив еще при этом 600 рублей за доставку, 5500 рублей за установку кабины, 350 рублей за выезд специалиста. В момент покупки товара продавец-консультант заверил его в том, что на внутреннем сиденье душевой кабины он может сидеть и принимать гидромассаж, однако установщик душевой кабины разуверил в обратном, запретив садиться на сиденье под угрозой его поломки. Между тем, наличие данного сиденья повлияло на его выбор именно этой модели. Кроме того, в процессе эксплуатации кабины выявились дефекты – вышли из строя сенсорный пульт управления, душевая лейка, перегорели светодиоды душевой лейки, лопнуло кольцо слива перелива. Указанные дефекты были признаны заводским браком, в ноябре – декабре 2016 года произведена замена душевой лейки и кольца слива перелива. После ремонта вышеуказанные недостатки проявились вновь. В результате уточненных исковых требований просит расторгнуть договор розничной купли-продажи душевой кабины от 09 июля 2016 года, взыскать в его пользу оплаченные за товар денежные средства в размере 54045,50 рубля, убытки в общей сумме 6450 рублей (600 + 5500 + 350), неустойку за период с 03 февраля 2017 года по день принятия судом решения по делу, компенсацию морального вреда 10000 рублей, расходы на представителя 21 500 рублей, штраф.

18 мая 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО СатехСервис».

25 октября 2017 года к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены ООО «Водолей-Трейд», ООО «Планета Сантехники».

29 января 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Шеходанов Р.В.

В судебном заседании истец Балахнин И.И. на удовлетворении уточненного искового заявления настаивал. Дополнительно пояснил, что недостатки в душевой кабине проявлялись неоднократно, отсутствует герметичность деталей, вследствие чего попадает влага и те или иные составляющие – пульт управления, светодиоды, радио выходят из строя.

В судебном заседании представитель ответчика ИП Достоваловой И.А. – Петров А.Е. против удовлетворения иска возражал, ссылаясь на то обстоятельство, что в материалы дела не представлено доказательств наличия в товаре производственного брака; заключение судебного эксперта считает субъективным. В случае удовлетворения иска просил снизить размер неустойки, штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ, а так же возложить на истца обязанность возвратить душевую кабину ответчику.

В судебное заседание третье лицо Шеходанов Р.В. не явился, о месте и времени судебного заседания был извещен, направил в адрес суда заявление о рассмотрении дела в его отсутствие, в котором также подтвердил факт предоставления Балахнину И.И. своей персональной скидки в размере 5% для приобретения душевой кабины, указал, что каких-либо самостоятельных требований относительно предмета спора не выдвигает.

В судебное заседание представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО СатехСервис», ООО «Водолей-Трейд», ООО «Планета Сантехники» не явились, о месте и времени судебного заседания были извещены, ходатайств об отложении разбирательства по делу в адрес суда не направляли.

Выслушав истца Балахнина И.И., представителя ответчика ИП Достоваловой И.А. – Петров А.Е., суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В соответствии со ст. 470 ГК РФ товар, который продавец обязан передать покупателю, должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в момент передачи покупателю, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи, и в пределах разумного срока должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются. В случае, когда договором купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 настоящего Кодекса, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока). Гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

Согласно ч. 1 ст. 471 ГК РФ гарантийный срок начинается течь с момента передачи товара покупателю (статья 457), если иное не предусмотрено договором купли-продажи.

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или

возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ч. 6 ст. 18 вышеуказанного Закона в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер отвечает за недостатки товара, если не докажет, что они возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Судом установлено, что 09 июля 2016 года Балахнин И.И. приобрел в магазине «Водолей» по адресу: г. Красноярск, ул. Ладо Кецховели, 31 у индивидуального предпринимателя Достоваловой И.А. душевую кабину ER4517TP-C4 стоимостью с учетом скидки 54045,50 рубля. Кроме того, Балахниным И.И. оплачена услуга по доставке душевой кабины до подъезда в размере 600 рублей. Указанные обстоятельства подтверждаются товарной накладной № 249593 от 09 июля 2016 года, чеком на общую сумму 54645,50 рубля.

В товарной накладной в качестве покупателя указан Шеходанов Р.В.

Как следует из искового заявления, пояснений истца, данных в судебном заседании, Шеходанов Р.В. является его братом, он (истец) с согласия Шеходанова Р.В. воспользовался картой Шеходанова Р.В. для получения скидки, фактически товар приобретался за счет его (истца) денежных средств и в его интересах.

Согласно заявлению Шеходанова Р.В., направленного в адрес суда, последний подтвердил факт предоставления Балахнину И.И. своей персональной скидки в размере 5% для приобретения душевой кабины, указал, что каких-либо самостоятельных требований относительно предмета спора не выдвигает.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что товар фактически был приобретен Балахниным И.И. за его счет и в его интересах.

Согласно заказ-наряду № 20691 от 11 июля 2016 года ООО «СантехСервис» в лице ИП Достоваловой И.А., действующей на основании агентского договора, 13 июля 2016 года осуществлен выезд специалиста для осмотра помещения, 14 июля 2016 года осуществлена установка душевой кабины в квартире истца по адресу: Х. Стоимость выезда специалиста, работ по установке кабины составила в общей сумме 5850 рублей.

Как следует из инструкции по установке и эксплуатации душевой кабины «Erlit» ER4517TP-C4, на душевые кабины «Erlit» и ее комплектующие устанавливается гарантия производителя 12 месяцев с даты продажи и 24 месяца с даты продажи при монтаже изделия сотрудниками авторизованных сервисных центров.

Из вышеуказанной инструкции также следует, что в изделии имеются функции ручного душа, гидромассажа и тропического душа, гидромассажные форсунки, электронный пульт управления, FM радио, вентилятор, подсветка.

01 октября Балахнин И.И. обратился в ООО «СантехСервис» в лице ИП Достоваловой И.А., действующей на основании агентского договора, с жалобой на неисправность пульта, радио и индикаторов.

04 октября 2016 года осуществлен выезд электронщика, произведена замена пульта управления сенсорного по гарантии.

14 ноября 2016 года Балахнин И.И. обратился с жалобой на неисправность светодиодной ленты, проблемы со сливом.

18 ноября 2016 года осуществлен выезд электронщика ООО «СантехСервис», в результате осмотра которым было указано на необходимость замены душевой лейки и сливо-перелива в связи с наличием заводского брака.

12 января 2017 года Балахниным И.И. в адрес ИП Достоваловой И.А. направлена претензия с требованием о расторжении договора купли-продажи душевой кабины от 09 июля 2016 года, возврате уплаченных за товар денежных средств в сумме 54045,50 рубля. Указанная претензия получена адресатом 23 января 2017 года.

27 января 2017 года осуществлен повторный выезд специалиста ООО «СантехСервис» по адресу: Х. В результате осмотра специалистом ООО «СантехСервис» было зафиксировано, что в верхней лейке тропического душа не горят три светодиода с одной стороны и три светодиода – с другой стороны; струи воды из тропического душа бьют не вертикально, а, пересекаясь, немного в сторону; вентилятор, радио, сливная система работают нормально; при визуальном осмотре повреждений не выявлено.

Определением Октябрьского районного суда г. Красноярска от 04 июля 2017 года по делу назначена судебная экспертиза с целью установления наличия либо отсутствия недостатков товара и причин их возникновения; проведение экспертизы поручено ООО «Центр независимой экспертизы «Квазар».

Согласно заключению ООО «Квазар» от 28 августа 2017 года в душевой кабине ER4517TP-C4, находящейся в Х, имеются недостатки: отсутствует работоспособность светодиодной ленты и радио; иных дефектов не зафиксировано. Выявленные недостатки носят производственный характер; причинами возникновения недостатков производственного характера является производственный брак. Данные недостатки не являются существенными, не препятствуют эксплуатации душевой кабины. Дешевая кабина к технически сложным товарам не относится. Качество монтажа душевой кабины соответствует обязательным требованиям.

Разрешая спор по существу, суд приходит к выводу о том, что в приобретенной Балахниным И.И. душевой кабине имеются недостатки, возникшие не по вине потребителя, в связи с чем Балахнин И.И. вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

Так, из заключения судебной экспертизы, проведенной ООО «Квазар», следует, что в душевой кабине ER4517TP-C4, находящейся в Х, имеются недостатки: отсутствует работоспособность светодиодной ленты и радио; выявленные недостатки носят производственный характер, причинами возникновения недостатков производственного характера является производственный брак.

При исследовании объекта экспертом было произведено визуальное и инструментальное обследование объекта, произведены замеры геометрических характеристик, до начала проведения экспертизы эксперт был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, в связи с чем оснований не доверять заключению судебной экспертизы у суда не имеется.

Согласно заключению комиссии № 186-1, составленному 19 декабря 2017 года ООО «Планета Сантехники» и представленному в дело стороной ответчика, светодиодная подсветка душа белого в душевой кабине ER4517TP-C4 не является расходным материалом; при выходе подсветки из строя меняется душ целиком.

Доказательств того, что выявленные экспертом недостатки возникли в результате нарушения Балахниным И.И. правил эксплуатации душевой кабины, то есть по вине потребителя, вследствие обстоятельств, за которые не отвечает продавец, суду не представлено; стороной ответчика ходатайство о проведении по делу повторной экспертизы не заявлено.

Между тем, согласно ч. 6 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении товара, на который установлен гарантийный срок, именно на продавце лежит бремя доказывания того обстоятельства, что недостатки товара возникли после передачи товара потребителю вследствие нарушения потребителем правил использования, хранения или транспортировки товара, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Таким образом, в связи с правомерным отказом Балахнина И.И. от исполнения договора купли-продажи с ИП Достоваловой И.А. в его пользу подлежат взысканию уплаченные за товар денежные средства в сумме 54045,50 рубля.

Поскольку ч. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» предоставляет потребителю право в случае наличия в товаре недостатков отказаться от исполнения договора купли-продажи, вынесение судебного акта о расторжении договора не требуется, так как в соответствии с ч. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора); договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Доводы стороны ответчика о том, что выявленные экспертом недостатки существенными не являются, не свидетельствуют об отсутствии у истца права отказаться от исполнения договора купли-продажи, поскольку указанное право предоставлено потребителю на основании ч. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей». Душевая кабина ER4517TP-C4 к технически сложным товарам не относится, в связи с чем критерий существенности либо несущественности выявленных недостатков для разрешения настоящего спора правового значения не имеет.

Доводы стороны ответчика о злоупотреблении истцом прав, выраженном в том, что длительный период времени – с июля 2016 года Балахнин И.И. пользовался товаром и только в январе 2017 года обратился с претензией о расторжении договора купли-продажи, суд находит несостоятельными, поскольку с октября 2016 года Балахнин И.И. неоднократно обращался с требованиями устранить различные недостатки, после их устранения возникали новые, только после чего он выразил намерение расторгнуть договор.

Доводы стороны ответчика о том, что неисправность радио может быть вызвана низким уровнем радиосигнала в помещении, где установлена душевая кабина, опровергается заключением судебной экспертизы, из которой следует, что причиной отсутствия работоспособности радио является производственный брак. Кроме того, из пояснений истца, данных в судебном заседании, следует, что непродолжительный период после покупки душевой кабины встроенное в нее радио находилось в исправном состоянии, впоследствии душевая кабина в другое место не переустанавливалась.

Поскольку представителем ответчика в судебном заседании заявлено требование о возврате ответчику товара с недостатками, суд на основании ч. 1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 считает необходимым возложить на истца обязанность после возврата ему уплаченной за товар суммы возвратить ИП Достоваловой И.А. за ее счет душевую кабину ER4517TP-C4.

На основании ч. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», в соответствии с которой потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества, с ИП Достоваловой И.А. в пользу Балахнина И.И. подлежат взысканию убытки в виде расходов по доставке товара в размере 600 рублей, расходов по установке душевой кабины в размере 5 500 рублей, расходов по выезду специалиста в сумме 350 рублей, всего – 6450 рублей.

Рассматривая требование о взыскании неустойки за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования – ст. 22 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1.

Как следует из материалов дела, направленная Балахниным И.И. претензия об отказе от исполнения договора купли-продажи была получена ИП Достоваловой И.А. 23 января 2017 года. Требование потребителя о возврате уплаченных за товар денежных средств удовлетворено не было.

Согласно расчету суда, размер неустойки за указанный истцом период с 03 февраля 2017 года (по истечении 10 дней с момента получения претензии) до 27 февраля 2018 года (дата принятия настоящего решения) составляет 210235,05 рубля, исходя из расчета: 54045,50 рубля * 1% * 389 дней = 210235,05 рубля.

Принимая во внимание заявленное стороной ответчика ходатайство о снижении размера неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, а так же то обстоятельство, что размер неустойки явно несоразмерен последствием нарушения обязательства, суд считает необходимым уменьшить размер подлежащей взысканию с ИП Достоваловой И.А. в пользу Балахнина И.И. неустойки до стоимости товара, то есть до 54045,50 рубля.

Суд, установив факт нарушения ответчиком прав потребителя, руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», находит требования истца о взыскании компенсации морального вреда законными. Однако заявленный истцом размер компенсации в сумме 10 000 рублей суд считает несоразмерным допущенному нарушению прав последнего, в связи с чем, учитывая обстоятельства причинения морального вреда, длительность

периода нарушения ответчиком прав истца, считает необходимым взыскать с ИП Достоваловой И.А. в пользу Балахнина И.И. компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

Согласно с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Учитывая то обстоятельство, что в период нахождения настоящего спора в суде ответчиком требования потребителя не удовлетворены, то с ИП Достоваловой И.А. в пользу Балахнина И.И. подлежит взысканию штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в сумме 59770,50 рубля (54045,50 рубля стоимость товара + 6450 рублей убытки + 54045,50 рубля неустойка + 5000 рублей / 2).

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах

Принимая во внимание, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает порядок распределения между сторонами судебных расходов в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав и с учетом принципа максимальной защиты имущественных интересов заявляющего обоснованные требования лица, правам и свободам которого причинен вред, принимая во внимание количество проведенных по делу с участием представителя истца – Здуновым Д.В. судебных заседаний (1 судебное заседание), объем оказанных по настоящему делу представителем услуг (составление досудебной претензии, искового заявления, уточненного искового заявления), с учетом требований разумности, суд считает возможным взыскать с ИП Достоваловой И.А. в пользу Балахнина И.И. расходы на представителя в размере 10 000 рублей.

Требование истца о взыскании понесенных им расходов по оформлению доверенности в размере 1500 рублей удовлетворению не подлежат, так как из текста доверенности не следует, что она была выдана для защиты интересов истца исключительно по данному гражданскому делу.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3790,82 рубля (3490,82 рубля + 300 рублей за требование неимущественного характера).

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Балахнина И.И. к индивидуальному предпринимателю Достоваловой И.А. о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Достоваловой И.А. в пользу Балахнина И.И. денежные средства, оплаченные за товар, в сумме 54045 рублей 50 копеек, убытки 6450 рублей, неустойку 54045 рублей 50 копеек, судебные расходы в сумме 10000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей, штраф в размере 59770 рублей 50 копеек, всего взыскать 189311 (сто восемьдесят девять тысяч триста одиннадцать) рублей 50 копеек.

В удовлетворении требования о взыскании расходов по оформлению нотариальной доверенности в размере 1500 рублей отказать.

Возложить на Балахнина И.И. обязанность за счет индивидуального предпринимателя Достоваловой И.А. передать индивидуальному предпринимателю Достоваловой И.А. душевую кабину «Erlit» ER4517TP-C4 после возврата ему уплаченной за товар суммы.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Достоваловой И.А. в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 3790 рублей 82 копейки.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Октябрьский районный суд г. Красноярска в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Председательствующий

Мотивированное решение изготовлено 28 февраля 2018 года.