

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ

Советский районный суд г. Красноярск в составе:

председательствующего судьи Мороз С.В.,

при секретаре Рыдвановой М.С.,

с участием представителя истца Серенковой О.В., по доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, реестровый №,

представителя ответчика ООО «Про-Сервис» Пищугина Д.Г., по доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Панфилова С.В. к ООО «Про-Сервис», ООО «Евросеть-Ритейл», ООО «ВТБ-Страхование» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Панфилова С.В. обратилась в суд с иском к ООО «Про-Сервис», ООО «Евросеть-Ритейл», ООО «ВТБ-Страхование» о защите прав потребителей, с учетом уточненных требований (л.д.112) просила суд взыскать с ООО «ВТБ-Страхование» стоимость телефона в размере 25 990 рублей, неустойку в размере 25 900 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей, штраф, мотивируя заявленные требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ истец приобрела в ООО «Евросеть-Ритейл» сотовый телефон iPhone 16 GB Gold IMEI № и застраховала его в ООО «ВТБ-Страхование». ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в ООО «Евросеть-Ритейл» со страховым случаем ввиду поломки телефона, ее перенаправили в ООО «Про-Сервис», которое отремонтировало ее телефон. Стоимость ремонта оплачена ООО «ВТБ-Страхование». Однако при обращении ДД.ММ.ГГГГ в ООО «Про-Сервис» с неисправностью телефона последнее отказало в ремонте, т.к. случай не страховой. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в ООО «Сигма» для ремонта телефона, которое в ремонте ей отказало, т.к. телефон отремонтирован ненадлежащим образом. В связи с тем, что спор возник из договора страхования, сторонами которого являются Панфилова С.В. и ООО «ВТБ-Страхование», согласно условиям договора страхования при наступлении страхового события с застрахованным имуществом страховщик обязуется выплатить страхователю страховое возмещение в виде денежного эквивалента страховой суммы либо ремонта поврежденного имущества, при этом право выбора формы оплаты страховщик оставил за собой, ООО «Про-Сервис» имеет договорные отношения с ООО «ВТБ-Страхование», на основании которых ООО «Про-Сервис» и был принят в ремонт телефон истца, ООО «ВТБ-Страхование» оказало истцу некачественную страховую услугу.

В судебном заседании представитель истца Серенкова О.В. заявленные исковые требования поддержала в полном объеме, с учетом уточненных требований, по изложенным в иске основаниям. Истец Панфилова С.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного слушания извещена своевременно и надлежащим образом, причину неявки не сообщила.

Представитель ответчика ООО «Про-Сервис» Пищугин Д.Г. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, по основаниям, указанным в возражениях на исковое заявление (л.д. 21-25).

Представители ответчиков ООО «Евросеть-Ритейл», ООО «ВТБ-Страхование», представитель третьего лица ООО «Сигма» в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного слушания извещены своевременно и надлежащим образом (л.д.99-101), причину неявки не сообщили.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования Панфиловой С.В. подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства, взятые сторонами по договору, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованием закона.

Подпунктом 2 ст.929 ГК РФ определено, что по договору имущественного страхования может быть застрахован, в частности, риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (ст.930 Кодекса).

В соответствии с п.1 ст.942 ГК РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение об объекте страхования, а также о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая), о размере страховой суммы и сроке действия договора.

Согласно положению ч.2 ст.9 ФЗ "Об организации страхового дела в Российской Федерации", страховым случаем признается совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Пункты 1, 2 ст. 943 ГК РФ предусматривают, что условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования).

Согласно преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей» существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение 15 дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

В силу п.1 ст. 27 Закона РФ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан осуществить выполнение работ (оказание услуг) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг).

Согласно ч.1 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В соответствии с п.1 ст.469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с п. 2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору отказать от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы либо потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Как установлено судом, ДД.ММ.ГГГГ Панфилова С.В. приобрела в ООО «Евросеть-Ритейл» сотовый телефон iPhone 16 GB Gold IMEI №, стоимостью 25 990 рублей, а также полис страхования в ООО «ВТБ-Страхование» поломки оборудования за 3 416 рублей, полис включает страховой риск «внешнее механическое воздействие», срок действия полиса с 00 часов 00 минут 16-го календарного дня следующего за днем выдачи полиса и действует в течение 1 года (кассовый чек, страховой полис, л.д.5-6).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в ООО «Про-Сервис» со страховым случаем (механическое повреждение корпуса, деформация корпуса (антенны), царапины, сколы, потертости на корпусе и дисплее ввиду падения телефона на тротуар); ДД.ММ.ГГГГ ООО «Про-Сервис» произведена замена корпуса, стоимость работ 4 365 рублей (техлист, акт выполненных работ, л.д.7). ДД.ММ.ГГГГ после получения телефона после замены корпуса истец повторно обратилась в ООО «Про-Сервис» для ремонта телефона в связи с имеющейся неустраненной неисправностью (некорректная работа тач панели), случай признан не страховым (техлист, акт выполненных работ, л.д.8).

ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась в ООО «Сигма» для ремонта телефона, которое в ремонте ей отказало, т.к. телефон отремонтирован ненадлежащим образом, обнаружены следы несанкционированной производителем модификации (акт приема оборудования от ДД.ММ.ГГГГ, акт возврата оборудования, л.д.9).

ДД.ММ.ГГГГ Панфилова С.В. обратилась в ООО «Про-Сервис» с претензией, в котором просила вернуть ей в связи с использованием неоригинальных комплектующих уплаченную за телефон сумму в размере 29 990 рублей (л.д. 10).

Согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ (л.д.57-89) телефон марки iPhone 5 S 16 GB Gold IMEI № является оригинальной продукцией компании Apple, согласно данным службы поддержки Apple. Корпус телефона является оригинальным, но принадлежит телефонному аппарату, который был заменен и не может обслуживаться компанией Apple, согласно данным службы поддержки Apple. В представленном телефоне имеются недостатки (дефекты), причиной которых является некавалифицированный ремонт телефонного аппарата, в устройстве имеются следы неавторизованного сервисного вмешательства. Дальнейшее гарантийное обслуживание устройства производителем невозможно по причине неавторизованного сервисного вмешательства. Выявленные дефекты являются неустраняемыми (использование продукции по назначению в значительной степени ограничен, требует несоразмерных затрат на их устранение), требуется замена на новое изделие.

Оценивая имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что требования истца Панфиловой С.В. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Удовлетворяя частично заявленные истцом требования к ООО «ВТБ-Страхование», суд исходит из положений ст. 309, подп.2 ст.929, ст.930, п.1 ст.942, п.2 ст. 943 ГК РФ, ч.2 ст.9 ФЗ "Об организации страхового дела в Российской Федерации", Закона РФ «О защите прав потребителей» и принимая во внимание то, что в отношении приобретенного в ООО «Евросеть-Ритейл» ДД.ММ.ГГГГ Панфиловой С.В. сотового телефона iPhone 16 GB Gold IMEI №, стоимостью 25 990 рублей, заключен договор страхования с ООО «ВТБ-Страхование» поломки оборудования, согласно условиям которого в полис страхования включен страховой риск «внешнее механическое воздействие», срок действия полиса с 00 часов 00 минут 16-го календарного дня следующего за днем выдачи полиса и действует в течение 1 года, в период действия договора страхования произошел страховой случай, на основании чего по указанию продавца ООО «Евросеть-Ритейл» ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась за производством ремонта в ООО «Про-Сервис» со страховым случаем (механическое повреждение корпуса, деформация корпуса (антенны), царапины, сколы, потертости на корпусе и дисплее ввиду падения телефона на тротуар), ДД.ММ.ГГГГ ООО «Про-Сервис» произведена замена корпуса, ДД.ММ.ГГГГ после получения телефона после замены корпуса истец повторно обратилась в ООО «Про-Сервис» для ремонта телефона в связи с имеющейся неустраненной неисправностью (некорректная работа тач панели), однако случай признан не страховым и ремонт телефона не осуществлен. Согласно заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ телефон истца является оригинальной продукцией компании Apple, согласно данным службы поддержки Apple. Корпус телефона является оригинальным, но принадлежит телефонному аппарату, который был заменен и не может обслуживаться компанией Apple, согласно данным службы поддержки Apple. В представленном телефоне имеются недостатки (дефекты), причиной которых является некавалифицированный ремонт телефонного аппарата, в устройстве имеются следы неавторизованного сервисного вмешательства. Дальнейшее гарантийное обслуживание устройства производителем невозможно по причине неавторизованного сервисного вмешательства. Выявленные дефекты являются неустраняемыми (использование продукции по назначению в значительной степени ограничен, требует несоразмерных затрат на их устранение), требуется замена на новое изделие.

При вышеназванных обстоятельствах, принимая во внимание то обстоятельство, что в отношении приобретенного истцом телефона ею заключен с ООО «ВТБ-Страхование» договор страхования, спор возник из договора страхования, сторонами которого являются Панфилова С.В. и ООО «ВТБ-Страхование», согласно условиям договора страхования при наступлении страхового события с застрахованным имуществом страховщик обязуется выплатить страхователю страховое возмещение в виде денежного эквивалента страховой суммы либо ремонта поврежденного имущества, ООО «Про-Сервис» имеет договорные отношения с ООО «ВТБ-Страхование», на

основании которых ООО «Про-Сервис» и был принят в ремонт телефон истца, со стороны ООО «ВТБ-Страхование» договор страхования исполнен ненадлежащим образом, на основании чего суд находит подлежащим взысканию с ООО «ВТБ-Страхование» в пользу Панфиловой С.В. страховое возмещение в размере 25 990 рублей, а также в отсутствие возражений ответчика и представленных им доказательств в подтверждение наличия исключительных причин для неисполнения договорных обязательств неустойки в размере цены услуги (стоимости товара) в рамках заявленных истцом требований 25 900 рублей, исходя из расчета: $25\ 990 \times 3\ \% \times 35$ дней просрочки за период с ДД.ММ.ГГГГ (11 день с момента получения ООО «ВТБ-Страхование» копии иска) по ДД.ММ.ГГГГ = 27 289 рублей.

Поскольку в судебном заседании нашел свое подтверждение факт нарушения ответчиком условий заключенного с истцом договора в части исполнения обязательств по договору, поскольку страховое возмещение не было выплачено в полном объеме до настоящего времени, чем нарушены права Панфиловой С.В., как потребителя, принимая во внимание то, что ввиду нарушения обязательства по договору со стороны ООО «ВТБ-Страхование» истец испытывала нравственные и физические страдания, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу Панфиловой С.В. с учетом степени вины ответчика, степени понесенных истцом нравственных и физических страданий, принципа соразмерности и разумности, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей.

Поскольку ответчиком требования Панфиловой С.В. о возмещении страховой выплаты не были удовлетворены в добровольном порядке в полном объеме до настоящего времени, то имеются основания для взыскания с ответчика штрафа в размере 50 % от взысканных в пользу потребителя сумм, в соответствии с положениями п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, исходя из расчета: $25\ 990 + 25\ 900 + 3\ 000/2 = 27\ 445$ рублей. Оснований для снижения размера штрафа согласно ст.333 ГК РФ в отсутствие возражений ответчика и представленных им доказательств в подтверждение наличия исключительных причин для неисполнения договорных обязательств суд не усматривает.

Кроме того, в пользу истца с ООО «ВТБ-Страхование» подлежат взысканию в соответствии со ст.ст.98,100 ГПК РФ расходы по оплате юридических услуг в размере 10000 рублей, которые суд находит необходимыми и разумными с учетом сложности дела, объема юридических услуг, оказанных представителем истцу, соотносимого с объемом защищаемого права.

Взысканию с ООО «ВТБ-Страхование» подлежит госпошлина в доход местного бюджета в размере 2 670 рублей 05 копеек.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Панфилова С.В. - удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ВТБ-Страхование» в пользу Панфилова С.В. страховое возмещение в размере 25 990 рублей, неустойку в размере 25 990 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3 000 рублей, штраф в размере 27 445 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 рублей, всего 92 335 рублей.

Взыскать с ООО «ВТБ-Страхование» госпошлину в доход местного бюджета в размере 2 670 рублей 05 копеек.

В удовлетворении исковых требований Панфилова С.В. в остальной части - отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Советский районный суд г. Красноярска путем подачи апелляционной жалобы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Дата изготовления судом мотивированного решения – ДД.ММ.ГГГГ.

Федеральный судья Мороз С.В.