

2-1878/2017

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 сентября 2017г. Кировский районный суд г. Красноярск

В составе председательствующего и.о. судьи Батуровой Е.М.

При секретаре Кудрявцевой Е.О.

С участием представителей истца- Зволевой В.А., Пучкарева Е.Г.

Представителя ответчика- Галушко М.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коваленко А.В. к ИП Меренкову О.Г. об уменьшении цены товаров и услуг, взыскании излишне уплаченной суммы

УСТАНОВИЛ:

Ковалев А. В. обратился в суд с иском (с учетом уточненных требований) к ИП Меренкову О.Г. об уменьшении цены товаров и услуг, взыскании излишне уплаченной суммы, ссылаясь на то, что на основании договора от 01.11.2016г. ответчик изготовил и установил в его доме деревянные дверные блоки, порталы и фальш дверь в количестве 10 штук. Стоимость изделий и работ была им оплачена в полном объеме в размере 372220руб. Однако в процессе эксплуатации изделий выяснилось, что ответчик передал товар и выполнил работы по его монтажу с ненадлежащим качеством. Поскольку согласно заключения эксперта фактическая стоимость установленных дверей с учетом выявленных недостатков, дефектов, повреждений на декабрь 2016г. составляет 223332руб., а им оплачено ответчику 372220руб., истец просит в силу п. 1 ст. 18 Закона РФ « О защите прав потребителей» уменьшить цену товара и услуг по договору от 01.11.2016г. и взыскании с ИП Меренкова О.Г. излишне уплаченную сумму в размере 148888руб.

В судебном заседании представители истца - Зволева В.А. и Пучкарев Е.Г., действующие на основании доверенности, уточненные иски требования своего доверителя поддержали в полном объеме и просили их удовлетворить по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика- Галушко М.А., действующая на основании доверенности, иск признала и пояснила, что согласна с заключением экспертизы, просит применить ст. 333 ГК РФ при назначении штрафа при удовлетворении требований истца, поскольку ответчик является пенсионером, принимал меры к мирному урегулированию спора, однако истец не согласился с его условиями.

Истец Коваленко А.В. и ответчик ИП Меренков О.Г. в судебное заседание не явились, о времени, дате и месте слушания дела извещены надлежащим образом, обеспечили участие в деле своих представителей.

Суд, исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, находит требования Ковалева А.В. законными и обоснованными, подлежащими удовлетворению в по следующим основаниям:

В силу ч.ч. 1, 3 ст. 492 ГК РФ, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. К отношениям по договору розничной купли-продажи с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу ч.ч. 1,3 ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Согласно п.1 ст. 18 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

Согласно п. 1 ст. 29 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);

01 ноября 2016г. между Коваленко А.В. и ИП Меренковым О.Г. был заключен договор б/н, в соответствии с которым ИП Меренков О.Г. обязался передать в собственность Ковалева А.В. товар- дверные блоки из массива ангарской сосны согласно спецификации к договору, а также оказать услугу (выполнить работы) по доставке и монтажу дверных блоков <данные изъяты>Спецификацией к договору от 01.11.2016г. сторонами были согласованы виды товара и выполняемых ИП Меренковым О.Г. работ всего на сумму 372220руб. <данные изъяты>. Коваленко А.В. выполнил свои обязательства по данному договору, оплатил в полном объеме стоимость товара и услуг по его установке в размере 372220руб, что ответчиком не оспаривается и подтверждается копиями приходного ордера и расписки <данные изъяты> ИП Меренковым О.Г. также были выполнены обязательства по договору от 01.11.2016г., однако товар в виде дверных блоков, фальш двери, дверных порталов (10 изделий) был продан истцу ненадлежащего качества и сами работы по установке (монтажу) дверных блоков, порталов и фальш двери выполнены некачественно, что подтверждается актом замечаний от 09.03.2017г. <данные изъяты>, а также заключением судебной товароведческой экспертизы <данные изъяты> Согласно данного заключения у представленных на экспертизу 10 деревянных изделий из массива ангарской сосны (дверные блоки, дверные порталы, фальш дверь), расположенных в доме <адрес> имеются недостатки, дефекты, повреждения, которые возникли в результате производственного брака (нарушения технологии подготовки, обработки материалов и непроизводственного процесса сборки), а именно по причине недосушки изделий (нарушение процесса сушки перед покраской), а также некачественно выполненной окраски изделий. Данные недостатки, дефекты, повреждения не могли возникнуть в результате эксплуатации, непреодолимой силы. Фактическая стоимость представленных на экспертизу 10 деревянных изделий (дверные блоки, дверные порталы, фальш дверь), расположенных в доме <адрес> с учетом выявленных недостатков, дефектов, повреждений на декабрь 2016г. составляет 223332руб. Данное экспертное заключение подготовлено в соответствии с требованиями законодательства, экспертом, обладающим достаточной квалификацией, выводы в экспертном заключении последовательны и непротиворечивы, в связи с чем, данное заключение экспертизы отвечает требованиям ст. 86 ГПК РФ, сторонами не оспаривается.

Поскольку в суде достоверно и бесспорно вышеприведенными доказательствами установлено, что ИП Меренков О.Г. при исполнении договора от 01.11.2016г. передал Коваленко А.В. товар ненадлежащего качества,

выполнил работы по монтажу товара также ненадлежащим образом, что ответчиком не оспаривается, на момент исполнения договора- декабрь 2016г.- стоимость данного товара с учетом выявленных недостатков, дефектов, повреждений составляла 223332руб., а истцом оплачено по договору 372220руб., суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию денежная сумма 148888руб. в счет уменьшения цены товара и работ по договору от 01.11.2016г.

В силу ч.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителя» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Предусмотренный законом штраф имеет гражданско-правовую природу и по своей сути является предусмотренной законом мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств, то есть формой предусмотренной законом неустойки.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Таким образом, применением ст. 333 ГК РФ возможно при определении размера не только неустойки, но и штрафа, предусмотренного Законом РФ «О защите прав потребителя».

Учитывая, что судом удовлетворены иски о взыскании с ответчика денежная сумма в размере 148888руб. в счет уменьшения цены товара и работ, ИП Меренков О.Г. в добровольном порядке не удовлетворил требований потребителя, не ответил на его претензию, полученную им 06.02.2017г., размер штрафа составит 74444руб. (148888руб.х50%).

Принимая во внимание принципы разумности и справедливости, позволяющие с одной стороны применить меру ответственности к ответчику за ненадлежащее исполнение обязательства, а с другой стороны не допустить неосновательного обогащения истца, учитывая, что размер подлежащего взысканию в пользу истца штрафа явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд с учетом ходатайства ответчика о применении к спорным правоотношениям положений ст. 333 ГК РФ, считает возможным снизить сумму штрафа, подлежащего взысканию с ответчика до 20000руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ и положениями ст. 333.19 НК РФ с ответчика в доход местного бюджета следует взыскать сумму государственной пошлины в размере 4577руб. 76 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 196-198 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ИП Меренкова О.Г. в пользу Коваленко А.В. в счет уменьшения цены товара и работы денежную сумму в размере 148888 руб., штраф в размере 20000 руб., а всего 168888 (сто шестьдесят восемь тысяч восемьсот восемьдесят восемь) рублей.

Взыскать с ИП Меренкова О.Г. в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4577руб. 76 коп.

Решение может быть обжаловано подачей апелляционной жалобы в Красноярский Краевой суд через Кировский районный суд г. Красноярска в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме (08 сентября 2017г.).

Председательствующий: