

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тайшет

■ ноября 2015 года

Мировой судья ■ судебного участка по г. Тайшету и Тайшетскому району Иркутской области ■ Н.Н., при секретаре ■ О.В., с участием истца ■ М.В., рассмотрев материалы гражданского дела № ■ по иску ■ М.В. к Закрытому акционерному обществу «■» о расторжении договора купли-продажи сотового телефона «■», возврате уплаченной за товар суммы, взыскании неустойки, компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

Истец ■ М.В. обратилась к мировому судье с иском к ЗАО «■» о расторжении договора купли-продажи сотового телефона «■», возврате уплаченной за товар суммы, в обоснование своих требований указывая, что ■ февраля 2015 года приобрела в офисе продаж ■ «■», расположенном по адресу: г. Тайшет, ■ сотовый телефон «■», стоимостью 5990 рублей 00 копеек. В процессе эксплуатации обнаружен дефект – в результате совершения вызова, кнопка «завершение вызова» сбрасывает не сразу, зависает. При обнаружении данного недостатка ■ М.В. ■02.2015 года обратилась в магазин с претензией к качеству аппарата, просила произвести обмен на качественный телефон, поскольку со дня покупки не прошло 15 дней. Однако ей было предложено отправить телефон на проверку качества товара сроком на 21 день.

■02.2015 года ■ М.В. обратилась с письменной претензией к руководителю ЗАО «■», в которой согласно ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» изложила свои требования о замене некачественного товара на другой, а в случае проведения проверки качества предоставить на временное пользование другой товар. ■02.2015 года телефон был принят на проверку качества, однако в удовлетворении требования предоставить на временное пользование другой телефон отказали. После как выяснилось, фактически телефон на проверку качества был направлен спустя 17 дней, т.е. ■03.2015 года. ■ марта 2015 года ■ М.В. по СМС –сообщению пояснили, что по результатам проверки качества дефект в товаре не выявлен, и что товар будет отправлен для получения по месту сдачи. Но в магазин телефон так и не поступил. ■03.2015 года ■ М.В. повторно обратилась с претензией, в которой требовала предоставить ей другой телефон в соответствии с положением ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» выплатить в добровольном порядке неустойку за неудовлетворение ее требований; нарушение сроков проверки качества, за непредставление на временное пользование другого телефона. ■03.2015 года ■ М.В. вновь посетила магазин, продавцы ей сообщили о том, что телефон с проверки качества вернулся, и что он неисправен, и они сами отправили повторно заявление на проведение проверки качества. ■04.2015 года ■ М.В. получила ответ на претензию, в котором говорится о том, что телефон находится в рабочем состоянии и никакого дефекта нет.

■ М.В. просит суд расторгнуть договор купли-продажи сотового телефона «■», взыскать с ответчика стоимость сотового телефона «■» в размере 5990 рублей, а также неустойку в размере 5271 рублей 20 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом.

Определением мирового судьи ■ судебного участка по г. Тайшету и Тайшетскому району ■ от ■ июня 2015 года по ходатайству ответчика по делу



назначена судебно-товароведческая экспертиза, производство которой поручено [REDACTED].

На разрешение экспертов поставлены следующие вопросы:

1. имеются ли в представленном на экспертизу сотовом телефоне « [REDACTED] », серийный номер (IMEI) [REDACTED] дефекты, если имеются, какие именно?
2. Каков характер образования недостатков в мобильном телефоне « [REDACTED] », серийный номер (IMEI) [REDACTED] – производственный либо дефект, возникший вследствие нарушения потребителем при использовании товара?
3. имеются ли в мобильном телефоне « [REDACTED] », серийный номер (IMEI) [REDACTED] следы ремонта, чистки от окислов, иные вмешательства?

Согласно заключения эксперта № [REDACTED] от [REDACTED] сентября 2015 года, эксперт пришел к следующим выводам:

на момент проведения экспертизы в предъявленном смартфоне Alcatel, модель 5042D заявленные истцом дефекты: «в результате совершения вызова, кнопка «завершение вызова» сбрасывает не сразу, зависает», экспертом установлены. Для определения причины образования дефекта: «кнопка «завершение вызова» не реагирует на нажатие пальцем» экспертом проведена смена программного обеспечения (сброс пользовательских настроек до заводских). В результате данной процедуры настройки смартфона восстановлены до версии, рекомендуемой производителем. На момент проведения экспертизы смартфон технически исправен;

дефект: «кнопка «завершение вызова» не реагирует на нажатие пальцем» образовался вследствие сбоя программного обеспечения, установленного в смартфон производителем. Согласно Руководству пользователя (стр. 37) процедуру «сброс пользовательских настроек» пользователю рекомендуется выполнить самостоятельно до обращения в отдел послепродажного обслуживания. Сама процедура «Сброс настроек» шаг за шагом описана в Руководстве пользователя (стр. 22-23). Пользователь эксплуатировал смартфон, не изучив Руководство пользователя. Дефект «кнопка «завершение вызова» реагирует на нажатие пальцем» является эксплуатационным;

на момент проведения экспертизы в предъявленном смартфоне Alcatel, модель 5042D, следов проведения ремонта не установлено.

С указанным заключением истец [REDACTED] М.В. не согласна, утверждает, смартфон после экспертизы вернулся с заявленным ею дефектом, кнопка «завершение вызова» продолжает «зависать», срабатывает с третьего – шестого раза.

Допрошенная в судебном заседании по ходатайству истца свидетель начальник офиса продаж ЗАО « [REDACTED] » [REDACTED] В.В. подтвердила до истца о том, что в смартфоне Alcatel, модель 5042D присутствует заявленный [REDACTED] М.В. дефект в виде не срабатывания кнопки «завершения вызова» при совершении вызова с первого раза, завершение вызова происходит на третий-пятый раз. Этот дефект указан истицей через три дня после покупки телефона, но проверка качества заявленного дефекта не подтвердила. Однако при проверке его продавцами, дефект присутствовал, кнопка «завершение вызова» срабатывала не сразу. В настоящее время, после проведения экспертизы в смартфоне также имеется указанный дефект.

В судебном заседании начальником офиса продаж ЗАО « [REDACTED] » [REDACTED] В.В. на обозрение суда представлен смартфон Alcatel, модель 5042D, у которого после совершения вызова, кнопка «завершение вызова» сбрасывает не сразу, завершение вызова происходит с четвертого-шестого раза.

В судебном заседании истцом [REDACTED] М.В. в связи с несогласием с заключением эксперта № [REDACTED] от [REDACTED] сентября 2015 года, заявлено ходатайство о проведении повторной судебно-товароведческой экспертизы, производство которой она поручено [REDACTED].



поручить независимой экспертизе ООО «Квазар», оплату за проведение экспертизы гарантирует.

Представитель ответчика ЗАО «[REDACTED]» по доверенности № [REDACTED] от [REDACTED] мая 2015 года [REDACTED] М.С. представила возражения против назначения по делу повторной судебно-товароведческой экспертизы, поскольку не доверяет выводам эксперта Торгово-промышленной палаты Восточной Сибири не имеется, однако в случае удовлетворения данного ходатайства просила расходы на проведение экспертизы возложить на истца.

Согласно ч.2 ст.87 ГПК РФ в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

В связи с тем, что [REDACTED] М.В. не согласна с заключением эксперта № [REDACTED] от [REDACTED] сентября 2015 года, в судебном заседании у смартфона Alcatel, модель 5042D, при его обзоре, в результате совершения вызова кнопка «завершение вызова» сбрасывала не сразу, завершение вызова происходило с четвертого-шестого раза суд считает возможным ходатайство о назначении повторной судебно-товароведческой экспертизы удовлетворить.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 79, 80, ч. 1 ст. 96, 216 ГПК РФ, мировой судья

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Назначить по иску [REDACTED] М. В. [REDACTED] к Закрытому акционерному обществу «[REDACTED]» о расторжении договора купли-продажи сотового телефона «Alcatel OT 5042D», возврате уплаченной за товар суммы, взыскании неустойки, компенсации морального вреда повторную судебно-товароведческую экспертизу, производство которой поручить независимой экспертизе ООО «Квазар».

На разрешение экспертам поставить вопросы:

1. имеются ли в представленном на экспертизу сотовом телефоне «Alcatel OT 5042D», серийный номер (IMEI) [REDACTED] дефекты, если имеются, то, какие именно?
2. Каков характер образования недостатков в мобильном телефоне «Alcatel OT 5042D», серийный номер (IMEI) [REDACTED] – производственный брак либо дефект, возникший вследствие нарушения потребителем правил использования товара?
3. имеются ли в мобильном телефоне «Alcatel OT 5042D», серийный номер (IMEI) [REDACTED] следы ремонта, чистки от окислов, иные следы вмешательства?

Проведение экспертизы поручить экспертам независимой экспертизе ООО «Квазар», расположенному по адресу: 660000 г. Красноярск, ул. Дзержинского, 1.

Обязать эксперта во время проведения данной экспертизы произвести обязательную диагностическую процедуру, а именно произвести смену программного обеспечения.

Предупредить эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Предоставить в распоряжение экспертов гражданское дело № [REDACTED] г., сотовый телефон «Alcatel OT 5042D», зарядное устройство.

Заключение экспертизы должно быть выполнено и направлено по адресу: Иркутская область г.Тайшет [REDACTED], судебный участок № [REDACTED] по г. Тайшету и Тайшетскому району Иркутской области в срок не позднее [REDACTED] 01.2015 года.

Оплату расходов по проведению экспертизы возложить на истца [REDACTED] М. [REDACTED]

Производство по делу приостановить до окончания проведения экспертизы.

Мировой судья: подпись [REDACTED]

Копия верна.

Мировой судья: [REDACTED]



Н.Н. [REDACTED]