

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

[REDACTED] мая 2011 года.

[REDACTED] районный суд г. Красноярска в составе:  
председательствующего судьи [REDACTED]  
при секретаре [REDACTED] Ю.В.,  
с участием представителя истца [REDACTED] К.И., по доверенности от [REDACTED] 2011 года,  
представителя ответчика [REDACTED] Н.А., по доверенности от [REDACTED] 2010 года,  
рассматривая гражданское дело по иску [REDACTED] к ООО [REDACTED] о  
защите прав потребителей,

**УСТАНОВИЛ:**

[REDACTED] А.И. обратился в суд с иском к ООО [REDACTED] о защите прав потребителя, взыскании стоимости приобретенного некачественного товара в размере 87 599 рублей, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 480 042 рублей 52 коп., убытков в размере 4 800 рублей, компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей, мотивируя исковые требования тем, что [REDACTED] 2009 года он заключил с ответчиком договор розничной купли-продажи с доставкой и сборкой столовой Nabucco часов NA420. Цена часов составляет 87 599 рублей. Свои обязательства по договору купли-продажи он исполнил в полном объеме, товар оплачен им полностью и в срок. Товар был передан ему [REDACTED] 2009 года. Однако товар оказался со скрытыми производственными недостатками. [REDACTED] 2009 года он обратился к ответчику с претензией. [REDACTED] 2011 года повторно обратился к ответчику с претензией. В удовлетворении его требований как потребителя ответчиком было отказано.

В судебном заседании представитель истца [REDACTED] К.И. заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по изложенным в иске основаниям.

Представитель ответчика [REDACTED] Н.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных исковых требований, представила суду письменные возражения, в которых указала, что ответчик предпринял все меры для урегулирования разногласий с истцом, за свой счет ответчиком был приглашен часовой мастер, который в течение 2009 – 2010 годов периодически производил регулировку механизма часов Nabucco NA420. Часы с маятниковым механизмом, потому отклонение во времени на ½ минуты является нормальным. Кроме того в инструкции к часам подробно описан процесс по регулировке механизма: если часы отстают/спешат, достаточно повернуть ролик штока маятника. Три полных оборота соответствуют изменению на одну минуту в день.

Выслушав стороны, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования [REDACTED] А.И. подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в частности, вследствие неосновательного обогащения. (подп. 7 ч.1 названной статьи).

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно п. 1 ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с п.1 ст.503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать:

- замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества;
- соразмерного уменьшения покупной цены;
- немедленного безвозмездного устранения недостатков товара;
- возмещения расходов на устранение недостатков товара.



Вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы (п.4 названной статьи).

При отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества (п.5 ст.503 ГК РФ).

На основании ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно ч. 1 ст. 21 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае обнаружения потребителем недостатков товара и предъявления требования о его замене продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) обязан заменить такой товар в течение 7 дней со дня предъявления указанного требования потребителем, а при необходимости дополнительной проверки качества такого товара продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) - в течение 20 дней со дня предъявления указанного требования.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Как установлено судом, 16.06.2009 года между [REDACTED] А.И. и ООО [REDACTED] был заключен договор купли-продажи мебели, согласно которому ООО [REDACTED] (Продавец) принял на себя обязательство передать [REDACTED] А.И. (Покупатель) в сроки, установленные настоящим договором мебель согласно Спецификации (Приложение к договору), являющейся неотъемлемой частью настоящего договора (либо приобрести товар у третьих лиц, согласно Спецификации для его последующей передачи Покупателю, о Покупатель обязался принять Товар и оплатить его стоимость. Наименование, количество, цена Товара и иные характеристики (цвет, размеры и т.д.) определяются в Спецификации (Приложение к Договору) (л.д. 20-21).

Согласно спецификации наименование проданного товара - столовая Nabucco Часы NA420, цена в рублях 87 599 (л.д. 22).

Согласно чеку [REDACTED] А.И. оплатил в кассу ООО [REDACTED] стоимость часов в размере 87 599 рублей (л.д. 7).

30.07.2009 года [REDACTED] А.И. направлена в адрес директора ООО «Командор» претензия с требованием возврата денежных средств за часы Nabucco NA420 стоимостью 87 599 рублей в связи с их неисправностью (показывают неточное время) (л.д. 11).

24.01.2011 года [REDACTED] А.И. повторно направлена в адрес директора ООО [REDACTED] претензия с требованием возврата денежных средств за часы Nabucco NA420 стоимостью 87 599 рублей в связи с их неисправностью (л.д. 12).

Согласно выводам заключения эксперта Центра независимой экспертизы ООО «Квазар» № 01/1804 от 18.04.2011 года в часах Nabucco NA420 дефекты производственного и непроизводственного характера не обнаружены; в силу особенности условий работы маятникового механизма в часах Nabucco NA420 возможно имеется недостаток, выраженный в том, что в данных часах не настроен маятник на заданные географические параметры его местоположения (абсолютной высоты от уровня моря, широты и долготы), в результате чего возможны отклонения



от пределов допустимых норм отставания или опережения времени в сутки или неделю от заданных норм, указанных в инструкции заводом изготовителя; сказать о том, на сколько точно часы будут отставать или опережать время за сутки и за неделю в пределах нормы завода при нормальной регулировке часов на заданных координатах трехмерного пространства не представилось возможным по причине нарушения обязательства истца о предоставлении в распоряжение эксперта напольных часов Nabucco NA420 истцом и его законным представителем при проведении экспертизы, однако точно установлено, что данные часы могут идти в норме отклонений, установленных заводом - изготовителем; дефекты часов Nabucco NA420 являются полностью устранимыми, при условии настройки маятника на заданные параметры завода - изготовителя в данных условиях географического расположения часов (абсолютных - абсолютной высоты от уровня моря, широты и долготы и относительных - г. Красноярск, ул. [REDACTED] конкретное место в квартире, с конкретной высотой поднятия часов от пола); использование часов Nabucco NA420 по назначению возможно, при наличии единственного ограничения, что в настоящий момент, пока часы не настроены на данные координаты трехмерного пространства, подводить часы на время отставания или опережения в минутах и секундах придется больше, чем устанавливает время отставания или опережения в минутах и секундах завод - изготовитель (л.д.62-66).

Исследовав представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что исковые требования [REDACTED] А.И. подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что [REDACTED] 2009 года истцом приобретен товар в ООО [REDACTED] - Столовая Nabucco Часы NA420, стоимостью 87 599 рублей, в котором согласно заключению эксперта Центра независимой экспертизы ООО «Квазар» №01/1804 от 18.04.2011 года хотя и не обнаружены дефекты производственного и непроизводственного характера, однако выявлено, что в силу особенности условий работы маятникового механизма в часах Nabucco NA420 имеется недостаток, выраженный в том, что в данных часах не настроен маятник на заданные географические параметры его местоположения (абсолютной высоты от уровня моря, широты и долготы), в результате чего возможны отклонения от пределов допустимых норм отставания или опережения времени в сутки или неделю, от заданных норм, указанных в инструкции заводом изготовителя. Дефекты часов Nabucco NA420 являются полностью устранимыми, при условии настройки маятника на заданные параметры завода - изготовителя в данных условиях географического расположения часов. Наличие такого недостатка в проданном товаре и принятие ответчиком мер по его устранению в досудебном порядке не оспаривались представителем ответчика в судебном заседании.

При вынесении решения суд исходит из того, что в соответствии с положениями Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при обнаружении недостатка товара ответственность потребителя возникает при наличии одновременно следующих условий: потребитель был надлежащим образом информирован о качестве товара и правилах его эксплуатации (при этом в силу п. 2 ст. 12 указанного Закона необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара); потребитель, имея полную информацию о правилах эксплуатации товара, допустил нарушения этих правил (ст. ст. 10, 13, 18 названного Закона).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания возлагается на стороны, однако ответчиком не представлено доказательств, опровергающих доводы истца и представленные им доказательства, а также выводы, сделанные судом на основе их анализа в совокупности и взаимосвязи.

Поскольку в судебном заседании нашел свое подтверждение факт нарушения ответчиком условий заключенного с истцом договора в части передачи товара надлежащего качества, поскольку часы Nabucco NA420 были предоставлены истцу с недостатком, чем нарушены права [REDACTED] А.И., как потребителя, принимая во внимание то, что ввиду нарушения обязательства по договору со стороны ООО [REDACTED] истец испытывал нравственные и физические страдания ввиду того, что выбранный, заказанный и оплаченный им в полном объеме товар - часы Nabucco NA420 имеют недостаток, выраженный в том, что в данных часах не настроен маятник, в результате чего имеются отклонения от пределов допустимых норм отставания или опережения времени в сутки или неделю, от заданных норм, указанных в инструкции заводом изготовителя, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу [REDACTED] А.И. с учетом степени вины

ответчика, степени понесенных истцом нравственных и физических страданий, принципа соразмерности и разумности, компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

Кроме того, с учетом сложности дела, затраченного представителем истца времени в процессе, объема оказанных им истцу юридических услуг, суд полагает необходимым частично взыскать с ООО [redacted] в пользу [redacted] А.И. расходы по оплате юридических услуг в размере 3 000 рублей.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ООО [redacted] подлежит взысканию в доход федерального бюджет госпошлина в размере 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования [redacted] к ООО [redacted] о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Взыскать с ООО [redacted] в пользу [redacted] в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей, расходы по оплате юридических услуг в размере 3 000 рублей, всего 8 000 рублей.

В удовлетворении исковых требований [redacted] к ООО [redacted] в остальной части отказать.

Взыскать с ООО [redacted] госпошлину в доход федерального бюджета в размере 200 рублей.

Взыскать с ООО [redacted] штраф в доход местного бюджета в размере 4 000 рублей

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Красноярский краевой суд через [redacted] районный суд г. Красноярска в течение 10 дней с момента изготовления судом мотивированного решения, т.е. с 25 [redacted] 2011 года.

Судья

[redacted signature]

пронумеровано,  
прошнуровано на  
[redacted] листах  
скреплено печатью  
Судья [redacted]

[redacted] подпись

