

Копия

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о назначении судебно-товароведческой экспертизы

13 декабря 2012 года [redacted] городской суд Красноярского края в составе председательствующего судьи [redacted] с участием представителя истца по доверенности от 18.10.2012 г. (л.д.54) [redacted] а также представителе ответчика по доверенности от 20.10.2010 г. (л.д.53) [redacted] при секретаре [redacted]

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью [redacted] к [redacted] Ольге [redacted] о взыскании задолженности по договору купли-продажи и встречному иску [redacted] Ольги [redacted] к ООО [redacted] о расторжении договора купли-продажи и взыскании уплаченных за товар денежных средств,

У С Т А Н О В И Л :

ООО [redacted] обратилось в суд с иском к [redacted] О.В. о взыскании задолженности по договору купли-продажи от 21 июля 2012 года в сумме 100 000 рублей, пени за просрочку платежей в сумме 24 474, 71 рублей, а также судебных расходов, мотивируя требования тем, что 21 июля 2012 года между ООО [redacted] и [redacted] О.В. был заключен договор купли-продажи, в соответствии с которым [redacted] О.В. купила у ООО [redacted] электропылесос марки «Kirby Sentria» модель [redacted] производства «Kirby Company» (США) № [redacted] в комплектности: сумка, шланг, щелевая трубка со съемной щеткой, щетка-пылесборник, массажная насадка, распылитель, и др. с дополнительными насадками для влажной чистки ковров, насадки для глубинной очистки, турбонасадки. По акту приема-передачи, [redacted] О.В. все приняла в полном объеме. Общая стоимость по договору составила 130 000 рублей. Согласно условий договора, [redacted] О.В. должна была внести задаток в сумме 65 000 рублей, а оставшуюся стоимость товара оплатить обязательными ежемесячными платежами по 21 666 рублей по утвержденному сторонами графику. В нарушение условий договора, [redacted] О.В. внесла лишь 30 000 рублей и впоследствии от уплаты суммы по договору уклонялась, в связи с чем истец вынужден был обратиться в суд за взысканием задолженности (л.д.4-5)

Исковое заявление было принято к производству суда 30.10.2012 г.

В ходе судебного разбирательства по данному иску, [redacted] О.В. 22.11.2012 года направила претензионное письмо в ООО [redacted] о расторжении договора купли-продажи (л.д.63) и в этот же день предъявила в суд встречные иски о расторжении договора и взыскании выплаченной ею суммы в размере 30 000 рублей, а также морального вреда в сумме 10 000 рублей, мотивируя свои требования тем, что при эксплуатации пылесоса обнаружила следующие недостатки товара:

- отсутствие технического паспорта фирмы-изготовителя, что заставляет ее сомневаться в качестве товара,
- инструкция предоставлена ей не на бумажном носителе, а на диске по эксплуатации, где отсутствует раздел о технических характеристиках аппарата,
- сильный шум аппарата, в прилагаемых документах отсутствуют подтверждения о том, что уровень шума соответствует санитарным нормам,
- при демонстрации пылесоса ее уверили, что аппарат обеспечивает очищение от продуктов жизнедеятельности сапрофитов 99%, однако, на официальном сайте производителя она обнаружила информацию, что все фильтры HEPA 12 и выше успешно борются с сапрофитами, в связи с чем считает, что ее ввели в заблуждение,.
- значительно завышены технические возможности пылесоса, он неудобен в работе, тяжел, производит много шума, маломаневренный,

[redacted]

- после обработки антисептической насадкой-пылесборником, по заверениям представителя, пыль не должна садиться на очищенные предметы до нескольких дней, однако, уже наутро пыль вновь обнаруживается на обработанных участках,
- во время демонстрации ей говорил представитель, что изготовитель дает гарантию изделия 30 лет, а в действительности выяснилось, что «бесплатная гарантия» составляет лишь 3 года, что также ввело ее в заблуждение.

Полагая, что ей не была предоставлена информация о товаре в полном объеме и не достоверная, а также с учетом выявленных ею недостатков товара, просит расторгнуть договор купли-продажи и возратить ей уплаченные ею денежные средства в сумме 30 000 рублей с компенсацией морального вреда (л.д.60-61)

Представитель ООО [REDACTED] в судебном заседании против встречных исковых требований [REDACTED] О.В. возражала в полном объеме, указав в своих письменных возражениях (л.д.68-69), что согласно акта-приема передачи товара, пункта 3.1.3 договора купли-продажи, одновременно с товаром покупателю были переданы инструкции по эксплуатации на русском языке, гарантийный талон, DVD-диск (пошаговая инструкция) на русском языке, позволяющая быстро и правильно научиться пользоваться товаром, информация о товаре. Технический паспорт на товар не предусмотрен фирмой изготовителем. Акт приема-передачи подписан [REDACTED] О.В. К моменту заключения договора предшествовала демонстрация пылесоса, продемонстрированы все потребительские его свойства, характеристики, в связи с чем [REDACTED] О.В. имела возможность лично убедиться в этом, в том числе в уровне шума. Пылесос прошел проверку по системе сертификации ГОСТ Р Госстандарт России и его соответствие требованиям безопасности по ГОСТ Р 52161.2.2-2005 подтверждено(л.д.37,70)

Поскольку представитель [REDACTED] О.В. по доверенности [REDACTED] Н.А. настаивала в судебном заседании на встречных исковых требованиях [REDACTED] О.В., оспаривая качество товара и требуя расторжения договора купли-продажи в полном объеме, судом был поставлен на обсуждение вопрос о необходимости назначения экспертизы для проверки качества проданного [REDACTED] О.В. товара и наличия существенных его недостатков.

Представители обеих сторон против проведения экспертизы не возражали, при этом, представитель ООО [REDACTED] [REDACTED] на данном этапе гарантировала ее оплату.

Таким образом, принимая о внимание, что для установления наличия или отсутствия недостатков товара- электропылесоса марки «Kirby Sentria» модель [REDACTED] производства «Kirby Company» (США) № [REDACTED] в комплектности, причинах возникновения выявленных недостатков проданного товара, их существенности, а также необходимости расторжения договора в отношении товара в целом, необходимы специальные познания, суд считает необходимым назначить по делу товароведческую экспертизу, возложив расходы по ее проведению на ответчика, поскольку в силу требований Закона РФ «О защите прав потребителей» именно на ответчике лежит обязанность оспаривания исковых требований потребителя.

На основании изложенного, рассмотрев вопросы, представленные суду в ходе судебного заседания, руководствуясь ст. 79,224, 225 ГПК РФ, суд:

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Назначить товароведческую экспертизу по гражданскому делу № [REDACTED] 12 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] к [REDACTED] Ольге [REDACTED] о взыскании задолженности по договору купли-продажи и встречному иску [REDACTED] Ольги [REDACTED] к ООО [REDACTED] о расторжении договора купли-продажи и взыскании уплаченных за товар денежных средств, проведение которой поручить Обществу с Ограниченной ответственностью «Квазар» (660055 г.Красноярск, ул. Джамбульская, 4)

2. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:



1) Имеются ли в электропылесосе марки «Kirby Sentria» модель [REDACTED] производства «Kirby Company» (США) № [REDACTED] в комплектности, приобретенным [REDACTED] Ольгой [REDACTED] в ООО [REDACTED] 21 июля 2012 года какие-либо дефекты, недостатки?

2) Если да, то какова причина их возникновения?

Присутствуют ли в товаре следы нарушения правил его эксплуатации? Являются ли выявленные дефекты производственными?

3) Каков уровень шума при работе электропылесосе марки «Kirby Sentria» модель [REDACTED] производства «Kirby Company» (США) № [REDACTED] соответствует ли данный уровень действующим санитарным нормам и правилам?

4) Являются ли выявленные недостатки товара существенными либо устранимы?

3. Расходы за проведение экспертизы возложить на ответчика ООО [REDACTED] адрес: г [REDACTED] Красноярского края, ул. [REDACTED] (Тел. 8 (39 [REDACTED])

4. Разъяснить экспертам, что в силу ч.2 ст. 85 ГПК РФ, эксперт или судебно-экспертное учреждение не вправе отказаться от проведения порученной им экспертизы в установленный судом срок, мотивируя это отказом стороны произвести оплату экспертизы до ее проведения. В случае отказа стороны от предварительной оплаты экспертизы эксперт или судебно-экспертное учреждение обязаны провести назначенную судом экспертизу и вместе с заявлением о возмещении понесенных расходов направить заключение эксперта в суд с документами, подтверждающими расходы на проведение экспертизы, для решения судом вопроса о возмещении этих расходов соответствующей стороной с учетом положений части первой статьи 96 и статьи 98 настоящего Кодекса. (абзац введен Федеральным законом от 28.06.2009 N 124-ФЗ)

5. Руководителю экспертного учреждения разрешить привлечь необходимых специалистов для проведения экспертизы, поручить разъяснить эксперту, его права и обязанности по ст. 80 ГПК РФ, а также предупредить, что эксперт несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения согласно УК РФ.

5. Обязать экспертное учреждение провести назначенную экспертизу в срок до 01 февраля 2012 года

6. В распоряжение экспертов представить: материалы гражданского дела № [REDACTED] а также электропылесос марки «Kirby Sentria» модель [REDACTED] производства «Kirby Company» (США) № [REDACTED] в комплектности, возложив обязанность по предоставлению экспертам пылесоса на [REDACTED] Ольгу [REDACTED]

5. Приостановить производство по делу до получения экспертного заключения.

На определение суда в части приостановления производства по делу может быть подана частная жалоба в Красноярский краевой суд в течение 15 дней путем подачи через [REDACTED] городской суд.

Федеральный судья

